

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Б.С., 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б.С., Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тихомир Ив. Вельовски

при участието на секретаря Ивка М. Вълкова
като разгледа докладваното от Тихомир Ив. Вельовски Административно наказателно дело № 20211410200551 по описа за 2021 година

СВ. П. М. от с.А., обл.В., ул.“Странджа“ № 5, с ЕГН *****, е обжалвал НП № 3/2021/25.08.2021г. на Началник Група при РУ-Б.С. при ОД на МВР-В., с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 500лв., на основание чл.178, ал.1 от Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/, за нарушение на чл.84, ал.1 от същия закон.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА чл.59 - 63 ЗАНН.

В жалбата си и в с.з. жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв.М.Г. от АК-В., излага доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, поради което желае неговата отмяна.

Въззиваемата страна по жалбата, редовно призована, не е изпратила представител в с.з. и не е взела становище по нея.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Съдът като прецени представените по делото доказателства и наведените от страните доводи и съображения и след цялостна служебна проверка на атакуваното НП, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбата срещу НП е процесуално допустима, като отговаряща на изискуемите реквизити по чл.59 – 60 ЗАНН за форма, съдържание, срок и надлежна страна. Разгледана по същество, тя е основателна.

От фактическа страна е установено, че на 29.04.2021 г. в гр.Б.С., на ул.,„Гимназиална” № 1, в сградата на РУ-Б.С. при подаване на заявление за продължаване на срока на

разрешение за носене на ловно огнестрелно оръжие № 20160199852, валидно до 12.05.2021 г., жалбоподателят не е изпълнил задължението си да подаде писмено или по електронен път заявление за продължаването на срока в едномесечен срок преди изтичането на срока на разрешението. Съставен му е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 3/14.05.2021г. в който е пресъздадената установената фактическа обстановка. АУАН е съставен от св. Й. Д. Й. /МлПИ КОС при РУ-Б.С./, в кръга на служебните му правомощия, както и в присъствието на нарушителя и свидетел – ХР. Р. ЦВ., служител в РУ-Б.С., надлежно предявен и връчен на жалбоподателя, подписан без възражения.

Въз основа на акта е издадено оспореното пред районния съд НП, където фактическата обстановка кореспондира изцяло с фактическата обстановка, описана в съставения АУАН.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства – АУАН № 3/14.05.2021г., НП № 3/2021/25.08.2021г., Заповед № 81213-595/26.05.2015г. на МВР, Заявление от С.П., Декларация по чл.76, ал.4, т.2 от ЗОБВВПИ, Декларация по чл.58, ал.1, т.5 до т.8 от ЗОБВВПИ, мотиви, Медицинско удостоверение за притежание на оръжие, Удостоверение за годност на оръжие, Удостоверение изх.№1609-ТОБ-169/22.04.2021г., Разрешително № 20160199852, както и от показанията на разпитаните в с.з. свидетели Й. Д. Й. – актосъставител, ХР. Р. ЦВ. – свидетел при установяване на нарушението и съставяне на акта. Съдът възприема гласните доказателства като обективни, логични, взаимно допълващи се и кореспондиращи на събраните по надлежния ред писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от **правна страна** следното:

Съгласно нормата на чл. 87, ал.1 от ЗОБВВПИ, която е посочена за нарушена в АУАН, в едномесечен срок преди изтичането на срока по чл. 84, ал.2 лицето, получило разрешение за съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях или разрешение по [чл. 81а](#), подава заявление по образец за подновяване на разрешението до директора на ГДНП на МВР или до съответния началник на РУ на МВР, придружено от конкретно посочени набор от документи. Тази правна норма указва начина и реда за подновяване на разрешения и не би могъл този текст да бъде вменен, като виновно поведение на лицето. Освен това следва да се има предвид и това, че подаване на заявление от страна притежател на огнестрелно оръжие за подновяване на разрешенията за съхранение и носене на такова далеч не е задължително. Най-малкото лицето може да не желае да ги поднови. Законът не въздига в задължение за всеки субект да иска изобщо каквото и да било подновяване на налично разрешително. В случай, че подаде заявление извън месечния срок по чл. 87, ал. 1 от закона и реално се стигне до там, че носи оръжие с разрешително, чийто срок е изтекъл, то налице е друг състав на нарушение, който следва да се санкционира самостоятелно. В случая дори и да са нарушени правно защитени обществени отношения, то тяхното засягане е незначително, в сравнение с обикновените случаи на нарушения по ЗОБВВПИ, подлежащи на санкциониране на основание чл. 212 от същия закон.

Описаното в наказателното постановление деяние, сочи на нарушение, чието изпълнително деяние е бездействие изразяващо се в неподаване на заявление за подновяване на

разрешение за носене на огнестрелно оръжие.

Посочената за нарушена в НП разпоредба на чл. 84. (1) предвижда, че Разрешението за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях се издава за срок три месеца и в рамките на този срок може да се ползва еднократно.

За да е законосъобразно издаденото НП е необходимо описаното в него деяние да възпроизвежда законова разпоредба предвиждаща дължимо поведение от страна на привлеченото като нарушител лице, същото да е доказано, да е правилно квалифицирано и да е подведено под правилната санкционираща разпоредба.

Нарушението е описано, но административнонаказващият орган неправилно е посочил нарушената материална разпоредба и санкционната такава. Налице е допуснато **съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в пълно несъответствие между фактическо описание на нарушението и посочена като нарушена правна норма, и санкционната такава.** В обстоятелствената част на АУАН и НП изобщо не се твърди, че е нарушена разпоредбата на чл.84, ал.1 ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят е санкциониран на основание чл.178,(1) ЗОБВВПИ, Който не спази срока по [чл. 54, ал. 1](#), се наказва с глоба в размер 500 лв. и/или имуществена санкция в размер 1500 лв.

Съгласно чл.54, ал.1 Български граждани, граждани на други държави членки, пребиваващи на територията на Република България, граждани на трета държава, постоянно пребиваващи на територията на Република България, физически лица, които са граждани на трета държава, физически и юридически лица, регистрирани като търговци по реда на [Търговския закон](#), лица, създадени със закон или с акт на Министерския съвет, и юридически лица с нестопанска цел, регистрирани по реда на [Закона за юридическите лица с нестопанска цел](#), са длъжни в 14-дневен срок след придобиване на предупредително и сигнално оръжие и/или пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула да уведомят писмено или по електронен път началника на РУ на МВР по адреса на управление на юридическото лице или по постоянния адрес на физическото лице.

При словесното и цифрово описание в АУАН и НП не се сочи да е извършено това нарушение на чл.54, ал.1 от жалбоподателя, за което му е наложено административното наказание.

Освен неправилната квалификация на нарушението, както и неправилно приложената санкционна разпоредба за нарушението, следва да се отбележи, че при издаване на АУАН и НП, административнонаказващият орган не е посочил и конкретна дата на извършване на нарушението. В АУАН и НП са посочени датите на валидност на разрешителното, датата на която е подадено заявлението за продължаване на срока на разрешителното, но липсва дата на извършване на нарушението. Според установеното в закона жалбоподателят е бил в нарушение от 12.04.2021 г., но тази дата не е отбелязана нито в съставения АУАН, нито в издаденото НП. Тази дата не е установявана от административнонаказващият орган, а по този начин жалбоподателят е бил лишен от възможността да разбере кога е извършил

нарушението, поради което е допуснато съществено процесуално нарушение. Непосочването на дата на извършване на нарушението е самостоятелно основание за отмяна на наложеното административно наказание. Установяването на датата на нарушението е основен признак от състава на същото и е абсолютно необходим задължителен реквизит както на АУАН, така и на НП. Липсата на този реквизит поставя нарушителя в невъзможност за правилна организация на защитата си, а в определени случаи препятства съда при проверка сроковете по чл. 34 от ЗАНН, както и изтичането на абсолютната давност.

По изложените съображения съдът приема, че следва да отмени обжалваното наказателно постановление изцяло като незаконосъобразно.

Страните не са поискали присъждане на разноски и такива не им се дължат.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 3/2021/25.08.2021г. на Началник Група при РУ-Б.С. при ОД на МВР-В., с което на СВ. П. М. от с.А., обл.В., ул.“Странджа“ № 5, с ЕГН *****, е наложено административно наказание глоба в размер на 500лв., на основание чл.178, ал.1 от Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/, за нарушение на чл.84, ал.1 от същия закон, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВрАС, по реда на АПК в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Б.С.: _____