

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Ямбол, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, I ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пепа Ил. Чиликова

Членове: Петранка Ст. Жекова
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Иванка П. Златева
в присъствието на прокурора Ж. П. И.
като разгледа докладваното от Петранка Ст. Жекова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20242300600076 по описа за 2024 година

Въззивното производство е по реда на глава XXI от НПК.

Образувано по жалби на въззивниците- подсъдими С. М. Г. и Н. И. А., депозирани, чрез служебно назначените им защитници адв.Д. К. и адв.Р. Я., против присъда №180/13.12.2023г., постановена по нохд № 114/2023г.по описа на РС- Ямбол.

С обжалваната присъда подсъдимите С. М. Г. и Н. И. А. са признати за виновни в това, че от неустановен час на *****г.до около 23часа на *****г.в гр.Ямбол, от кабелно трасе на „*****“ ЕООД гр.Ямбол, преминаващо през ж.к. „*****“, ***** , действайки в условията на продължавано престъпление и в съучастие помежду си, като съизвършители, чрез използване на техническо средство, са отнели чужди движими вещи – кабел, модел ***** и кабел ***** , на обща стойност 252лв. от владението на собственика им „*****“ ЕООД- гр.Ямбол, с управител Г.П.А. от гр.Ямбол, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвоят, деянието не представлява маловажен случай, като подс.Г. е действал е действал в условията на повторност, а подс.А. е действал в условията на опасен рецидив, поради което

и

на основание чл.195, ал.1, т.4 и т.7, вр. чл.194, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.26, ал.1, вр.чл.28, ал.1 и вр.чл.58а, ал.1 от НК на Г. е наложено наказание 8 месеца лишаване от свобода, което да изтърпи при първоначален общ режим и

на основание чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.26, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б. „а“ и „б“, вр.с чл.58а, ал.1 от НК на А. е наложено наказание 2 години и 4 месеца лишаване от свобода, което да изтърпи при първоначален строг режим.

На основание чл.68, ал.1 от НК е приведено в изпълнение наказанието 8 месеца лишаване от свобода, наложено на подс.Г. с присъда № 1095/2022г.на РС-Ямбол, като е определен първоначален общ режим на изтърпяване.

Подсъдимите са осъдени да заплатят и направените по делото разноски.

Постановено е и унищожаване на приложените по делото веществени доказателства, като вещи без стойност.

В жалбата на подс.С. Г. се навеждат бланкетни доводи за необоснованост на присъдата и явна несправедливост на наложеното наказание. Сочи се, че съдът не е отчетел в достатъчна степен наличните смекчаващи вината обстоятелства, тъй като в противен случай би стигнал до извода, че са налице материално правните предпоставки на чл.55, ал.1, т.1 от НК, за определяне на наказание под предвидения законов минимум. На това основание се прави искане за изменение на обжалвана присъда и за намаляване размера на наложеното наказание.

В жалбата на Н. А. се навеждат доводи за явна несправедливост на наложеното наказание, като също се прави искане за неговото определяне при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК. В този смисъл е искането за изменение на присъдата, като се намали размера на наказанието.

Участващият по делото прокурор от Окръжна прокуратура- Ямбол пледира за неоснователност на жалбите, поради което иска да се потвърди присъдата на районния съд.

Въззивниците- подсъдими Г. и А. участват лично и със служебно назначените им защитници адв.К. /на подс.Г./ и адв.Я. /на подс.А./. Чрез същите поддържат изцяло жалбите си за намаляване размера на наложените

им наказания и прилагане разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 от НК.

Въззивната инстанция след като обсъди доводите в жалбите, пледоариите на защитниците на въззивниците- подсъдими и заключението на прокурора, съгласно правомощията си по чл.313 и чл.314 от НПК, извърши цялостна служебна проверка на присъдата и приема следното:

Жалбите са процесуално допустими, тъй като са подадени в срока по чл.319 ал.1 от НПК и от лица имащи право и интерес да обжалват. Разгледани по същество същите се явяват **неоснователни** по следните съображения:

По искане на подсъдимите решаващият съд е разгледал делото по реда на съкратеното съдебно следствие на основание чл.371 ал.4, вр.с чл.371 т.2 НПК като е приел, че самопризнанията им се подкрепят от събраните на досъдебното производство доказателства. Този извод на съда е правилен и обоснован и се споделя, като на това основание приетата фактическа обстановка се споделя от въззивната инстанция.

Подсъдимите живеят в един и същи квартал в гр.Ямбол, като поддържали приятелски отношения. На *****г.решили да извършат кражба на кабел за интернет, като за целта се качили на покрива на блок №7, в ж.к. "*****", гр.Ямбол и с помощта на клещи отрязали 100метра кабел модел *****. Отнетия кабел е собственост на „*****“ ЕООД –гр.Ямбол, с управител Г.П.А. и е на стойност 30лв. Двамата подсъдими навили кабела на руло и го занесли в дома на подс.А., където го обгорили и продали на св.Е.К..

По същия начин на следващия ден 28.01.2023г., но от блок №9, ж.к. "*****", гр.Ямбол извършили кражба, с помощта на клещи отново на 100метра кабел, модел *****, собственост на „*****“ ЕООД. По описания начин го обгорили и продали на св.Костадинов. Стойността на отнетия кабел е 30лв.

На 31.01.2023г.подсъдимите Г. и А. извършили кражба на 100метра кабел модел ***** от блок ***** в ж.к. "*****", гр.Ямбол. Кабела е собственост на „*****“ ЕООД Ямбол, с управител Г.П.А. и е на стойност 96лв.и отново използвали клещи за неговото отрязване. След като обгорили изолацията го продали на св.Костадинов.

На *****г.при същата фактическа обстановка извършили кражба на 100метра кабел модел ***** , от покрива на блок ***** , в ж.к. "*****", гр.Ямбол, собственост на същото дружество. Отново обгорили изолацията на кабела и го продали на св.Костадинов. Стойността на отнетия кабел е 96лева.

От назначената по делото стоково- оценителна експертиза е видно, че общата стойност на предмета на престъплението е 252лв.

След като били разкрити от органите на полицията подс. Г. предал

клещи, за които обяснил, че са използвани за отрязване на кабела от блок ****, на ж.к. “*****“.

Подс.А. е осъждан 10 пъти за престъпления от общ характер против собствеността. С присъда постановена по нохд № *****Г., влязла в сила на *****9Г.е осъден на основание чл.195, ал.1, т.7 от НК на 1 година лишаване от свобода. На основание чл.66, ал.1 от НК изтърпяването на наказанието е било отложено за срок от 3 години. С присъда постановена по нохд № *****Г.влязла в сила от *****Г.е осъден на основание чл.195, ал.1, т.7 от НК на 1 година лишаване от свобода, което е изтърпяно ефективно на *****Г.

Подс.Г. е осъден два пъти на лишаване от свобода за престъпления от общ характер. С присъда по нохд № *****Г.влязла в сила на *****Г.е осъден на основание чл.194, ал.1 от НК на пробация. С присъда по нохд № *****Г., в сила от *****Г.е осъден на 8 месеца лишаване от свобода за престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и, 5 и 7 от НК. На основание чл.66, ал.1 от НК изтърпяването на наказанието е отложено за срок от 3 години.

Районният съд за да постанови присъдата си е приел за установена същата фактическа обстановка, като правилно и обосновано е кредитирал направеното от подсъдимите самопризнание, което напълно се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства – от обясненията им, от показанията на свидетелите Г.А., Н. Г., Е.Я., П.П. и Е.К., от протокола за оглед от 5.04.2023г. и приложения към него фотоалбум, от заключението на оценителната експертиза, и допълнителната такава, както и от писмените доказателства по делото, които са непротиворечиви. Районният съд е анализирал всички събрани доказателства на досъдебното производство, като изложил убедителни мотиви.

Тъй като във въззивните жалби на подсъдимите не се оспорват фактическата обстановка и анализа на доказателства съдът намира за ненужно да ги преповтаря.

При правилно изяснена фактическа обстановка районният е направил напълно обосновани правни изводи, като е приел, че подсъдимия Н. А. е осъществил състава на престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.4, вр.чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, буква „а“ и „б“, вр.чл.20, ал.2 и чл.26, ал.1 от НК, а подсъдимия Г. състава на престъпление по чл.195, ал.1, т.4,и т.7 вр.чл.194, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.28, ал.1 и чл.26, ал.1 от НК, тъй като на от

неустановен час на *****г.до около 23 часа на *****г.в гр.Ямбол, от кабелно трасе на „*****“ ЕООД гр.Ямбол, преминаващо през ж.к.“*****“, ***** , действайки в условията на продължавано престъпление и в съучастие помежду си, като съизвършители , чрез използване на техническо средство, са отнели чужди движими вещи – кабел, модел ***** и кабел ***** , на обща стойност 252лв. от владението на собственика им „*****“ ЕООД - гр.Ямбол, с управител Г.П.А. от гр.Ямбол без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвоят, деянието не представлява маловажен случай, като подс.Г. е действал е действал в условията на повторност, подс.А. е действал в условията на опасен рецидив.

Районният съд е направил пълен правен анализ на извършеното от подсъдимите деяние, който се споделя от въззивната инстанция.

Изложени са съображения относно обективната страна на престъплението, както и относно квалифициращия състав- използване на техническо средство, както и относно участието на двамата подсъдими в извършването на престъпленията, които се споделят от въззивната инстанция. Поради липса на оспорване в тази насока е ненужно да се преповтарят доводите на първоинстанционния съд.

Правилно и обосновано е прието, че подсъдимите са действали в условията на продължавано престъпление, тъй като в инкриминирания период от време са извършили четири отделни деяния, които поотделно осъществяват състава на едно и също престъпление- кражба. Извършени са при една и съща обстановка, при еднородност на вината, като второто е от обективна и субективна страна продължение на първото.

Съдът споделя доводите на първата инстанция, че подсъдимият Г. е извършил престъплението в условията на повторност по чл.28 ал.1 НК, тъй като с присъда постановена по нохд № *****г., влязла в сила на *****г.е осъден на основание чл.195, ал.1, т.7 от НК на 1 година лишаване от свобода. На основание чл.66, ал.1 от НК изтърпяването на наказанието е било отложено за срок от 3 години. От изложеното е видно, че преди да извърши инкриминираното престъпление А. е бил осъден за същото по вид престъпление, като не са изминали 5 години от изтичането на изпитателния срок по предходната присъда.

По отношение на подс.А. са налице безспорни доказателства, че

същият е извършил престъплението в условията на опасен рецидив по чл.29 ал.1 букви "а" и „б" от НК, тъй като същият е осъден преди това на лишаване от свобода с присъди посочени по-горе, за умишлени престъпления от общ характер и е търпял ефективно наказание лишаване от свобода. Това се установява от присъдите посочени по-горе.

Относно вида и размера на наложените наказания:

Районният съд напълно законосъобразно и справедливо е определил наказанията на подсъдимите при условията на чл.54 от НК, тъй като по отношение на тях не е налице нито една от материално правните предпоставки на чл.55 от НК. Напълно се споделят изложените от районния съд смекчаващи вината обстоятелства- сравнително младата им възраст, дадените от тях обяснения и направените самопризнания, с които допринасят за разкриване обективната истина по делото, проявената критичност и изразеното съжаление за стореното. Наред с това обаче напълно законосъобразно са отчетени и наличните отегчаващи вината обстоятелства, а именно високата степен на обществена опасност на деянието, обуславяща се от относително големия дял на този вид престъпления и този вид деяния в страната и в региона, от настъпилите вследствие на деянието допълнителни вредни последици, изразяващи се в повреждане на кабелната мрежа на ощетеното юридическо лице и невъзможност за ползване на предоставяните услуги от неговите абонати за определен период от време. Правилно е отчетено като отегчаващо вината обстоятелство обремененото съдебно минало и на двамата подсъдими, тъй като същите са осъждани за извършване на тежки умишлени престъпления извън тези включени в квалификацията на обвиненията на подсъдимите. Подс.Г. е извършил престъплението в изпитателния срок на предходното условно осъждане, а подс.А. е осъден десет пъти за престъпления против собствеността. От изложеното е напълно логично и законосъобразно да се приеме, че изброените по-горе смекчаващи отговорността им такива не са нито многобройни, нито изключителни по своя характер, и не водят до несъразмерност на предвиденото в закона най-леко наказание, за да обосноват приложението на чл.55 от НК.

По тези съображения въззивната инстанция намира за неоснователни исканията на въззивниците за изменение на присъдата и определяне на

наказанията им при условията на чл.55 от НК.

В предвид горното наложените на подсъдимите наказания както следва: три години и шест месеца лишаване от свобода за подс.А. и една година лишаване от свобода за подс.Г. са справедливи и съответни на степента на обществената опасност както на извършеното от тях престъпление, така и по отношение на техните личности. Правилно е законосъобразно е приложена разпоредбата на чл.58а, ал.1 от НК и е намален размера на определените наказания на подсъдимите с по една трета. На това основание подсъдимият А. е осъден на две години и четири месеца лишаване от свобода, а подс.Г. на 8 месеца лишаване от свобода. Първоначалния режим на изтърпяване на наказанията- строг за подс.А. и общ за подс. Г. са законосъобразни.

По отношение на двамата подсъдими са налице пречки за прилагане института на условното осъждане, поради което е ненужно да се излагат аргументи в тази посока.

Налице са условия за прилагане разпоредбата на чл.68, ал.1 от НК по отношение на подс.Г., тъй като същия е извършил инкриминираното деяние в определения му с присъда по нхд № 1095/2022г.тригодишен изпитателен срок. Това е така, тъй като с посочената присъда е осъден на 8 месеца лишаване от свобода, което е отложено за изтърпяване за изпитателен срок от три години. Присъдата е влязла в сила на ****г.от която дата започва да тече изпитателния срок и на същия ден подс.Г. е извършил първото деяние включено в продължаваната престъпна дейност по настоящото дело. Първоначалният общ режим на изтърпяване на приведеното в изпълнение условно наказание е законосъобразен.

При този изход на делото правилно съдът е присъдил подсъдимите да заплатят всички направени по делото разноски.

По изложените го- горе съображения, въззивната инстанция в настоящия съдебен състав счита, че обжалваната присъда следва да бъде потвърдена, като правилна, законосъобразна и обоснована.

Водим от горното и на осн. чл.338 НПК , Окръжен съд- Ямбол

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № присъда №180/13.12.2023г., постановена по нощд № 114/2023г.по описа на РС- Ямбол.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____