

# РЕШЕНИЕ

№ 1154

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря ЕЛИ П. ИЛИЕВА  
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ  
Административно наказателно дело № 20221110209756 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по жалба на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД срещу Наказателно постановление (НП) № 14 от 01.07.2022 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), с което, на основание чл. 336 вр. чл. 335 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008 г. за универсалната услуга по Закона за електронните съобщения, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева.

В жалбата се излагат следните доводи: дружеството не е извършило нарушението; същото не е доказано и проверката не е била цялостна; че неправилно е прието от наказващия орган, че жалбоподателят е имал задължение за предоставяне на универсална услуга. Моли съда да отмени обжалваното НП. Алтернативно – да намали размера на санкцията

Жалбоподателят не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

*Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни*

*доказателства, намира за установено следното:*

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Дружеството - жалбоподател предоставяло на Я.Т. телефонна услуга за фискиран телефонен номер \*\* и интернет на адрес в \*\*\*\*\*. На 02.01.2022 г. настъпила кабелна повреда, която засегнала телефонния пост на посочения адрес, която дълго време не била отстранена. На 11.03.2022 г. дружеството уведомило Т., че повреда не може да бъде отстранена и му се предлага да мине към друга свързаност. Било му предложено преминаване към мобилна мрежа и различни варианти в тази връзка. На 14.03.2022 г. Т. подал сигнал до КРС, по повод който св. С. – инспектор в КРС, започнала проверка. На 25.03.2022 г. услугата започнала да се предоставя по друга технология.

Св. С. приела, че в периода 03.01.-14.03.2022 г. дружеството не е осигурило на Т. предоставяне на телефонната услуга 24 часа в денонощие и 7 дни в седмицата, с което е нарушило чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008 г. за универсалната услуга по Закона за електронните съобщения. Съставила срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С - 014/19.05.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Горната фактическа обстановка се установи въз основа на събраните по делото гласни доказателства - показанията на св. С., както и на писмените такива, приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл. 283 от НПК, като съдът кредитира всички събрани доказателства, тъй като същите са непротиворечиви и кореспондират помежду си, като въз основа на цялостна и съвкупна преценка на всички събрани по делото гласни и писмени доказателства по несъмнен начин се установява фактическата обстановка по делото. Показанията на свидетеля съответстват на събраните писмените материали и се ценят напълно от съда.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

Актът и НП са съставени от компетентен орган - компетентността на наказващия орган произлиза от закона – чл. 337б, ал. 1 ЗЕС. Актосъставителят – е оправомощен да съставя АУАН за административни нарушения със заповед РД № 07-545/29.12.2021 г. на

председателя на КРС.

**По същество:**

Съгласно §7 от ПЗР на ЗЕС, наложените по реда на отменения [Закон за далекосъобщенията](#) задължения на операторите със значително въздействие върху пазара, свързани с достъп и взаимно свързване, съвместно разполагане и съвместно ползване на помещения и съоръжения, специфичен достъп, достъп до абонатните линии, избор на оператор на преноса, предоставянето на линии под наем и на универсална далекосъобщителна услуга, се запазват до влизане в сила на решенията на комисията, с които се налагат специфични задължения на предприятия, определени за такива със значително въздействие върху съответния пазар по реда на този закон.

С решение № 1317 от 20.06.2006 г. на Комисията „БТК” ЕАД е определено като оператор със значително въздействие върху пазара на фиксирани телефонни мрежи и предоставяне на фиксирани гласови телефонни услуги и задължено да продължи да изпълнява предвидените в Закона за далекосъобщенията и Индивидуална лицензия № 100-0001 от 28.01.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез обществени далекосъобщителни мрежи и предоставяне на далекосъобщителни услуги задължения.

С поведението си жалбоподателят от обективна страна е извършил вмененото нарушение, тъй като не е изпълнил задължението си по чл. 4, ал. 1, т.1 от Наредба №6 да осигури на своя краен потребител 24 часа на денонощие, 7 дни в седмицата възможности за приемане и осъществяване на национални и международни повиквания от/към географски и негеографски номера. Посочената наредба е подзаконов нормативен акт, издаден на основание чл. 182, ал. 3 и във връзка с [чл. 193 от ЗЕС](#) (§2 от ПЗР от Наредба №6). Ето защо законосъобразно е ангажирана неговата отговорност по [чл.335 във вр. с чл. 336 от ЗЕС](#). Съгласно посочените санкционни норми, за нарушения на този закон и на издадените въз основа на него актове, за които не е предвидено друго наказание, извършени от юридически лица или от еднолични търговци, се налагат имуществени санкции в размер от 500 до 5000 лв.

Действително, бил е предложен на потребителя алтернативен вариант, но това е станало в много по-късен момент – след 11.03.2022 г. До този момент потребителят е бил лишен от телефонна услуга, считано от настъпването на повредата – 02.01.2022 г. т.е. повече от 2 месеца.

Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, то не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАН дава възможност на АНО при наличието на маловажен случай на административно нарушение да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като с тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. №

1/2007 г., ОСНК НА ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при "оперативна самостоятелност", а означава възлагане на компетентност и АНО е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от АНО, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Съдът, обаче, намира, че маловажност не е налице, предвид продължителния период, през който абонатът е бил лишен от услугата.

### **ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:**

Наказващият орган наложил имуществената санкция в максимален размер. Той е обоснован с множество наложени наказания за идентични нарушения. Такива доказателства не са ангажирани от наказващия орган. Съдът намира, че максималният размер е прекомерен. От друга страна, не следва да се пренебрегва продължителния период, през който потребителят е бил лишен от предоставяната му услуга без да му бъде предложен друг вариант. Ето защо, съдът намира, че адекватен размер на санкцията следва да е към средният – 2 500 лева.

Предвид изложеното съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде изменено в частта за размера на имуществената санкция.

### **ЗА РАЗНОСКИТЕ:**

Тъй като наказващият орган бе представляван в съдебното производство от юриконсулт, предвид изхода на делото и направеното искане, в полза на КРС, следва да се присъди по реда на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН юриконсултско възнаграждение. Размерът на същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ – в границите от 80 до 150 лева. Съдът намира, че той следва да е минимален, защото казусът е елементарен и от фактическа и от правна страна; налице са множество еднотипни дела от този вид, т.е. случаят не разкрива нищо ново, което да наложи някаква особена допълнителна подготовка; представителството на наказващия орган не е коствало особени усилия от фактическо и професионално естество, които да обуславят по-високо възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 7, т. 4 вр. ал. 2, т. 4 ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** НП № 14 от 01.07.2022 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията в **частта** относно размера на наложената „имуществена санкция”, като я **НАМАЛЯВА** от **5 000** лева на **2 500** лева.

**ОСЪЖДА** на основание 63д, ал. 4 ЗАНН „Българска телекомуникационна компания” ЕАД

да заплати на Комисията за регулиране на съобщенията сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъденото възнаграждение, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_