

ПРОТОКОЛ

№ 283

гр. Асеновград, 28.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
и прокурора В. Ат. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Г. Шейтанов Наказателно дело
от общ характер № 20225310200302 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:04 часа се явиха:

Подсъдимият АНД. АНГ. Д. се явява лично, редовно призован, ведно с
упълномощения от него защитник адв. Р.С., с пълномощно и договор за
правна защита и съдействие по делото от днес.

Не се явява упълномощеният защитник адв. Л.А. - М., също редовно
призована.

ПОДСЪДИМИЯТ: Днес адв. М. я няма и няма да се яви, но иначе не се
отказвам от адв. М..

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Първомай, се явява прокурор
В.В., редовно уведомени.

Пострадалите В. ИЛ. В. и АТ. Ч. В. се явяват лично, редовно призовани,
ведно с упълномощения от тях повереник адв. Ц.С., с пълномощно по ДП,
включително и такова представено по делото с молба от 20.06.2022 г.

Съдът докладва депозираната с вх. № 7395/20.06.2022 г. молба от
пострадалите В. ИЛ. В. и АТ. Ч. В. чрез упълномощения от тях повереник
адв. Ц.С., с която заявяват, че на основание чл. 76 и следващите от НПК
желаят да бъдат конституирани в качеството на частни обвинители по
настоящото дело.

ПОСТРАДАЛАТА В.: Поддържам молбата.

ПОСТРАДАЛИЯТ В.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, считам, че няма процесуална пречка

пострадалите да бъдат конституирани като частни обвинители по настоящото дело.

АДВ. С.: Молбата е допустима и съдът моля да прецени.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира, че молбата на двамата пострадали отговаря на условията на чл. 76, както и на чл. 77 от НПК, поради което и няма пречка В. ИЛ. В. и АТ. Ч. В. да бъдат конституирани като частни обвинители по настоящото дело, като съответно да се приеме и тяхната претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА пострадалите В. ИЛ. В. и АТ. Ч. В. в качество на частни обвинители по настоящото дело.

ПРИЕМА и претенцията на двамата частни обвинители В. ИЛ. В. и АТ. Ч. В. за присъждане на направените по делото разноски.

На двамата частни обвинители В. ИЛ. В. и АТ. Ч. В. бяха разяснени правата по чл. 79 и следващите от НПК.

За днес двамата частни обвинители В. ИЛ. В. и АТ. Ч. В. се явяват лично, ведно с упълномощения от тях повереник адв. Ц.С., с пълномощно по делото, представено с депозираната току-що докладвана молба.

Съдът констатира, че на прокурора, подсъдимия, неговия защитник, двамата частни обвинители и техния повереник своевременно са връчени разпореждания по делото, с които те са уведомени за въпросите по чл. 248, ал.1 НПК, които подлежат на обсъждане в разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото на разпоредителното заседание.

АДВ. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото за разпоредително заседание. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

АНД. АНГ. Д. – роден на 01.09.1969 г. в с. Катуница, българин,

български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, работещ като ел. техник във „ВП Брандс“ – с. Катунца, с адрес с. Катунца, ул. „Възраждане“ № 6А, с ЕГН *****.

Получил препис от обвинителния акт и разпореждането на съда.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ДВАМАТА СВИДЕТЕЛИ КОИТО СА И НАСТОЯЩИ ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ

В. ИЛ. В.: на 40 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, безработна, съпруга на А.В., без родство с подсъдимия.

АТ. Ч. В. : на 45 г., българин, български гражданин женен, осъждан, със средно образование, работещ като шофьор „Шико“ООД, съпруг на В.В., без родство с подсъдимия.

На свидетелите се разясни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същите обещава да говорят истината.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Искания и отводи не постъпиха.

Пристъпи се към изслушване становищата на явилите се лица по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. взетите мерки за процесуална принуда;
7. искания за събиране на нови доказателства;
8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на РС – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Подсъдимият има двама защитници, един от които се явява в днешното

съдебно заседание, и при изразена воля от тяхна страна, считам, че делото може да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК или евентуално по реда на Глава 29 от НПК. Считам, че не е необходимо извършване на останалите действия по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК. Не са налице основания за промяна на взетата мярка за неотклонение подписка спрямо подсъдимия АНД. АНГ. Д.. Нямам искания за събиране на нови доказателства и за призоваване.

АДВ. С.: Уважаеми г-н Председател, считам, че правилата на родовата и местната подсъдност делото е подсъдно на РС – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, както и на пострадалите. Не са налице условията за разглеждане на делото при закрити врати, както и да се привлича резервен съдия, съдебен заседател. Считам, че взетата мярка за процесуална принуда е адекватна към настоящия момент и не следва да бъде променяна. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По отношение на т. 4 на чл. 248, не мога да преценя и да взема отношение дали има основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвид обстоятелството че един път делото беше внесено за разглеждане по реда на особените правила със споразумение, от което господинът се отказва, за мен няма основания. Моля да насрочите съдебно заседание и да призовете лицата, които следва да бъдат призовани, които са описани в обвинителния акт, които да присъстват за следващо съдебно заседание. Смятам, че изчерпах въпросите по чл. 248 от НПК.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ В.: Подкрепям изцяло адв. С.. Не, няма допуснати процесуални нарушения в хода на ДП, които да са доведи до нарушаване на моите права.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ В.: Подкрепям изцяло адв. С.. Не, няма допуснати процесуални нарушения в хода на ДП, които да са доведи до нарушаване на моите права.

АДВ. С.: Г-н Съдия, считам за съжаление следното и се надявам съдът да го приеме по отношение на настоящия случай и започнатото наказателно производство следвало да се прекрати по мое мнение. В този смисъл, на първия въпрос - подсъдно ли е делото на съда, ще отговоря, че би било подсъдно, ако правната квалификация според обвинението е коректна. По мое мнение е налице основание за прекратяване на наказателното производство, защото случаят е маловажен. Разбира се, такова възражение и съдът, и прокуратурата би намерила аргументи против него, но съм убеден в това, което казвам. На първо място да започнем с това, че се касае за предмет на нарушението, който е два пъти е по-нисък отколкото една минимална работна заплата. Смятам, че това е един добър първоначален ориентир, защото какви други в крайна сметка ориентири ние ще имаме, макар че виждаме редица присъди и решения, които са за далеч по-ниска стойност. В този смисъл обаче следва да се разтълкува добре чл. 93, т. 9, защото наистина по мое мнение извършеното престъпление, с оглед на вредните му последици и с оглед на

други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност. Относно незначителността на тези вредни последици, ориентирът ми беше работната заплата. Що се касае до подсъдимия и до обществената опасност на това лице, което не е осъждано, което работи, което е на 52 години, т.е. един български гражданин в зряла възраст, няма никакви до този момент противообществени прояви, нито събрани данни за нарушения, има семейство, трудово ангажиран, мисля, че какво повече може да искаме от един български гражданин освен разбира се да не върши нарушения в този смисъл. Законът повелява да се направи сравнение с обикновени случаи за престъпления от съответния вид, като правя преценка, включително и на мотив за извършване, евентуално на такова деяние, доколкото има такова деяние, за каквото е обвинението. Считам, че случаят трябва да се третира по този начин и с това отговарям на въпроса, че следва да се прекрати наказателното производство поради това, че се преследва такъв случай по ал. 4 на чл. 216 по тъжба на пострадалия, а такава тъжба няма, т. е. не е общ характер според мен. Ще се радваме, ако съдът от правна страна, приеме такова разбиране в настоящия случай и като преценявам всички известни на мен и събрани обстоятелства по делото. Следва да се има предвид че има буква на закона, а също и дух на закона и при едни разумни разследващи, по мое мнение би следвало да се прекрати това разследване още в самото начало, а не да се завърта цялата тази работа. Свързано с това тук се води дело от частен характер за нанесен побой на лицето, на него нанесен побой, което съдът вероятно ще има предвид при развитие по един или друг начин на делото. Допуснато ли е на досъдебното отстранимо съществено нарушение, по мое мнение, доколкото съм запознат добре по мои впечатления с българската, а и някои други такива доктрини за наказателно преследване, не е проведено по надлежния начин ДП, но няма да излагам и няма да посочвам в момента конкретни обстоятелства. Г-н Съдия, аз Ви казах, че има буква на закона и дух на закона, аз си изразих основно становището, че се касае за маловажен случай, преценявам го това лице. Не мога конкретно сега да посоча кои са процесуалните нарушения, свързани такива с технически подробности за срокове, разни други, погледях го делото, но набързо във Вашето деловодство, знам, че сега е моментът и след това се санира тази възможност, но може фактически това да е по-добре за него. Кой знае?

ПРОКУРОРЪТ: Той е бил от началото до края със защитник, вашата колежка. Ако е имал никакви претенции е трябвало да ги предяви на разследването.

АДВ. С.: Г-н Съдия, той въобще не е бил наясно в какво участва честно казано.

ПРОКУРОРЪТ: Е, как?! Имал е защитник.

АДВ. С.: Делото е образувано мисля още миналата година, юли месец. Той си е мислил, че от самото начало като възстанови сумата ще се прекрати. На вратата е разписал на разследващия полицай. Мисля, че това е К..

ПРОКУРОРЪТ: Ама той е бил със защитник.

АДВ. С.: Г-н Съдия, от друга страна аз не искам от мухата, знаете, че може много да се говори, и да се направи слон, но по мнение и това, което чух от него, трябва да бъдат прецизни нещата, като се започне с привличането на обвиняем, с разпита на обвиняем, с изясняване на обстоятелствата, добре, повече да не се разсейваме. По отношение на другите обстоятелства, благодаря на г-н Прокурора, че има добро желание, съгласно неговата позиция, да се разреши делото по реда на Глава 27 или 29, включително, но подсъдимият, на който е обяснено възможното развитие за всяка от тези процедури и като се има предвид че предлагаме някакви условия просто да се прекрати цялото това, което се е случило на другата страна, другото дело, просто глобално да се решат нещата и вече да се разотидат, както се каже и да не се занимава и съдът, но за момента той иска делото да се гледа по общия ред и ние сме принудени, ще защитаваме тази позиция, която аз изложих пред Вас като становище, както вероятно и други. За разглеждане на делото при закрити врати считам, че такова искане бихме могли да направим, тъй като е възможно да се разкрият обстоятелства свързани с личния живот на страните, действително, но това е, ако се гледа делото общия ред, тъй като по другото дело от частен характер, там се намесиха много хора, говорят се неща, които не са приятни нито за едната страна, нито за другата, нито пък за външни лица. По взетата мярка за процесуална принуда подписка мисля, че тя е адекватна с оглед на обвинението. Искания за събиране на доказателства няма да правим. За насрочване на съдебното заседание моля да бъде насрочено в срок по възможност по-напред във времето предвидено по процесуалния закон. По отношение на лицата, които следва да се призовават, не считам, че следва да се призовава посоченото от прокуратурата лице, което е сват на пострадалия и баща фактически на пострадалата - Илия Петков Лулчев, тъй като пречеше просто на съдебното заседание на делото от частен характер и беше изведен от залата също така. Първо, в обвинителния акт никъде не е посочен като участник в цялата процедура, а освен това и не виждам какво би се доказало с негово участие, тъй като с нищо не се и казва. Това е моето становище по този въпроси и моля да преценявате и да решите дали аз имам някакви основания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам това, което каза моят защитник. Искам да кажа относно процесуалните нарушения. Същият полицай, Т.К., обаждат ми се един ден на работата и ми казва: „Кога смяташ да платиш тая сума?“, която ми беше по обвинението дадено. Викам: „Що? Докога трябва да я платя!“. Вика ми: „До сряда трябва да приключи делото.“. Това става ден понеделник или вторник. Викам: „Аз днес не мога да излезна от работа, а утре може би. Как трябва да платя? Да ми дадете банкова сметка?“. Той вика не, по Изипей или по пощи. Викам си хубаво – Изипей, щом не може по такова. Отивам и плащам. Превеждам сумата по Изипей. Донесох от Изипей от документа на М.. Нищо. Тя го взе и след половин час пак ми звъни К.. Почва да ми говори: „Аз какво ти казах, ти какво си написал?!“. Викам: „Хм, какво си ми казал? Нали искаш сумата да преведа.“. Нека да стигна и дотам това какво процесуално нарушени е. Това втори път ми се обаждат той. Не ми говори адв. М. с мен, обаждат ми се той. „Трябва да дойдеш и да подпишеш един документ!“.

АДВ. С.: Знам ги аз тези работи, но аз не знам какъв документ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Има процесуално нарушение. Как? Да кажа за документа. Той ме извиква и ми вика трябва да дойдеш. Какво още трябва да подписвам? След около 5 минути ми звъни М.. Вика ми: „А.е, трябва да отидеш и да подпишеш на К. някакъв документ.“. Явно тя знае за какъв документ. Ми точно този документ дето ме обвини, че съм бил пръскал с хербициди и с такова. Той ме посреща на вратата, не, извинявам се, дежурният полицаи. Идвам в Районното в Асеновград, дежурният полицаи му казвам, вика К., аз даже бях обърнат с гръб и той ми вика: „Ела тука!“ и носи два листа. Това става във фоайето, където е дежурният. „Да го подпишеш!“. Влизаме в една стая, там има една маса и един ром нещо стоеше. Показва ми листовите и ми вика: „Ето, името съвпада, сумата съвпада.“. И ми дава да подписвам. Адв. М. я нямаше. Аз се подписах на едно място. Не, не видях какво подписах. Той само набързо ми каза, че името съвпада, това съвпада. Адвокат М. я нямаше и тя не е подписала. Той ми каза, че подписвам за тази сума, която съм превел. Не съм го чел това, което подписвам, има камери там, ако трябва ще снемем камерите там, да се види само как подписвам, нито съм го прочел, нито съм се задълбочил, нито М. беше там. Не, К. не ми обясни, че там трябва да е и адвокатката. Не, аз не му казах, че съм съгласен да се подпиша без адвокат. Той не ме попита. Аз мисля, че е някаква формалност, да приключим делото, че делото се приключва. Останал съм в някаква заблуда. Не прочетох документа. Това е. Голяма грешка и М. я нямаше, нямаше кой да ми обясни. Тя не ми каза точно подробно за какво подписвам. Аз си мисля, че делото се приключва с тези пари. Подписал съм, че превеждам пари на тях, на В., а точно вътре какво пише. Той ми показва набързо два листа и ми вика: „Ето, името съвпада – А., В., сумата.“ – и ми обърна отзад да подпиша където ми е името. Не, не е било разписка, листови бяха. Някакви листови, не беше разписка. Да, вече бях превел сумата, час и половина може би преди това по Изипей. На М. представих квитанцията. Имам копие от квитанцията. Да, после отидох да подпиша него в полицията без адвокат. Аз имам копие от тази квитанция. Знаеш ли какво интересно стана в Изипей? Точно свърши хартията, те винаги вадят по две копия, едно остават за тях и едно дават при мен. След това в обвинението прочетох, че има надписани работи. Там е писано, че възстановявам тази сума и се признавам за виновен, че съм пръскал едн-кога си с хербицид и съм унищожил едн-какви си неща. Аз не знам кой го е писал тези неща. Сигурно К.. Аз не съм го писал. Това не е така. Той ме притиска и ми казва да привършва случая, да приключвам случая, смяташ ли да превеждаш тази сума. Аз мисля, че нещата, не съм коментирал с М., останах в някаква заблуда, че след като превода парите и се приключва случаят. Така ми го казва К.. Нищо не ми обясни К.. Аз си мисля, че с това се приключва всичко. Той ме притиска за ден – два, беше или понеделник, или вторник и ми вика, че в сряда трябва да го приключи. Аз викам добре, щом е за такова, сумата ме устройваше, превеждам щом ще се прекратява, но няха никакви от адвокат разяснения. Аз си мислех, че делото ще се прекратява. Да, така беше, аз се обадох на защитника и тя ми каза да отида при К.. Да, тя е знаела, че ще ходя при К. да подпиша нещо обаче не ми обясни за какво е това, какво следва от това. Не, моят защитник не ми разясни предварително, че мога да сключа споразумение, ако съм възстановил щетите. Не. Да, бях в прокуратурата в Първомай. Подписах там споразумение и това го научих като отидох при

прокурора. Подписах споразумението и след това взе да ми светва лампата, че нещо става. Дотук някои неща не са ми били ясни. Споразумението го подписах, защото считам, че невинен. Не за това го подписах, а го подписах и след това разбрах, че съм невинен, защото и не бях се запознал с никакви материали по делото. След това, като подписах, реших тогава и се обадох на адв. С., отидохме, видяхме по делото материалите, запознах се и тогава реших, че мога да се откажа от споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, аз искам да взема само отношение по твърдение на колегата, на защитника на подсъдимия, че случаят е маловажен. Смятам, че това основание за прекратяване на наказателното производство не е правилно, тъй като извършеното престъпление, за което е повдигнато и предявено обвинение на подсъдимия, не може да се приеме в случая, че е налице незначителност на вредните последици, които са причинени и липсват и други смекчаващи отговорността обстоятелства, които да квалифицират случая като такъв с по-ниска степен на обществена опасност, съответното деяние да бъде преквалифицирано по чл. 261, ал. 4, вр. ал. 1 от НК.

АДВ. С.: Също искам да взема отношение. Това дали случаят е маловажен, след като вече сме в разпоредително заседание, за мен е въпрос по същество. Отделно от това искам да кажа, че маловажността на случая не се определя само от това, че размерът на щетата е бил 296 лева, че тук пред нас стои един човек, който работи, който е на 52 години и не е осъждан. Маловажността има много други признаци, които квалифицират маловажността. Тук не се изтъкнаха доводи за начина, по който е извършено престъплението, за начина, по който е влизал, а освен това искам да кажа, че има образувано друго ДП за влизане по същия начин от лицето, което е изправено тук пред Вас на съд, което ДП тепърва ще се развива и е също е за унищожаване и повреждане по чл. 216, ал. 1 от НК, така че за мен случаят не е маловажен и пак казвам изобщо не би следвало да се коментира, защото това е въпрос по същество.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира, че делото е подсъдно на съда. Изтъкнатото от адв. С. основание относно евентуалната маловажност на случая всъщност не представлява основание за прекратяване на наказателното производство, тъй като е въпрос по същество. В този смисъл не са налице и основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. При внимателния анализ на събраните по делото доказателства се установява, че в хода на ДП е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. В този смисъл донякъде се явяват и основателни направените възражения от страна на самия подсъдимия АНД. АНГ. Д.. От друга страна анализът на изготвения обвинителен акт, с който подс. Д. е бил предаден на съд, установява, че същият в пълна степен не отговаря на условията на чл. 246, ал. 2 от НПК, тъй като в неговата обстоятелствена част не са посочени в пълна степен престъплението и съответното изпълнително деяние на лицето, което е било предадено на съд. Действително в диспозитива на обвинителния акт е посочено, че на съответната дата и място подс. Д. според прокурора е унищожил чужди движими вещи - 250 килограма краставици сорт „Дефенс“, но в

обстоятелствената част на обвинителния акт липсват, каквито и да е факти относно изпълнителното деяние и начинът, по който е настъпил резултатът от престъплението по чл. 216, ал. 1 от НК, за което на съд е бил предаден подс. Д.. Цитираните показания на съответните полицейски служители в никаква степен не могат да запълнят тази празнота в обвинителния акт, в който смисъл съдът намира, че въпреки липсата на възражения от страна на подсъдимия, то от обстоятелствената част на обвинителния акт не става ясно точно в какво престъпление той е привлечен, поради което е налице предпоставката по чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК.

Наведените доводи от страна на подсъдимия Д. в днешното съдебно заседание относно нарушаване на неговите процесуални права в хода на ДП, макар и не подкрепени с други доказателства, съдът намира, за частично основателни. С оглед избягване на всякакво съмнение относно допуснати в хода на на ДП съществени нарушения на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на подс. Д., предвид неговото възражение, че спрямо него са били извършени процесуално-следствени действия в отсъствие на упълномощения от него защитник адв. Лалка М., то съдът намира, че прокурора следва да предприеме необходимите стъпки тези действия следва да бъдат преповторени отново.

Горното налага делото да се върне на представителя на РП – Пловдив, ТО – Първомай, с оглед отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подс. АНД. АНГ. Д..

Предвид горното съдът намира, че не следва да се произнася по останалите въпроси, визирани по чл. 248, ал. 1 от НПК, но все пак липсват предпоставки за изменение на взетата спрямо подс. Д. мярка за неотклонение подписка, поради което и тя следва да бъде потвърдена.

С оглед на което, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че в хода на досъдебното производство е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия АНД. АНГ. Д..

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 302/2022 г. по описа на РС – Асеновград, III н.с., като **ВРЪЩА** делото на представителя на РП – Пловдив, ТО – Първомай, за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, цитирани по-горе и констатирани от съда.

ПОТВЪРЖДАВА взета мярка за неотклонение „подписка“ спрямо подсъдимия АНД. АНГ. Д..

Определението подлежи на обжалване и протест в седемдневен срок от днес пред ОС – гр. Пловдив.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11,43 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____

Секретар: _____