

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2178

гр. Пловдив, 21.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Величка П. Белева

Членове: Надежда Н. Дзивкова Рашкова
Виделина Ст. Куршумова
Стойчева

като разгледа докладваното от Виделина Ст. Куршумова Стойчева Въззивно частно гражданско дело № 20225300502290 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 278 от ГПК.

Образувано е по частна жалба на „Дженерали застраховане“ АД с ЕИК: 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Княз Ал.Дондуков“ № 68, чрез пълномощника адвокат Д. Х., против Определение № 6819/23.06.2022 г., постановено по ч.гр.д. № 5132/2022 г. по описа на Районен съд – Пловдив, VIII гр.с., с което е обезсилена изцяло Заповед № 2773/11.04.2022 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадената в полза на кредитора „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК 030269049, против длъжника К. С. С., ЕГН: *****.

В частната жалба са релевирани оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Поддържа се, че кредиторът в срок е подал установителен иск за вземането си чрез портала за сигурно електронно връчване, както и че в срок е депозирал молба по чл.415 ГПК в заповедното производство с доказателства. Посочва се, че молбата незаконосъобразно не е била входирана от Районен съд Пловдив, довело до издаването на обжалваното определение. Моли се за отмяна на обжалваното определение и връщане на делото на районния съд за продължаване на процесуалните действия.

В срока по чл. 275, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на частната жалба от ответната страна К. С. С., ЕГН: ***** , чрез пълномощника адвокат Д. Д., с който се взема становище за неоснователност на частната жалба. Релевира съображения за правилността на обжалваното определение като поддържа, че заявителят не е спазил дадените указания от заповедния съд за представянето в срок на надлежни доказателства за предявяването на установителния иск. Моли да се потвърди обжалваното определение.

Пловдивският окръжен съд, като провери законосъобразността на обжалвания съдебен акт, представените доказателства и становищата на страните, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е подадена от легитимирана страна, в законоустановения за това

срок и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима.Разгледана по същество е основателна.

Производството по ч.гр.д. № 5132/2022 г. по описа на Районен съд Пловдив е образувано въз основа на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК на „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК: 030269049, против К. С. С., ЕГН: *****.

Заповедният съд е издал Заповед № 2773/11.04.2022 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, по силата на която е разпоредено длъжникът К. С. С. да заплати на кредитора „Дженерали застраховане“ АД следните суми: главница в размер на 957,25 лева, от които сумата в размер на 942,25 лева - изплатено застрахователно обезщетение по застрахователна полица № 0811200146020818, със срок на валидност от 22.08.2020 г. до 21.08.2021 г., за претърпени имуществени вреди по отношение на наводнено помещение /апартамент/, находящ се в гр. В., Ж.К. Д. № 22, ет.2, ап.4, стопанисван от К. С. С., за които е заведена щета № 210856419, и сумата от 15,00 лева – ликвидационни разходи, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на постъпване на заявлението в съда – 07.03.2022 г. до окончателното погасяване, както и разноските по делото в размер на 25,00 лева за държавна такса и 360 лева– адвокатско възнаграждение.

Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника К. С. С. на 03.05.2022 г., която в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК е депозирала възражение против заповедта за изпълнение.

С Разпореждане № 10140/05.05.2022 г. заповедният съд по ч.гр.д. № 5132/2022 г. е дал указания на заявителя, че може да предяви установителен иск относно вземането си срещу длъжника в едномесечен срок от получаване на съобщението, както и да представи доказателства за предявяване на иска в същия срок. Разпореждането на съда е съобщено на кредитора на 17.05.2022 г.

Въззивният съд констатира от документите по делото, че на 16.06.2022 г. чрез системата за сигурно електронно връчване е подадена молба на осн.чл.415 ГПК по ч.гр.д. № 5132/2022 г. на ПРС от „Дженерали застраховане“ АД, подписана с квалифициран електронен подпис от пълномощника адвокат Д. Х., с която е представила извлечение от електронната система за сигурно и електронно връчване за заведено гражданско дело против К. С. С., ведно с приложен като доказателство предявения иск относно вземането. Тази молба, ведно с приложените доказателства, неправилно не е била докладвана по ч.гр.д. № 5132/2022 г., а била директно върната с уведомление, че няма да бъде администрирана като неподписана с електронен подпис.

След като молбата за предявяването на иска по чл.415, ал.1, т.1 ГПК, не е била докладвана по ч.гр.д. № 5132/2022 г. на ПРС, заповедният съд е постановил обжалваното определение, с което е обезсилил Заповед № 2773/11.04.2022 г., приемайки, че в законоустановения срок заявителят не е представил доказателства за предявяването на иск за установяване на вземането си.

Определението е неправилно. Депозираната на 16.06.2021 г. молба от заявителя за изпълнение на Разпореждане № 10140/05.05.2022 г. на заповедния съд е постъпила чрез системата за сигурно и електронно връчване в указания от съда едномесечен срок. Към същата заявителят е представил доказателства за предявяването на иска за установяване на вземането - екземпляр от исковата молба, подписана с квалифициран електронен подпис, ведно с разпечатка от системата за сигурно и електронно връчване за постъпването ѝ в Районен съд Пловдив на 16.06.2022 г. Касае се до процесуално

действие, извършено в електронна форма с квалифициран електронен подпис, поради което на основание чл. 102б, чл. 102е и чл. 102ж ГПК същото следва да бъде зачетено.

Ето защо, съдът намира, че не са налице предпоставките, предвидени в чл. 415, ал. 5 ГПК за обезсилване на заповедта за изпълнение, което прави обжалваното определение на ПРС незаконосъобразно и като такова същото ще следва да бъде отменено, а делото- върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 6819/23.06.2022 г., постановено по ч.гр.д. № 5132/2022 г. по описа на Районен съд – Пловдив, VII гр.с., с което е обезсилена изцяло Заповед № 2773/11.04.2022 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадената в полза на кредитора „Дженерали застраховане” АД, ЕИК 030269049, против длъжника К. С. С., ЕГН: *****.

ВРЪЩА делото на Районен съд Пловдив за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____