

# РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Средец, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сирануш С. Артинян

при участието на секретаря Маринка Ж. Маринчева  
като разгледа докладваното от Сирануш С. Артинян Административно наказателно дело № 20222170200136 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от А. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Средец, област Бургас, \*\*\*, чрез защитника адв.Й. Ж., против Наказателно постановление № 22-0269-000116 от 26.05.2022г., издадено от М. З. Ч. – началник група на РУ Средец към ОД МВР Бургас, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.175, ал.3, предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това че виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП – управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

В жалбата М. заявява, че наказателното постановление било незаконосъобразно и неправилно, като бил нарушен материалният и процесуалният закон и административно наказващия орган не бил изпълнил задълженията си по чл.53, ал.1 от ЗАНН. Излага, че не е собственик на автомобила и не бил задължен да сключва застраховка „Гражданска отговорност“, предвид което било несъстоятелно да му се вменява във вина процесното нарушение. Твърди, че собственикът на моторното превозно средство също не бил уведомен за служебно прекратената регистрация, съобразно чл.143, ал.10 от ЗДвП. Отправя искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

В хода на проведеното открито съдебно заседание по делото жалбоподателя се явява лично и се представлява от защитника адв.Й. Ж., като заявяват, че поддържат жалбата. Релевират се доводи, че няма данни собственикът на автомобила да е уведомен за служебно прекратената регистрация, като предвид липсата на такова съобщение административно наказващият орган съставил наказателното постановление в нарушение на административно процесуалните правила. Считат, че наказателното постановление следва да бъде отменено.

Административно наказващият орган не се явява и не се представлява по делото. Съдът като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите, възразенията на страните и служебно провери правилността на атакуваното постановление, намира за установено следното:

### ***От фактическа страна:***

Свидетелят П. Г. Г. – мл.инспектор в РУ Средец, на 30.04.2022г. бил на работа дневна смяна заедно с колегата му актосъставителя И. П. И. – мл.автоконтрольор в РУ Средец. Около 9.30 часа сутринта на главен път II-79 до бензиностанция „Петрол“, актосъставителят И. спрял за проверка лек автомобил марка „Опел Астра“, с рег.№ А7682КА, управляван от жалбоподателя. В хода на проверката свидетелят Г. и актосъставителят установили, че автомобилът бил с прекратена регистрация от 19.04.2022г., но той не бил собственост на М.. Водачът заявил, че МПС-то било служебно и управлявал много автомобили, предвид което не знаел, че било с прекратена регистрация.

За така установено актосъставителят И. И. съставил АУАН № 99/30.04.2022г. на жалбоподателя А. С. М., за това че на 30.04.2022г. около 9,30 часа в Община Средец, път II – 79, до бензиностанция „Петрол“ с посока на движение към гр.Бургас, управлявал лек автомобил марка „Опел Астра“, с рег.№ А7682КА, собственост на фирма „Тел Сат Инженеринг“ ЕООД, с булгат 102058543 със седалище гр.Бургас, като след справка с ОДЧ – Средец в информационния масив на МВР се установило, че МПС било с прекратена регистрация от дата 19.04.2022г., поради липса на Застраховка „Гражданска отговорност“.

От приобщените в хода на проведеното съдебно следствие свидетелски показания на свидетеля АДД се установява, че работи заедно с жалбоподателя изкопна работа – копаели канали за интернет. Работата им била свързана с шофиране, предвид което А. М. управлявал служебни автомобили. Твърди, че автомобилът марка „Опел Астра“, който жалбоподателят управлявал, бил служебен, като неговият работодател му казвал на коя кола да се качи.

С Постановление от 23.05.2022г. на ТО Средец при Районна прокуратура – Бургас е отказвано образуване на наказателно производство за процесното деяние, поради липса на престъпление. В решаващите мотиви на Прокуратурата е прието, че за да е налице състав на престъпление по чл.345, ал.2 от НК било необходимо деецът да съзнавал, че управлява нерегистрирано МПС – в случая автомобил „Опел Астра“, с рег.№ А7682КА. Липсвало обаче в конкретния случай субективния елемент от състава на престъплението, тъй като дерегистрацията на автомобила била извършена служебно, а служба КАТ била длъжна да уведомява собственика. Посочено е в наказателното постановление, че била налице по – ниска степен на обществена опасност на деянието, която с оглед незначителността на обществено опасните последици се явявала малозначителност на деянието по смисъла на чл.9, ал.1 от НК.

Въз основа на така констатираното нарушение в АУАН било издадено Наказателно постановление на 26.05.2022г., с което на водача М. е наложена глоба в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: АУАН № 99/30.04.2022г., Наказателно постановление № 22-0269-000116/26.05.2022г., свидетелските показания на свидетеля П. Г. Г., АДД и другите приобщени към доказателствата по делото писмени материали.

### ***От правна страна:***

Жалбата е подадена в законоустановения четиринадесетдневен срок, считано от връчването на препис от атакуваното наказателно постановление, произтича от процесуално легитимирана страна, насочена е срещу акт, подлежащ на самостоятелно обжалване по съдебен ред, поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Съставеният АУАН и обжалваното наказателно постановление отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като материалната, териториална и темпорална компетентност на административно наказващия орган следва от закона и същата не се

оспорва от страните по делото. При съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на административно наказателното производство. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 43 от ЗАНН и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава правото на защита на жалбоподателя и да ограничава правото му по чл. 44 от ЗАНН в тридневен срок от съставяне на акта да направи писмени възражения срещу него. По отношение на атакуваното наказателно постановление - същото съдържа реквизитите, предвидени в чл. 57 от ЗАНН и в него не са налице съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Спазени са и давностните срокове, разписани в чл. 34 от ЗАНН.

Нормата на чл.140, ал.1 от ЗДвП предвижда, че по пътищата отворени за обществено ползване се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставен на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на пътната мрежа се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата. Санкцията за нарушаване на тези изисквания е предвидена в чл.175, ал.3 от ЗДвП, съгласно която се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лева водач, който управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

От приобщените в настоящото производство доказателства се установи, че санкционираното лице е управлявало въпросния автомобил със служебно прекратена регистрация. Релевантно за съставомерността на деянието обаче е дали същият е знаел, че към 30.04.2022г. управлява превозното средство със служебно прекратена регистрация.

По делото не се спори и видно от АУАН и свидетелските показания на свидетеля П. Г., е служебно прекратена регистрацията на процесния лек автомобил марка „Опел Астра“, с рег.№ А7682КА на дата 19.04.2022г., тъй като е без застраховка „Гражданска отговорност“ на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП. Съобразно тази разпоредба служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство, т.е. законодателят е въвел нормативно задължение за компетентния орган, при служебно прекратяване на регистрацията на това основание, да уведоми собственика на пътното превозно средство. В разглеждания случай уведомяване на собственика на процесното МПС след прекратяването на регистрацията на автомобила на 19.04.2022г. не е извършвано. Последното обаче е част от състава на служебното прекратяване на регистрацията, защото законът изисква кумулативно наличие и на тази предпоставка. Такова изискване няма при други видове служебно прекратяване на регистрацията като например тази по чл.143, ал.15 от ЗДвП, което още веднъж идва да покаже, че законодателят отдава съществено значение на уведомяването на собственика за прекратената регистрация. След като уведомяването не е реализирано, то се налага изводът, че не е изпълнен фактическият състав на чл.143, ал.10 от ЗДвП. Отделно от това водачът на автомобила – А. С. М. не е собственик на автомобила, предвид което не може да се вмени вина, била тя под формата на умишъл или при непредпазливост за това, че е осъществил състава на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Съобразно нормата на чл.53, ал.2 от ЗАНН наказващия орган следва да издаде наказателното постановление само ако е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В настоящото производство не е ангажирано нито едно доказателство, от което да се установи наличие на виновно поведение у дееца.

При така установените факти А. М. не е осъществил състава на вмененото му

нарушение от субективна страна по смисъла на чл.140, ал.1 от ЗДвП, с оглед на което неправилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност, на посоченото основание. Предвид това лицето неправилно е санкционирано, което от своя страна обуславя наличието на предпоставките за отмяна на оспорваното наказателно постановление.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 22-0269-000116 от 26.05.2022г., издадено от М. З. Ч. – началник група на РУ Средец към ОД МВР Бургас, с което на А. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Средец, област Бургас, \*\*\*, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.175, ал.3, предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това че виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП – управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Препис от решението да се връчи на жалбоподателя, защитника и административнонаказващия орган.

**Съдия при Районен съд – Средец:** \_\_\_\_\_