

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Девня, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР ВАСИЛЕВ**

при участието на секретаря А. С.

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР ВАСИЛЕВ** Гражданско дело № 20233120100431 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявени от „Й****“ ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, срещу И. Т. Т., ЕГН *****, с адрес ***, искове с правно основание чл. 422 от ГПК, **ДА БЪДЕ ПРИЕТО ЗА УСТАНОВЕНО ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОТВЕТНИКА, ЧЕ ДЪЛЖИ следните суми :**

-258,50 лв., дължими по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 17.3.2020 г., от които:

1. 44,24 лв. дължими за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 17.3.2020 г., дължими за период 20/09/2020-19/11/2020 г.

2. 214,26 лв. дължима неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 13.7.2020 г., формирани както следва: сума в размер на 103,55 лв., представляваща три месечни такси и сума в размер на 110,71 лв. за NOKIA 1 Plus Dual Black, представляваща разлика между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство на преференциална цена.

-341,77 лв., дължими по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 23.10.2020 г., от които:

1. 54,72 лв. дължими за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 23.10.2020 г., дължими за период

20/10/2020-19/11 /2020 г.

2. 287,05 лв. дължима неустойка за предсрочно прекрагяване на услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 23.10.2020 г., формирани както следва: 92,41 лв. - три месечни такси и сума в размер на 194,64 лева за HUAWEI Y5p 32GB Dual Black, представляваща частично непогасена разлика между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство на преференциална цена.

-35,20 лв. дължими вноски по договор за лизинг от 17.3.2020 г. за Базови аксесоари за период 20.09.2020- 19.01.2021 г.;

- 46,00 лв. дължими вноски по договор за лизинг от 23.10.2020 г. за Базови аксесоари за период 20.10.2020-19.01.2021 г.;

- 7,98 лв.. дължими вноски по застрахователна полица № 10101542 „Смартфон протект“ от 17.3.2020 г, дължима за период 20.09.2020-19.11.2020 г.;

ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване заповед за изпълнение.

Претендират се с исковата молба и разноските, сторени в настоящото и в заповедното производство.

В исковата молба ищецът твърди, че е подал заявление за процесната сума и е издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК. Длъжникът е бил уведомен по реда на чл. 47 ГПК, поради което за ищецът се е породил правният интерес да предяви установителни иски.

Ищецът твърди, че И. Т. Т. е сключил с Й*** ЕАД (предходно наименование ***) договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 17.3.2020 г., като с посочения договор закупува NOKIA 1 Plus Dual Black на преференциална цена, договор за лизинг от 17.3.2020 г. за Базови аксесоари, договор за лизинг от 23.10.2020 г. за Базови аксесоари и застрахователна полица № 10101542 „Смартфон протект“ от 17.3.2020 г.

Ищецът твърди, че И. Т. Т. е сключил с Й*** ЕАД (предходно наименование ***) и договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 23.10.2020 г., като с посочения договор закупува HUAWEI Y5p 32GB Dual Black на преференциална цена.

Длъжникът не е изпълнил задълженията си по договорите, в следствие на което те са прекратени едностранно от Й*** ЕАД (предходно наименование ***) на 14.01.2021 г. (за договора за лизинг - чл. 11, ал. 1 от общите условия на договор за лизинг; за договора за мобилни услуги: т. 196 от Общите условия) и са начислени търсените суми.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил отговор от назначения на ответника особен представител по реда на чл.47 ГПК. Излага, че исковите са допустими и вероятно основателни

Доказателствата по делото са писмени. Изслушано и прието по делото е експертно заключение на вещото лице Я. Л. по назначената от съда съдебно – счетоводна

експертиза.

Съдът намира така предявените искове за допустими като подадени от заявителя в производството по чл. 410 ГПК в предвидения от закона едномесечен срок.

От представените писмени доказателства в заповедното производство се установява сключването на общо два броя договори за мобилни услуги - от 17.03.2020г. с предпочетен номер +*** и от 23.10.2020г. с предпочетен номер +***. Ответната страна не е оспорила положените от нея подписи в договорите, с оглед на което с подписването им в правната ѝ сфера са възникнали съответните права и задължения. Представените справки за потребление и издадените въз основа на тях фактури, доказват предоставените услуги. Местата, където се регистрира информацията, че определена мобилна услуга е осъществена /извън устройството на потребителя/, са сървърите на телефонната клетка и логсървърите на оператора – т.е. само при съответния доставчик на мобилните услуги. В момента на доставянето на услугата тя автоматично се регистрира, като така оставената електронна следа може да се материализира на хартиен носител – фактури, справки и т.н., като представените по делото. Така и мотиви към Решение по въззивно търговско дело №710 по описа за 2015 година на ВОО, неподлежащо на касационно обжалване, съгласно които мотиви когато ответникът твърди, че не е осъществил потребление на мобилните услуги през процесния период, то той е този, който носи доказателствената тежест да установи, че от неговото техническо устройство не са подавани заявки и не са давани разрешения към съоръженията на мобилния оператор за осъществяване на изходящ или входящ трафик на информация и при липса на твърдения и ангажиране на доказателства, свързани с неизправност на мобилния оператор относно отчета на регистрираните в неговата система заявки за изходящ и разрешения за входящ трафик от и към абоната, следва да се приеме, че същия е в поддържал в изправност през процесния период телекомуникационната си система с цел ефективно осигуряване на трафика на телекомуникационни услуги. Размерът на претендираните цени за доставените услуги е установен с изслушаното по делото експертно заключение, неоспорено от страните, поради което съдът приема за установено изпълнението на задълженията за заплащане стойността на услугите от страна на ответника на задълженията по представените от ищеца фактури до размера на стойността, посочена от вещото лице, а именно 44, 24 лв по договор за мобилни услуги от 17.03.2020г. с предпочетен номер +*** и 54,72 лв по договор за мобилни услуги от 23.10.2020г. с предпочетен номер +***, колкото се претендират и с исковата молба

От изложеното в исковата молба съдът приема, че договорите за мобилни услуги между страните са били предсрочно прекратени по инициатива на оператора чрез конклюдентни действия по ограничаване на предоставените услуги, поради обстоятелството, че потребителят не е платил търсените в настоящото производство суми. Видно от представените доказателства и от изслушаната и приета по делото експертиза се претендират неустойки, формирани от сбора на три месечни абонаментни вноски и неустойка за предоставено за ползване и невъзнато устройство с отстъпка от стандартната цена. Съгласно договорите при предсрочното им прекратяване по вина на потребителя,

последният дължи неустойка в размер на месечните абонаменти за периода от прекратяването до изтичане на уговорения срок, като максималния размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, като при изчисляване на неустойката е приложим месечния абонамент, който е най – висок според условията по плана. Освен тези неустойки абонатът дължи и възстановяване на такава част от разликата между стандартните цени на устройствата и заплатената от него при предоставянето им, съответстваща на останалия срок на договора. Видно от исквата молба не се претендират неустойки, представляващи стойности на абонаментни такси за целия срок на договорите. Така формулирани при общ срок на договора от 24 месеца клаузата за дължимост на трикратния абонамент не създава неравновесие в правата и задълженията на потребителя и мобилния оператор и не излиза извън обезщетителната си функция. Относно размера на неустойките размера на претендираната неустойка по договор за мобилни услуги от 17.03.2020г. с предпочетен номер +*** следва да бъде уважен до размера от 101,97 лв (3 такси x 33,99 лв = 101,97) и отхвърлен за разликата до претендирания размер от 103, 55 лв, а с оглед диспозитивното начало в гражданския процес размера на претендираната неустойка по договор за мобилни услуги от 23.10.2020г. с предпочетен номер +*** (3 такси x 34,99 лв = 104,97) следва да бъде уважено само до размера на претендираните 92,41 лв.

За останалите претендирани суми, представляващи отстъпка от пазарната цена на устройството, съдът също приема, че са дължими. Така претендираната неустойка представляват обезщетение, което да компенсира доставчика за вредите от пропуснатия доход от намалената до лизингова стойност цена на предоставената вещь и прихода от абонамент при едновременното простиране на услуга за мобилен трафик по договора. Налице е обявена в самия договор от доставчика отстъпка от цената на вещта, което води до определяемост на обещанието от потребителя още при сключването на договора. Като е избрал да закупи устройствата в пакет с офертата за незабавно придобиване на устройството и достъп до мрежата, вместо да закупи устройствата без допълнителното обвързване с договор за услуга, ответника е признал за съответна на интереса си размера на отстъпката, както е договорена ведно с предоставянето на устройството и достъпа до мрежата. Избора на пакетната цена, формирана от двата компонента - абонамент за мобилния трафик и лизингова цена, е част от онова съществено съдържание на сделката, която страните уговарят конкретно и остава извън контрола върху едностранно наложени на неподготвен потребител допълнителни клаузи – в този смисъл Решение № 98/25.07.2017 г. по т. д. № 535/2016 г., на I т.отд. на ВКС. Тъй като договорите се прекратяват поради неизпълнение на ответника да заплаща услугите по договорите както са фактурирани, то не би следвало той да черпи права от прекратяването, като задържи и придобие устройството на началната по – ниска цена. Ако устройството бъде върнато от ответника при прекратяване на договора или след това, то вече ще е употребено и ищецът не би могъл да го продаде на цената, на която го е получила ответника при сключване на договора. С оглед изложеното съдът намира и тези искове за неустойка за основателни. По отношение размера на сумите същите с оглед експертното заключение на вещото лице следва да бъдат уважени в следните размери : 1. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 17.3.2020 г. сума в размер на 110,71

лв. за NOKIA 1 Plus Dual Black, представляваща разлика между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство на преференциална цена, колкото са претендирани с исковата молба и 2. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 23.10.2020 г. сумата от 194,63 лева за HUAWEI Y5p 32GB Dual Black, представляваща частично непогасена разлика между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство на преференциална цена, като иска бъде отхвърлен за разликата до претендираната сума от 194,64 лв.

По отношение на претендираните суми, дължими за лизинг по договори за лизинг от 17.03.2020г. и от 23.10.2020г. за базови аксесоари ищецът следва да установи наличието на действително правоотношение по договор за лизинг, по силата на което лизингодателят се е задължил да предостави на лизингополучателя лизингованата вещ за временно ползване срещу уговореното лизингово възнаграждение и лизингодателят да е предоставил държането на базовите аксесоари в състояние, годно за обичайното или уговореното потребление. Видно от представеното копие от договор за лизинг на базови аксесоари от 17.03.2020г., подписано от представител на ищеца и от ответника по делото, ищецът в качеството му на лизингодател е предоставил на ответника в качеството му на лизингополучател за временно и възмездно ползване базови аксесоари срещу заплащане от страна лизингополучателя на обща лизингова цена посредством 23 месечни вноски в размер на 2,20 лв и още една допълнителна вноска от 2,20 лв , които лизингополучателя дължи, за да придобие собствеността при прекратяване на договора. Съгласно чл. 4 от договора с подписването му лизингополучателят е потвърдил, че лизингодателят му е предал вещите във вид, годен за употреба. Съгласно експертното заключение останали са неплатени лизингови 16 вноски по 2, 20 лв или общ размер от 35, 20 лв. колкото се претендират с исковата молба. Крайният срок на договора за лизинг – 23 месеца съгласно чл. 2 от договора е изтекъл. Липсват представени доказателства, че ответника е върнал вещите по договора, поради което следва да се приеме, че е останал държател на същите, без да ги плати изцяло. След като към датата на приключване на устните състезания е изтекъл срокът на лизинговия договор, поради което след като не е установил погасяване на задължението, ответника следва да доплати и цената на вещите. С оглед така изложеното съдът приема за установено съществуването на вземането за цената на остатъка от лизинговите вноски в размер на 35,20 лв., колкото се претендират от ищцовата страна. Така и по договор за лизинг на базови аксесоари от 23.10.2020г. сумата е разсрочена на 23 броя месечни вноски, всяко от които по 2 лв и една допълнителна вноска от 2 лв. за придобиване на собствеността. Съгласно чл. 4 от договора с подписването му лизингополучателят е потвърдил, че лизингодателят му е предал вещите във вид, годен за употреба. Съгласно експертното заключение останали са неплатени 23 вноски по 2 лв или общ размер от 46 лв. колкото се претендират с исковата молба. Крайният срок на договора за лизинг – 23 месеца съгласно чл. 2 от договора е изтекъл. Липсват представени доказателства, че ответника е върнал вещите по договора, поради което следва да се приеме, че е останал държател на същите, без да ги плати изцяло.

След като към датата на приключване на устните състезания е изтекъл срокът на лизинговия договор, поради което след като не е установил погасяване на задължението, ответника следва да доплати и цената на вещите.

Искът за сумата от 7,98 лева, дължими вноски по застрахователна полица №10101542 от 17.03.2020г. за застраховка на устройство „Смартфон проект „, съдът намира за неоснователен. Съгласно изслушаната и приета по делото експертиза месечната застрахователна премия е 3,99 лв месечно. Начислени са според съдебния експерт общ два броя застрахователни вноски, следователно остават дължими общо 7,98 лв, колкото се претендират и с исковата молба. Съдът обаче намира, че тези суми се претендират неоснователно от ищеца по делото Й*** ЕАД като застрахователен посредник на застрахователя Чъбб Юрипиън Груп за застраховки с покритие „Смартфон протект „, който като такъв има право да начислява застрахователните премии в месечните фактури на абонаментите, доколкото застрахователен посредник на застрахователя Чъбб Юрипиън Груп при сключване на полицата - т.3 от същата, представена в заповедното производство, е трето лице - „М*** „, ЕООД с ЕИК *** и полицата е била сключена при общи условия, непредставени по делото, които няма данни по делото и да са били доведени до знанието на застрахования и да са били приети от него. Допълнително ако едно и също лице действа едновременно като представител и на третото ползващо се от застраховката лице и като представител на застрахователя, това е изключено съгласно чл. 27 КЗ.

Предвид изхода на производството разноските в заповедното производство, направени от заявителя за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, следва да се присъдят в размер от 498 лв. съразмерно с уважената част от исканията. На ищеца следва да бъдат присъдени и разноските в настоящето производство, които възлизат на 1582,71 лева съразмерно с уважената част от исканията.

Съгласно изложеното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл.422, ал.1 от ГПК в отношенията между страните, че И. Т. Т., ЕГН *****, с адрес в ***, ДЪЛЖИ на Й*** ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, сумата от 679,88 лева / шестстотин седемдесет и девет лева и 88 стотинки/, формирана като сбор от следните суми :

- по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 17.3.2020 г., от които:

1.44,24 лв. дължими за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 17.3.2020 г., дължими за период 20/09/2020-19/11/2020 г.

2. неустойка в размер на 101,97 лв., представляваща три месечни такси, като отхвърля иска за разликата над 101,97 лева до претендирания размер от 103,55 лв

3. сума в размер на 110,71 лв. за NOKIA 1 Plus Dual Black, представляваща разлика между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство на преференциална цена.

- по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер *** от 23.10.2020 г., от които:

1. 54,72 лв. дължими за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) по договор за Мобилни услуги е предпочетен номер *** от 23.10.2020 г., дължими за период 20/10/2020-19/11 /2020 г.

2. неустойка от 92,41 лв. , представляваща три месечни такси

3. сума в размер на 194,63 лева за HUAWEI Y5p 32GB Dual Black, представляваща частично непогасена разлика между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство на преференциална цена, като отхвърля иска за разликата над сумата от 194,63 лв до претендирания размер от 194,64 лв.

-35,20 лв. дължими вноски по договор за лизинг от 17.3.2020 г. за Базови аксесоари за период 20.09.2020- 19.01.2021 г.;

- 46,00 лв. дължими вноски по договор за лизинг от 23.10.2020 г. за Базови аксесоари за период 20.10.2020-19.01.2021 г.;

ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване заповед за изпълнение – 05.01.2023г., за които суми е била издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК по гр. д. №9/2023г. на РС Девня

ОТХВЪРЛЯ ИСКА за приемане на установено в отношенията между страните, че на основание чл.422, ал.1 от ГПК И. Т. Т., ЕГН *****, с адрес в ***, ДЪЛЖИ на Й*** ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, сумата от 7,98 лева / седем лева и 98 стотинки/ , дължими вноски по застрахователна полица №1010154 от 17.03.2020г. за застраховка на устройство „ Смартфон проект „ за мобилен апарат NOKIA 1 Plus Dual Black, дължима за период 20.09.2020г. -19.11.2020г., активирана към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***, за която е била издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК по ч. гр. д. №9/2023г. на РС Девня ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване заявлението за издаване заповед за изпълнение по чл.410 ГПК – 05.01.2023г., до окончателното плащане

ОСЪЖДА И. Т. Т., ЕГН *****, с адрес в ***, да заплати на Й*** ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, сумата от 2080,71 лева /две хиляди и осемдесет лева и 71 стотинки /, представляваща сбор от разноси направени в заповедното производство съразмерно с уважената част от исканията. и от разноси, направени в исковото производство съразмерно с уважената част от исканията

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред ОС Варна в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, а копие от него да се изпрати на страните заедно със съобщението.

Съдия при Районен съд – Девня: _____