

РЕШЕНИЕ

№ 5070

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20231110210903 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на осемнадесети октомври две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К.Михайлова, като разгледа докладваното от съдията
НАХД № 10903 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „АЛАДИН ФУУДС“ООД срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 64/26.06.2023 г., издадено от Директор на ГД“Национална полиция“-гр.София, с което на „АЛАДИН ФУУДС“ООД, БУЛСТАТ 115271421, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 53, ал.1 и 2 от ЗАНН ши чл. 73 от ЗЧОД за нарушение на чл. 46, ал.2, вр. ал.1 от ЗЧОД.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явява. Ползва проц.представител- адв. Лидия Б. от САК, която депозира писмено становище по същество на издаденото НП, в което изразява позиция за отмяна на НП и се претендира присъждане на направените разноски от жалбоподателя. В жалбата се моли за отмяна на НП с изложени съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП и

незаконосъобразно ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството. Алтернативно се моли за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Въззиваемата страна-редовно призована, не изпраща представител. Приложени са писмени бележки от юрк. Хр. Маркова, в които се оспорва жалбата и се иска потвърждаване на НП като законосъобразно и поради осъществяване на нарушение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

От фактическа страна, съдът намери за установено следното:

На 28.02.2023 г., св. А. А.- полицейски инспектор в сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ при ГД„НП“ извършил проверка по документи на „АЛАДИН ФУУДС“ ООД, управлявано от *** което извършвало частна охранителна дейност по силата на Лиценз № 1244/24.01.2008 г. и № 3/02-209/25.02.2019 г. При проверката установил, че „АЛАДИН ФУУДС“ ООД не е изпълнило задължението си по чл. 46, ал. 2, вр. връзка с чл. 46, ал. 1 от Закона за частната охранителна дейност, като до 09.11.2022 г. включително не е подал декларация, че е настъпила промяна в обстоятелствата по чл. 41, ал. 2 от ЗЧОД, а именно: промяна при „...седалище и адрес на управление на търговското дружеството...“ пред директора на Главна дирекция „Национална полиция“ - компетентен орган към момента на извършване на нарушението, който по силата на член 40 от Закона за частната охранителна дейност е бил оправомощен да издава лицензи за извършване на частна охранителна дейност.

На 16.05.2023г. акт. Ал. А. съставил АУАН №64 на „АЛАДИН ФУУДС“ ООД за нарушение на чл. 46. ал. 2, вр. чл. 46, ал. I от Закона за частната охранителна дейност.

Въз основа на АУАН било издадено атакуваното НП.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от приетите писмени доказателства и гласни такива-показанията на акт. Ал. А.. От показанията на актосъставителя се установява датата на извършената проверка и направените констатации, както и съставянето на АУАН. Следва да се отбележи, че показанията на актосъставителя съответстват напълно на изложените в акта фактически констатации. Наличните по делото писмени документи установяват релевантни по делото обстоятелства и са съответстващи на гласните доказателства, поради което съдебният състав ги кредитира изцяло. Събраните доказателства съдът цени като единни, непротиворечиви, логични и несъмнени. Анализът на доказателствената съвкупност в цялост не налага необходимост от задълбочено нейно анализиране съгласно разпоредбата на [чл. 305, ал.3, изр.2 от НПК](#).

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законния седемдневен срок /видно от разписката за получен препис от наказателното постановление/ и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване.

Съдът констатира, че липсват доказателства относно компетентността на

актосъставителя да съставя АУАН и тази на АНО да издава НП. Материалната компетентност на актосъставителя по съставяне на АУАН, и компетентността на наказващия орган по издаване на атакуваното наказателно постановление следват по силата на заеманите длъжностни качества и правомощия, делегирани им съобразно съответни заповеди. По делото наказващият орган носи доказателствената тежест като в случая не са налице доказателства, че актосъставителят е определен със заповед да съставя АУАН по ЗЧОД, нито такива за АНО, че е упълномощен от министъра на вътрешните работи да издава НП по ЗЧОД, като е следвало наказващият орган да представи доказателства за това с изпращане на преписката в съда, съгласно нормата на чл. 60, ал. 2 от ЗАНН.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът констатира наличието на съществени процесуални нарушения, допуснати при издаване на НП и съставяне на АУАН. Както в АУАН, така и в НП следва съобразно нормата на [чл. 42, т. 3 и т. 4 от ЗАНН](#) и [чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН](#) да бъде посочено мястото и времето на извършване на нарушението, както и да е дадено пълно описание на нарушението и на обстоятелствата, свързани с извършването, а също и законовите разпоредби, които са нарушени. Нормата, под която е ангажирана отговорността на „АЛАДИН ФУУДС“ООД и която е в диспозицията на АУАН и на НП, е по чл. 46, ал.2, вр. ал.1 от ЗЧОД. Съгласно същата:“ Лицата, получили лиценз за извършване на частна охранителна дейност, подават декларация до директора на Главна дирекция "Национална полиция" – МВР, чрез директора на областната дирекция на МВР, на чиято територия е седалището им, при промяна на:1. обстоятелство по чл. 41, ал.2 или 3 и по т. 2. регистрацията на едноличния търговец или юридическото лице.“Срокът от 14 дни е зададен във ал.2 от посочената разпоредба. В случая в АУАН при словесното описание на нарушението е прието, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението си по чл. 46, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗЧОД до 09.11.2022г. включително като не е подал декларация че е настъпила промяна в обстоятелствата по чл. 41, ал. 2 от ЗЧОД, а именно промяна „при седалище и адрес на управление на търговското дружество“. В хода на съдебното следствие акт. А. конкретизира, че нарушението е извършено на 09.11.2022г. и срокът за подаване на декларация е 14дневен. В обстоятелствената част на НП АНО от фактическа страна е разширил периода на бездействие като е въвел от дата 25.10.2022г. до 09.11.2022г. включително, 14-дн. срок за подаване на декларация за настъпилата промяна на регистрацията на ЮЛ съгласно чл. 41, ал. 2, т.1 от ЗЧОД пред директора на ГД“НП“. В не са изложени съществени обективни признаци от състава на вмененото на жалбоподателя за осъществено нарушение-а именно съществуващата регистрация на ЮЛ, променената такава, конкретната дата, на която е въведена промяната и съответната дата след изтичането на която и отчитане на 14-дневния срок, се явява осъществено нарушението. Въвеждането на допълнителен елемент от обективната страна на състава на нарушението при допълване и на законната диспозиция, съобразно която се следва дължимото правно поведение в обстоятелствената част на НП, без отразяване на съществените елементи от състава, води до неяснота на административното обвинение и представлява съществено нарушаване на

разпоредбата на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН. Следвало е АНО дори и при установена непълнота на АУАН да конкретизира значимите обстоятелства от фактическата страна на деянието, да изложи аргументация в тази насока, както и да посочи пълната правна квалификация, тъй като обективните признаци от състава на нарушението и на обстоятелствата относно извършването му не следва да бъдат извличани посредством тълкуване, нито и съответната на описаното като деяние правно квалифициране на състава. С пропускане си в тази насока АНО е допуснал съществено процесуално нарушение като е поставил ж-лят пред невъзможността да разбере предявеното му обвинение и съответно е ограничил възможността му да организира правото си на защита.

Съобразно [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#) в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Нормата на чл. 143, ал.1 от АПК предвижда, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. С оглед на това следва ГД“Национална полиция“ да заплати на жалбоподателя сумата от 400 лева (четиристотин), съобразно приобщения по делото договор за правна защита и съдействие, представляващи възнаграждение за един адвокат. Изплатеното възнаграждение не е прекомерно, тъй като е в рамките на определеното по [чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните разходи на адвокатските възнаграждения](#).

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 64/26.06.2023 г., издадено от Директор на ГД“Национална полиция“-гр.София, с което на „АЛАДИН ФУУДС“ООД, БУЛСТАТ 115271421, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 53, ал.1 и 2 от ЗАНН и чл. 73 от ЗЧОД за нарушение на чл. 46, ал.2, вр. ал.1 от ЗЧОД.

ОСЪЖДА ГД“Национална полиция“ при МВР да заплати на „АЛАДИН ФУУДС“ООД, БУЛСТАТ 115271421 направените по делото разноски в размер на 400 (четиристотин) лева, представляващи адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по настоящото дело.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____