

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Д., 04.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева
като разгледа докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Административно наказателно дело № 20225410200006 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59д, във връзка с чл.63 ал.1 т.7 ЗАНН, във връзка с чл.140, ал.1 Закон за движение по пътищата /ЗДвП/, във връзка с чл.175, ал.3, предложение първо ЗДвП, във връзка с чл.638 ал.1 т.1 Кодекс за застраховането.

Образувано е по жалба от М. С. К., с ЕГН *****, от гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Мл. № *, чрез адв. Г.Х. М., със съдебен адрес гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Осв. № *, ет.* **против** Наказателно постановление /НП/ № 21-0252-000374/14.01.2022г., издадено от Р. Т. Х. - началник група Районно Управление – Девин към ОД на МВР – Смолян, с което на основание чл.175, ал.3, предложение първо ЗДвП, за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП му е наложено наказание глоба в размер на 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца. На основание Наредба № Из-2539/17.12.2012г., издадена от министъра на МВР на водача се отнемат 10 контролни точки.

В жалбата поддържа твърдения за незаконосъобразност на НП и молба за отмяна, поради издаването му в нарушение на материалния и процесуалния закон. Оспорва извършеното нарушение с твърдения, че към датата 22.11.2021г. на извършената от контролните органи проверка, не е знаел, че управляваното от него МПС е със прекратена регистрация, тъй като управляваното от него МПС на тази дата е имало надлежна регистрация с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места, като тези обстоятелства са установени и посочени в съставеният АУАН и в НП. Съгласно съставения и връчен на жалбоподателя АУАН, серия GA № 484508/22.12.2021г., в 15:45 часа е иззет като доказателство контролен талон № 5880287, но не е наложена ПАМ - отнемане на табелите с регистрационен номер и свидетелството за регистрация на МПС част 2. Твърди още, че не е знаел за служебно прекратената регистрация на основание чл.143, ал.10 ЗДвП, не е бил уведомен от „Гаранционния фонд“ по реда на чл.574, ал.10 КЗ, че ако

не представи в 14-дневен срок доказателства за наличие на валидна застраховка "Гражданска отговорност" за автомобила ще бъдат предприети действия по чл.574, ал.11 КЗ, т.е., че ще бъдат уведомени компетентните органи на Сектор "Пътна полиция" за предприемане на действия по дерегистрация на МПС. На същата дата 22.12.2021г., в 17.14 часа е сключил валидна застраховка "Гражданска отговорност". Уведомлението е връчено едва на 14.01.2022г. на негов брат Р. К., в присъствие на Ат. К. — братовчед на жалбоподателя, с изх. рег. № 105800-1317, екз.№ 1 от 24.11.2021г., с което е уведомен за служебно прекратената регистрация на МПС, при все че от 22.12.2021г. е с валидна застраховка „Гражданска отговорност". От същата дата 14.01.2021г. е и процесното НП, връчено на жалбоподателя на 21.01.2021г., на която дата е и иззето и СУМПС на жалбоподателя, което обстоятелство не е отразено в НП, нито пък е издадена и не му е връчена ЗППАМ.

Предвид изложеното счита, че не е налице един от елементите на фактическия състав на чл.143, ал.10 ЗДвП, която изисква да се уведоми собственикът на МПС за служебно прекратената регистрация на МПС, на основание чл.18б, ал.2 във връзка с ал.1, т.8, във връзка с чл.18, т.2 Наредба № I - 45/24.03.2000г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от 5 тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, а именно да се уведоми собственика на превозното средство за извършената служебна дерегистрация. Липсата на уведомяване към дата 22.12.2021г. и наличието на поставени регистрационни табели на автомобила са попречили на нарушителя да осъзнае общественоопасния характер на деянието и неговите обществено опасни последици.

Моли съда да отмени НП като незаконосъобразно и да присъди сторените от жалбоподателя разноски по представен договор за правна защита и съдействие.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. М. поддържа жалбата по съображения, че не е доказано, че жалбоподателят е извършил деянието. Моли съда да отмени НП като незаконосъобразно и да присъди сторените от жалбоподателя разноски.

Въззиваемият, не изпраща представител.

Районна прокуратура - Девин, уведомена по реда на чл. 62 ЗАНН, не изпраща прокурор.

Съдът, прие от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Постъпила е от наказаното лице с вх. № 252000 - 375/24.01.2022г. на въззиваемия, считано от датата на връчване с разписка, подписана на 21.01.2022г.

Разгледана по същество е **частично основателна**, по следните съображения:

Установи се от показанията на разпитаните свидетели /св. Ем. Х. и св. М. С./ - служители в РУ на МВР Девин, че на 22.12.2021г., около 15.30-16.00 ч., в гр. Д., ул. Осв., в близост до магазин „Т М.“, при изпълнение на служебните им задължения по линия на КАТ, бил спрял за проверка, движещ се в посока центъра на града лек автомобил „СААБ 9 -3“, с рег. № *****, движил се без включени задължителни светлини. В хода на проверката като

водач на автомобила е установен М. С. К., от гр. Д., чрез представеното от него свидетелство за управление на МПС. При проверка на документите от служителите на РУ Девин е установено, че автомобилът е без сключен действащ договор задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и технически преглед.

Св. Ем. Х. запознал водача, че автомобила е без сключен договор ЗЗ „ГО“, а жалбоподателят е обяснил, че е получил писмо от застрахователите, че автомобилът ще му бъде deregистриран.

От извършената проверка в системата на сектор „Пътна полиция“, Областна Дирекция на МВР е установено, че от м. ноември автомобилът е със служебно прекратена регистрация от сектор „Пътна полиция“, поради неключен договор ЗЗ „ГО“ на автомобилистите.

Св. М. С. е съставила фиш по ЗДвП за това, че автомобилът няма техническия преглед.

Св. Ем. Х. е съставил АУАН по чл.140, ал.1 ЗДвП, който е получен и подписан от жалбоподателя без възражения. В обясненията си при съставяне на акта жалбоподателят е обяснил, че знаел за deregистрацията на автомобила от уведомление на Гаранционен фонд. Към момента на проверката МПС е било с регистрационни табели, които не са били демонтирани.

На 23.12.2021г. от св. Ем. Х. е съставена Докладна записка УРИ: 252р-18303/23.12.2021г. до началника на РУ Девин за установено МПС с прекратена регистрация по чл.143, ал.10 от ЗДвП, поради неключен договор задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите

От направената справка е установено прекратяване на регистрацията на 23.11.2021г.

Св. Ат. К. установи, че при извършване на проверката, жалбоподателят е бил запознат, че автомобила е с прекратена регистрация. Уведомлението на жалбоподателя е връчено през месец януари. При извършване на проверката автомобилът е бил с регистрационни табели, които не били свалени при съставяне на акт на жалбоподателя за управление на автомобила с прекратена регистрация.

На 22.12.2021г. е съставен АУАН Серия ГА № 484508/22.12.2021г. от св. Ем. Х., в присъствието на св. М. С. против жалбоподателя М. К., за това, че на 22.12.2021г., в 15.45ч., в гр. Д., по ул. Осв. управлява от КПП „З.“, в посока към центъра на града личния си лек автомобил марка и модел "СААБ9-3", с регистрационен № *****, по път отворен за обществено ползване, което не е регистрирано по надлежния ред. Автомобилът е със служебно прекратена регистрация на 23.11.2021г., по чл.143, ал.10 от ЗДвП от Сектор „Пътна полиция“ – Смолян, поради неключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, с което виновно е нарушил чл.140, ал.1, предложение първо – управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Към акта е иззето като веществено доказателство контролен талон № 5880287.

АУАН е бил предявен на жалбоподателя. Не е направил възражения и е получил препис от акта.

От приложена Застрахователна полица №

BG/22/121003614203/22.12.2021г. се установи, че жалбоподателят е сключил договор със ЗК „Л. И.“ АД за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за автомобил, с рег. № *****, със срок от 22.12.2021г., 17.14ч. до 22.12.2022г., 23.59ч.

Към делото е приложено Уведомление рег. № 105800-13107/24.11.2021г., изготвено от ОД на МВР – Смолян, Сектор „Пътна полиция“ до жалбоподателя, на основание чл.18б, ал.2 от Наредба № 1-45/2000г. за автомобил с рег. № *****, с рама - YS3FH52R481137582, собственост на М. К., е с прекратена регистрация, поради липса на сключена валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към 23.11.2021г.

Уведомление рег. № 105800-13107/24.11.2021г. е връчено на 24.01.2022г., в 11.40ч., чрез лице от близките на жалбоподателя - негов брат със задължение да го предаде.

Жалбоподателят е декларирал в нотариално заверена декларация от 17.02.2022г., при нотариус Цв. П., с рег. № 455 на НК, че е собственик на четири броя леки автомобили, два от които са марка „СААБ“, модели – 93 и 900.

Декларира, че е получил от ГФ уведомление по чл.574, ал.1 КЗ за лек автомобил марка „СААБ“, модел 900, с рег. № *****, за който не е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ и поради това е със служебно прекратена регистрация.

Декларира, че не е получил от ГФ уведомление по чл.574, ал.10 КЗ за лек автомобил марка „СААБ“, модел 93, с рег. № *****, че към 22.12.2021г. е бил със служебно прекратена регистрация, поради липса на сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Към 22.12.2021г. регистрационните табели са били поставени на определените в закона места, че от датата на придобиване на лек автомобил марка „СААБ“, модел 93, с рег. № ***** до 17.02.2022г. не му е била налагана принудителна административна мярка за сваляне на регистрационните табели на автомобила.

В представените два броя свидетелство за регистрация на МПС, Част I за лек автомобил марка „СААБ“, модел 93, с рег. № ***** и за лек автомобил марка „СААБ“, модел 900, с рег. № *****, жалбоподателят е вписан като техен собственик.

От Гаранционен фонд е представена информация с писмо изх. № 10-00-210/15.03.2022г. от извършена проверка в ИЦ към ГФ, според която на 15.10.2021г. е изпратено Уведомление с рег. № 017326/09.10.2021г. до собственика на лек автомобил „Сааб 93“, с рег. № ***** – М. К., съгласно чл.574, ал.10 КЗ.

От ГФ е уточнено, че Гаранционния фонд няма задължение за изпращане на уведомленията като препоръчана пощенска пратка по смисъла на чл.34, ал. 4 ЗПУ. Процедурата за уведомяване на собствениците на незастрахованите МПС и на органите на МВР по чл.574, ал.11, изр. второ от КЗ, не е обвързана с получаването на уведомителното писмо.

На 22.12.2021г. в 16.16часа е възстановена автоматично регистрацията на автомобила.

От ОД на МВР Смолян е представен отговор рег.№ 105800-

3579/16.03.2022г. на ОД на МВР – Смолян, с приложено копие от уведомително писмо изх. № 105800-13107/24.11.2021г. и разписка за получаване, от който се установява, че до жалбоподателя е изпратено уведомление по чл.18 б, ал.2 от Наредба № I – 45/2000г. от сектор „Пътна полиция“ – Смолян за служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.10 от ЗДвП на лек автомобил „СААБ 93“, с рег. № *****, получено с разписка на 14.01.2022г. от лице от близките му – брат, поело задължение да го предаде.

Въз основа на съставения АУАН Серия ГА № 484508/22.12.2021г. от административно наказващия орган е издадено обжалваното Наказателно постановление № 21-0252-000374/14.01.2022г., издадено от Р. Х. - началник група Районно Управление – Девин към ОД на МВР – Смолян, упълномощен със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г., издадена от Министъра на вътрешните работи, с което на жалбоподателя, за това, че на 22.12.2021г., в 15.45ч., в гр. Д., по ул. Осв. управлява от КПП „З.“, в посока към центъра на града личния си лек автомобил марка и модел "СААБ9-3", с регистрационен № *****, управлява МПС на път отворен за обществено ползване, което не е регистрирано по надлежния ред. Автомобилът е със служебно прекратена регистрация на 23.11.2021г., по чл.143, ал.10 от ЗДвП от Сектор „Пътна полиция“ – Смолян, поради неключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на основание чл.175, ал.3, предложение първо ЗДвП, за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, за което му е наложено наказание глоба в размер на 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца. На основание Наредба № 1з-2539, издадена от министъра на МВР се отнемат от наличните на водача общо 10 контролни точки.

АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, съгласно чл.189, ал.1 и ал.12 ЗДвП, във връзка със заповед № 8121з-1632/02.12.2021г., издадена от министъра на вътрешните работи.

Спазени са сроковете по чл.34 ЗАНН.

АУАН и НП съдържат изискващите се реквизити по чл.42, във връзка чл.53, ал.2 ЗАНН, във връзка с чл.57 ЗАНН.

Съгласно чл.189, ал.2 ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Съгласно ал.3 свидетел по акта може да бъде и служебно лице. Актът е редовно съставен, тъй като е съставен от компетентно длъжностно лице по смисъла на чл.189, ал.1, оправомощен със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която служителите заемащи длъжността мл. автоконтрольор имат правомощия да съставят актове за установяване на административни нарушения по ЗДвП.

АУАН е съставен с предписаното от императивната разпоредба на чл.42, във връзка с чл.53, ал.2 ЗАНН съдържание, поради което има доказателствена сила за изложените в него фактически и правни основания до доказване на противното, аргумент от чл.189, ал.2 ЗДвП. Последната обаче не изключва преценка на доказаността на деянието и неговият извършител от съда, съобразно чл.84 ЗАНН, във връзка с чл.16 и чл.18 НПК. Изложените в АУАН и НП фактически и правни основания следва да бъдат преценени съобразно всестранный анализ на събраните доказателства от допуснатите доказателствени средства.

Съгласно разпоредбата на чл.140 ал.1 ЗДвП „По пътищата,

отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“.

В настоящото производство без съмнение са доказани фактите, че на 22.12.2021г., в 15.45ч., в гр. Д., жалбоподателят е управлявал МПС, марка и модел „СААБ 9-3“, на път отворен за обществено ползване - ул. Осв., в гр. Д., което е било със служебно прекратена регистрация, на основание чл.143 ал.10 ЗДвП, поради липса на сключен договор „ГО“ на автомобилистите. Безспорно е, че жалбоподателят е управлявал автомобила, поради което има качеството "водач", по смисъла на параграф 6, т.25 ДР на ЗДвП, че МПС към този момент е било със служебно прекратена регистрация.

Съгласно чл.143, ал.10 ЗДвП „служебно се прекратява регистрацията на ППС, за които е получено уведомление от ГФ по чл.574, ал.11 КЗ и се уведомява собственикът на ППС“. Табелите с регистрационен номер и част 2 на свидетелството за регистрация на МПС се отнемат със съставянето на АУАН, в случаите на глава шеста, при прилагане на ПАМ. Съгласно чл.143 ал.10 ЗДвП за прекратяване на регистрацията на превозното средство се изисква кумулативното наличие на визирания в нея предпоставки – получено уведомление от органа, извършил регистрацията от Гаранционния фонд по чл.574, ал.11 КЗ и уведомяване на собственика на превозното средство за служебно прекратената регистрация.

По делото е прието Уведомление по чл.574, ал.10 Кодекс за застраховането изх. № 017326/09.10.2021г., изпратено до жалбоподателя като собственик, вписан в свидетелството за регистрация на л. автомобил *****. Уведомлението съдържа съобщение, че в регистъра на Информационния център по чл.571, ал.1, т.1 КЗ към 09.10.2021г. няма данни за сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ за притежаваното МПС.

От писмо с изх. № 105800 – 3579/16.03.2022г., изготвено от сектор ПП при ОД МВР Смолян е представено копие на уведомително писмо по чл. 186, ал.2 Наредба № I – 45-2000г. до собственика на автомобила / рег. № 105800 – 13 107/24.11.2021г./, с което го уведомяват за служебно прекратената регистрация на л. автомобил с рег. № *****. Това уведомление е връчено на жалбоподателя, чрез лице от близките му – брат, подписал разписката на 14.01.2022г. със задължение да я предаде, т.е. към момент след извършената проверка и след като жалбоподателят е подписал договор за ЗЗ „ГО“ на автомобилистите и към момент, когато автоматично е възстановена прекратената регистрация на 12.12.2021г., 16,16ч.

Разпоредбата на чл.175, ал.3 ЗДвП предвижда санкция за лице, което управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Към момента на проверката при служебно прекратена регистрация, автомобилът управляван от жалбоподателя е бил без надлежна регистрация. Основното възражение за незаконосъобразност се свежда до липса на съставомерност на деянието по чл.140, ал.1 ЗДвП, тъй като собственикът на автомобила не е бил уведомен за прекратената регистрация по чл.143, ал.10 ЗДвП. Възражението е основателно, тъй като за прекратената регистрация на основание чл.143, ал.10 ЗДвП, в сила от 1.01.2016 г., след получено уведомление от Гаранционния фонд по чл.574, ал.11 КЗ се

уведомява собственикът на ППС. Регистрацията е прекратена на основание чл.143, ал.10 ЗДвП, след получено уведомление по реда на чл.574, ал.11 КЗ, изпратено до органът по регистрацията сектор ПП при ОД на МВР Смолян. В този случай нормата на чл.143, ал.10 ЗДвП ясно подчертава изискването „и за това обстоятелство се уведомява собственикът на пътното превозно средство“, като това уведомяване е задължение на органът по регистрацията, извършил прекратяването.

В настоящото производство се установи, че жалбоподателят е изпълнил това си задължение като собственик на автомобила, непосредствено след проверката /от 22.12.2021г. е активна от 17:14 часа застраховка „ГО“ за МПС/, след което служебно прекратената регистрация е възстановена автоматично в сектор „КАТ“, след предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 КЗ. Прекратяването на регистрацията настъпва по силата на закона, но само след като бъде уведомен собственика от компетентния орган, като това изискване следва и от чл.18, т. 2 от Наредба № I- 45 от 24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторни превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях. Съгласно чл. 18 "б", ал. 1, т. 8 Наредба № I- 45 от 24.03.2000 и ал.2 при служебно прекратена регистрация задължително следва да бъде уведомен собственикът на превозното средство от съответните органи на отдел КАТ/ПП към съответното ОД МВР за прекратената регистрация.

За да се приеме, че е извършено нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП, т.е. неизпълнение на задължението да се управляват по пътищата, отворени за обществено ползване само МПС, които са регистрирани, е необходимо да са налице доказателства, от които може да се направи несъмнен извод, че нарушителят е бил наясно с обстоятелството, че управлението от него автомобил е с прекратена регистрация. Към датата на установяване на нарушението 22.12.2021г. собственикът на автомобила не е бил уведомен, тъй като уведомлението с писмо изх.№ 105800-13107/24.11.2021г. е връчено на 14.01.2022г., което ще рече, че към момента на нарушението, при наличието на поставени регистрационни табели на автомобила не е бил осъществен състав на нарушение по чл.140 ал.1 ЗДвП. Нарушителят не е имал съзнание за обществено опасния характер на извършеното от него управление на автомобила и не е предвиждал или допускал настъпването на тези последици. Липсата на субективна страна от състава на нарушението по чл.175 ал.3 ЗДвП прави деянието, извършено от жалбоподателя несъставомерно, тъй като той не е знаел, че регистрацията на автомобила е прекратена служебно и кога точно е станало това, поради което макар от обективна страна да са налице елементите от състава на нарушението по чл.140 ал.1 ЗДвП, то липсват каквито и да било доказателства за това, деянието да е осъществено от жалбоподателя виновно.

Съгласно чл.6 ЗАНН административно нарушение е това деяние, което е извършено виновно, а съгласно чл.11 ЗАНН по въпросите за вината се прилагат разпоредбите на общата част на НК. Жалбоподателят е управлявал ППС, без да знае за прекратената регистрация, поради което деянието не е извършено виновно и не е административно нарушение.

Извършеното от жалбоподателя деяние е съставомерно по друг състав на административно нарушение по чл.638, ал.1, във връзка с чл.483, ал.1, т.1 Кодекса за застраховането, тъй като безспорно жалбоподателят като

собственик и водач е имал ясно съзнание за задължението си да сключи договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, което не е изпълнил и е управлявал МПС без сключен договор за гражданска отговорност. / В този смисъл е Решение №4/18.01.2021г. на Окръжен съд Смолян по в. а. н.д. №84/2021г./

Съгласно чл. 638. (1) Кодекс за застраховането „На лице по чл.483, ал.1, т.1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага: глоба от 250 лв. – за физическо лице.

Съгласно чл. 483. (1) Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: 1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

Настоящият състав на въззивния съд счита, че деянието не представлява нарушение по смисъла на чл.140, ал.1 ЗДвП, наказуемо с предвиденото в чл.175, ал.3 ЗДвП наказание, поради липса на уведомяване на жалбоподателя за прекратената регистрация.

Но, при извършено от жалбоподателя деяние, което осъществява всички признаци на състава по чл. 638. (1) Кодекс за застраховането, във връзка с чл.483, ал.1, т.1 КЗ като собственик на управляваното МПС, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, ще следва на основание чл. 63, ал.7, т.1, във връзка с чл.58д ЗАНН / в сила от 23.12.2021г., ДВ бр.109/22.12.2020г./ издаденото НП да се измени като се приложи закон за същото, еднакво или по - леко наказуемо деяние, без съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението. В настоящото производство е установен по несъмнен начин осъществен от жалбоподателя от обективна и субективна страна състав на друго по - леко наказуемо административно нарушение, тъй като за него е предвидено само наказанието глоба, без да е предвидено наказание лишаване от право да управлява МПС. Ще следва да се приложи преквалифициране на деянието, което жалбоподателят е осъществил по чл.638, ал.1 т.1 КЗ, тъй като правоспособен водач и собственик на автомобила е бил с ясното съзнание, че е предприел управлението му без сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Този извод се подкрепя от факта, че към момента на проверката не е имал такъв договор и поради тази причина автомобилът е бил със служебно прекратена регистрация.

В този смисъл са изложените съображения в Тълкувателно решение №8/16.09.2021г. по ТД №1/2020г на ВАС. В правомощията на районният съд при изменение на НП е да преквалифицира извършеното деяние по закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение при упражняване на своите правомощия по чл.63 ЗАНН, когато разглежда спора по същество и установи, че административно наказващият орган е допуснал нарушение на материалния закон при квалификацията на деянието, следва да упражни правомощието си да измени издаденото наказателно постановление, а не да го отменя като незаконосъобразно. Същевременно се прави изричното уточнение, че става въпрос за субсидиарно приложение само на чл. 337, ал. 1, т. 2 НПК, т.е. за преквалификация по закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо

административно нарушение и се съобразява забраната за влошаване на положението на жалбоподателя. В подкрепа на това разбиране е и последвалата нормативна промяна със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗАНН (обн., ДВ, бр. 109 от 22.12.2020 г., в сила от 23.12.2021 г.). Така в новата редакция на чл. 63, ал. 7, т. 1 ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 22.12.2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) изрично се предвижда, че районният съд изменя обжалвания пред него акт, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. Това разрешение е възприето и от съдебната практика по наказателни дела (Тълкувателно решение № 2 от 7.10.2002 г. по т. дело № 2/2002 г. на ВКС, ОСНК и т. 7 от Тълкувателно решение № 2 от 22.12.2016 г. по т. дело № 2/2016 г. на ВКС, ОСНК), новото законодателно разрешение в чл. 63, ал. 7, т. 1 ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 22.12.2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) е идентично по смисъл с разпоредбата на чл. 337, ал. 1, т. 2 НПК. Съдът е компетентен да даде правилната квалификация на нарушението, когато в обстоятелствената част на НП са описани фактическите обстоятелства по извършването му и да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение, т.е. да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административно наказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, без да отменя наказателното постановление.

Съобразно новата редакция в сила от 23.12.2021г. на чл.63, ал.7, т.1 КЗ, във вр. с чл.58д ЗАНН и при безспорно установено нарушение извършено от жалбоподателя на 22.12.2021г., около 15.45 ч., в гр.Д., ул. Осв. при управление на МПС - лек автомобил марка и модел „СААБ 9-3“, с рег.№ *****, негова собственост, със служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 ЗДвП, поради неключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, поради което ще следва да се измени НП като за същото на жалбоподателя се наложи, предвиденото в чл.638, ал.1 Кодекс за застраховането административно наказание „глоба“ в размер 250.00лв.

При този изход на делото, на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, във вр. с чл.143 АПК искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно, тъй като разпоредбата урежда отговорност за разноски при отмяна на обжалвания акт. В конкретния случай съдът изменя акта като прилага закон за същото деяние, еднакво или по - леко наказуемо, тъй като се прилага само наказание глоба, без лишаване от право на управление на МПС, съответно без отнемане на контролни точки за нарушението.

Мотивиран от изложените съображения, на основание чл.63 ЗАНН, Девинският районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл. 63, ал.7, т.1, във връзка с чл.58д ЗАНН Наказателно постановление № 21-0252-000374/14.01.2022г., издадено от Р. Т. Х. - Началник група Районно Управление – Девин към ОД на МВР – Смолян, с което на М. С. К., с ЕГН *****, от гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Мл. № *, на основание чл.175, ал.3, предложение първо ЗДвП, за

нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП са наложени административни наказания „глоба в размер 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца. На основание Наредба № 1з-2539 от 17.12.2012 г. за определяне максималния размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, издадена от министъра на МВР са отнети общо 10 контролни точки, като прилага закон за същото, еднакво или по - леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствената част на нарушението, като

Налага на М. С. К., с ЕГН *****, от гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Мл. № *, на основание чл.638, ал.1 т.1, във връзка с чл.483, ал.1, т.1 Кодекс за застраховането, за това, че на 22.12.2021г., около 15.45 ч., в гр.Д., ул. Осв. е управлявал МПС - лек автомобил марка и модел „СААБ 9-3", с рег. № *****, негова собственост, със служебно прекратена регистрация от 23.11.2021г., на основание чл.143, ал.10 ЗДвП, поради неключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, което задължение не е изпълнил като собственик на управляваното МПС, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, поради което на основание чл.638, ал.1 т.1 КЗ се налага наказание глоба в размер на 250.00 лева., в полза на ГД „НП“.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните пред Административен съд - Смолян в 14 дневен срок, считано от съобщението.

Съдия при Районен съд – Девин: _____