

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2993

гр. Варна, 16.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Съдия: Невин Р. ШаК.

като разглежда докладваното от Невин Р. ШаК. Въззивно частно гражданско дело № 20223100501231 по описа за 2022 година

Постъпила е частна касационна жалба с вх. № 14125/14.06.2022г., подадена от Н. АНГ. Н. срещу Определение № 2212/14.06.2022г., постановено по в.ч.гр.д. № 1231/2022г. по описа на ВОС.

При проверка редовността на частната касационна жалба, съдът констатира, че същата е подадена в срок, но е налице нередовност на същата по смисъла на чл. 278, ал. 4, вр. чл. 284, ал. 2 и чл. 284, ал. 3, т. 1 от ГПК, поради което същата следва да бъде оставена без движение.

Към жалбата е приложена молба с вх. № 14126/14.06.2022г., обективизираща искане за предоставяне на правна помощ при възможност за назначаване на адв. Бирослав Георгиев Борисов.

По това искане, съдът констатира, че със свое Определение № 7619 от 17.11.2021г. по гр.д. № 116525/2021г., на основание чл. 95, ал. 2 от ГПК ВРС е предоставил правна помощ на ищеца, сега частен жалбоподател Н. АНГ. Н. под формата на процесуално представителство по делото в хипотеза на чл. 25, ал. 3 вр. чл. 21, т. 3 от ЗПрП. С Определение № 4386 от 18.04.2022г., съдът назначил определения адв. Д.К.-Бегажева за осъществяване на процесуално представителство по делото на Н. АНГ. Н.. Предоставената по този ред правна помощ на страната не е ограничена със срок във времето, поради което има действие от подаване на молбата /чл. 95, ал. 3 от ГПК/ до момента на настъпване на основание за прекратяването ѝ /чл. 96, ал. 2 от ГПК/. Заявеното в молбата предпочитание на частния жалбоподател, поддържано и пред ВРС, за назначаване на конкретен адвокат, различен от определения не е въздигнато в закона като основание за предоставяне на паралелна правна помощ, нито за прекратяване на вече предоставената такава. Назначеният от съда процесуален представител от друга страна е обвързан съгласно съдебно постановеното и упражнява правомощията си до влизане в сила на определението за прекратяване или за лишаване от правна помощ и ако това е необходимо за предпазване на страната от неблагоприятни правни последици /чл. 98, ал. 1 от ГПК/. Ето защо в случая не са налице предпоставки за ново произнасяне по удовлетворено искане за предоставяне на

правна помощ на страната.

Водим от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна касационна жалба с вх. № 14125/14.06.2022г., подадена от Н. АНГ. Н. срещу Определение № 2212/14.06.2022г., постановено по в.ч.гр.д. № 1231/2022г. по описа на ВОС.

УКАЗВА на жалбоподателя и му предоставя възможност в **едноседмичен срок** от съобщението, да отстрани констатираните нередовности по жалбата, а именно:

1. Да приведе частната касационна жалба в съответствие с изискванията на чл. 284, ал. 2 от ГПК – същата да бъде приподписана от адвокат Д.К.-Бегажева;
2. Да приложи към частната жалба **изложение на основанията за допускане на касационно обжалване**, с обосновка кой конкретно е материалноправният или процесуалноправен въпрос, по който се е произнесъл ВОС с определението си по смисъла на чл. 280, ал. 1, т. 1 и т.3 от ГПК. На основание чл. 280, ал. 1, т. 1 от ГПК, да посочи конкретния съдебен акт от задължителната практика на върховната инстанция, който според него не е съобразен при постановяване на определението. Относно твърденията в жалбата за наличието на хипотеза по чл. 280, ал. 1, т. 3 от ГПК, да уточни с какво конкретно разглеждането на жалбата ще допринесе за точното прилагане на закона, както и за развитието на правото.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на дадените указания в срок и в цялост жалбата ще бъде върната.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____