

ПРОТОКОЛ

№ 314

гр. Сливен, 28.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Живка К. Желязкова - Спирова

при участието на секретаря Албена Г. Василева
Сложи за разглеждане докладваното от Живка К. Желязкова - Спирова
Гражданско дело № 20232230104398 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

На второ поименно повикване в 10:35 ч. се явиха:

Ищцовото дружество за касови услуги АД, редовно призовано се представлява от адв. Н. С. от ВАК, надлежно упълномощен от 09.11.2023 г.

Ответникът С. И. А., редовно призован се явява лично и с адв. П. от АК – Сливен, надлежно упълномощена от 22.11.2023 г.

Свидетелката Х. Х., редовно призована се явява лично.

Свидетелката Е. Й., редовно призована се явява лично.

Вещото лице К. К., редовно призован се явява лично.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото. Благодаря, че ме изчакахте изпратих колежката Колева, за да ви предупреди, че закъснявам по дело в съседна стая при съдия Светиева, което продължи необичайно дълго време.

Съдът на осн. чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и пристъпва към изясняване на фактическата страна.

Съдът е направил подробен проекто-доклад в закрито заседание с

Определение № 408 от 02.02.2024 г.

На осн. чл. 146, ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощниците на страните да вземат становище по доклада на съда.

АДВ. С.: Нямам възражения по доклада. Не се противопоставям. По отношение на задължението да представим в оригинал бланката от куриерската услуга в оригинал сме представили досието на ответника. Поддържаме така подадената искова молба на осн. чл. 221, ал. 1 и 2 от КТ за изплащане на обезщетение в размер на три работни заплати за неспазено предизвестие. Оспорваме исковете по чл. 344, ал. 1 т. 1 и 2 от КТ. Моля да изслушахме експертизата и разпита на свидетелите. Моля да приобщите към доказателствения материал оригинала на бележката, която ви изпратихме чрез Булпост. С тази бележка удостоверяваме, че сме изпратили Заповедта за уволнение, като в описанието е записан номера на заповедта.

АДВ. П.: Нямам възражения по доклада. Поддържам отговора на исковата молба и направените доказателствени искания с него. Поддържам и насрещната искова молба и доказателствените искания. Оспорвам, че тази заповед за прекратяване на трудовото правоотношение е била изпратена. Най вероятно в Сливен или в Бургас е изпратена, тя не е стигнала до моя доверител. По отношение на твърдението, че са му поискали писмени обяснения както и оспорваме обратната разписка, тъй като не е посочено какво се изпраща и в подкрепа на твърденията, че твърденията на ищцовата страна са неверни че са поискани обяснения от доверителя между същите страни има и друго дело в СлРС. Представям покана до клиента ми като забележете на разписката от Булпост пише: покана за получаване на трудова книжка. По подобен начин за връчване на документи и изискване евентуално на обяснения и други това е ставало пак с Булпост и обратна разписка, но на описанието на пратката винаги е описано какво се праща долу в ляво. Представям ви за изяснение по друго дело как е записано: покана за получава не на ваучери или покана за получаване на книжка. Тези доказателства не са относими за предмета на делото, но ви онагледявам как се работи когато се работи коректно.

АДВ. С.: Представените разписки действително са посочени какво съдържат, но видно от датата на изпращането същите са от февруари 2024 г. след сключване на договор за правно обслужване с процесуалния представител и по моя препоръка. Преди изпращане на поканата за даване на обяснение такава практика не е съществувала, същото ще докажем със свидетели. Разписката от 18.09. твърдя, че с нея са изискани писмени обяснения от работника и водя свидетели, които да докажат че те са окомплектовали искането за даване на писмени обяснения и са я пхнали в плика.

АДВ. П.: Всеки грамотен ръководител знае как се налага дисциплинарно наказание така че няма как да се наложи наказание без да се изискат обяснения и така дали колегата е дал правен съвет не оправдава действията на работодателя.

Залата напусна адв. П. в 11:02 ч., за да отиде в съседна зала да направи изявление от минута.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА копие от личното трудово досие депозирано от ищцовото дружество и представените в настоящото заседание обратни разписки от 09.02.24 г. – 2 бр., представляваща покана за получаване на трудова книжка и покана за получаване на ваучери.

Съдът на осн. чл. 146, ал. 4 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доклада за окончателен.

Съдът пристъпва към изслушване на допуснатите до разпит свидетели и сне самоличността им, както следва:

Х. Л. Х. – 45 г. българка, бълг. гражданка, неженена, работи, неосъждана, със заинтересованост, тъй като работя в ищцовото дружество

Е. А. Й. - 53 г. българка, бълг. гражданка, неженена, работи, неосъждана, със заинтересованост, тъй като работя в ищцовото дружество

М. И.А С. – 49 г., българка, бълг. гражданка, омъжена, неосъждана, със заинтересованост, тъй като работя в ищцовото дружество

ИВАН С. С. – 39 г. българин, бълг. гражданин, вдовец, работи, неосъждан, без родство и заинтересованост със страните

Е. И. И. – 54 г. българин, бълг. гражданин, работи, женен, неосъждан без родство и заинтересованост със страните

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят обещават да говорят истината.

Съдът отстрани от залата свидетелите.

Съдът пристъпва към изслушване на изготвената съдебно-икономическа експертиза изготвена в срока по чл. 199 от ГПК и сне самоличността на вещото лице, както следва:

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

К. Г. К. – 55 г. българин, бълг. гражданин, неженен, неосъждан, с висше образование, без родство и заинтересованост със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността, която носи обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

В.Л. К. РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. Това е брутната сума, която съм изчислил 10834,16 лв. за периода 12.10.2023 г. до датата на извършване на експертизата 20.02.2024 г.

На осн. чл. 200 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал съдебно-икономическото експертиза.

На вещото лице К. Г. К. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. от бюджетните средства на съда.

СВИД. Х. РАЗПИТАНА КАЗА: Работя в Дружество за касови услуги. Обещавам да говоря истината, въпреки, че работя в дружеството. Септември 2023 г. си спомням, че има процедура срещу ответника за неявяване на работа след изтичане на първия болничен. Не си спомням точната дата 13-14 когато задействахме процедурата. Изпратена е покана за даване на обяснения заедно с полагаемите ваучери в един плик до него. В един бял плик написан адреса се предава от служител на дружеството. Аз заедно с М. С. сме в една стая аз поставих в плика поканата и ваучерите.

Съдът предяви на свид. Х. поканата за даване на обяснения с изх. № 14506-1/14.09.2023 г.

СВИД. Х.: Да това е поканата, която изпратих в плика. Ищецът преди това ми изпращаше по вайбър болничните листи и на 08.09. С. А. ми се обади, за да ме попита дали може да си пусне молба за отпуск. Отговорих, че може да си пусне молба за отпуск, но всички молби за отпуск ги разрешава прекия ръководител, а не аз. Той пусна молба по вайбър и съответно няма и разрешение, това не е официално. Официално в дружеството не е постъпвала молба нито по имейл. Болничните ги изпраща по вайбър и след това по куриер. Не си спомням на сто процента, но не ми ги е пращал по електронна поща болничните листи. Няма издадена заповед за ползване на платен годишен отпуск след 23.09. Никога не е ставало въпрос и С. не ми е задавал въпрос къде се намира сградата в гр. Бургас. Има допълнително споразумение подписано от С. с дата 25.07. официално е вливане на ДСК Транс секюрити в ДКУ и на всички служители е издадено споразумение включително и на него за смяна на работодателя. След това споразумение работното му място е в Териториално разпределение Бургас, не съм ходила в Бургас, но по думите на ръководител Териториално поделение това е голяма сграда в Бургас, която се знае от бившите служители на ДСК Транс сикюрити, защото двете дружества работят съвместно от много години. В ДСК Транс секюрити съм от 01.10.2015 г. От 2015 г. до 2028 г. 7 г. работих в дружеството първоначално счетоводител, след това експерт човешки ресурси и след това експерт после ръководител човешки ресурси. Молбите на служителите било за отпуск, било за болнични всички останали минават през мен, това ми е по длъжностна характеристика и длъжността която заемам. Контактувам със служителите. На 13.09. контактувах по телефона със С. А. за отпуската му, като аз написах по вайбър „Здравей С.. Имаш ли мейл на който да пратя бланка за отпуската?“ И следващото съобщение е той си изпраща имейла. Към него момент вече имаше докладна, зная, че имаше образувана докладна за неявяване на работа, но не му казах и аз му изпратих това съобщение. Не съм му казала, че има изпратена покана за писмени обяснения. На 15.09.23 г. получих по вайбър отново от С. заявление за отпуската за 27 дни. Мисля, че не съм го уведомявала че срещу него е образувано дисциплинарно производство. С. ми изпрати на 15.09.23 г. по вайбър заявление за прекратяване на трудовото правоотношение от 01.11.24 г. към него момент не съм му казала, че има

дисциплинарно производство и производството върви срещу него. На 18.09.23 г. не мога да кажа колко разговора съм имала със С.. Не отричам, че съм имала много разговори с него, не помня. Имаше разговор, С. твърдеше, че е получил документите, в които има само ваучери, а няма покана. Това твърди той, а ние твърдим, че сме изпратили покана заедно с ваучери. След като има докладна трябва да има издадена заповед за дисциплинарно производство. Нямаше заповед за започване на дисциплинарна проверка, единственото което имаше върху докладната резолюция, но не мога да си спомня точно думите на резолюцията. Нямаше заповед за назначаване на комисия, която да извърши дисциплинарна проверка, не си спомням дали е имало заповед. В ДСК Транс участвах в комисиите за дисциплинарни проверки, а в дружеството за касови услуги съм експерт човешки ресурси и не мога да кажа дали участвам. Няма друг експерт човешки ресурси само аз съм експерт. М. С. е главен експерт. Мисля, че не е имало други дисциплинарни уволнения до момента когато започна процедурата на сегашния участник в процеса. Имах разговор и уговорка със С. когато пътувам на 20.09.23 г. от София за Бургас да мина през Сливен и да му дам поканата за даване на обяснения, тъй като той ми каза, че на 18.09. която получил не се намирала в плика. Тогава трябваше да пътувам в командировка до Бургас, но не минах през Сливен отложи се. Изпратих поканата втори път, не помня датата, нямам спомен дали съм изпращала втори път покана. От ноември 2022 г. С. е в болнични. Допълнителното споразумение за работа пак му беше изпратено по пощата на 25.07.23 г. Тъй като правихме споразумения на всички служители не мога да твърдя на 100 % вариантите са изпратени в ТД Бургас и изпращахме ваучерите на адреса на С. би трябвало да е изпратено. Изпратили сме заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение до Бургас и ръководител териториално поделение на дружеството я изпраща на С.. Не мога да кажа кое налага да отиде първо в Бургас и от там до С.. Заповедта за уволнение е изготвена в София, след това с куриер тръгва за Бургас и от Бургас за Сливен. Новото работно място на С. е различно в заповедта пише Териториално поделение в гр. Бургас. С. не ме е попитал къде е работното му място и не съм му казала. Не съм длъжна аз да го уведомявам. Ако е работил 10 г. би получил при пенсиониране 6 работни заплати. Той ми е обяснявал, сто процента разговор не мога да цитирам, че придобива една година преди навършване на годините да се пенсионира. Най-вероятно съм го посъветвала

да си пусне заявление, да има заявление което цитирахте, но не е официално.

АДВ. П.: Представям извлечение от вайбър от личния телефон на ответника с разпитваната свидетелка записана в телефона с български имена Х. Ч. Р. личен от 13.09., 15.09. – 2 бр. и 18.09.2023 г.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото извлечение от вайбър от личния телефон на ответника с разпитваната свидетелка записана в телефона с български имена Х. Ч. Р. личен от 13.09., 15.09. – 2 бр. и 18.09.2023 г., както и разписката за изпратена Заповед № 020-231/04.10.2023 г. от 05.10.2023 г. по Булпост, представена от адв. С., изпратена до Бургас.

СВИД. Й. РАЗПИТАНА КАЗА: Работя в Дружество за касови услуги Териториално поделение Бургас, ръководител на Териториалното поделение. Обещавам да говоря истината, въпреки, че работя в дружеството. Не познавам ответника, в момента в дружеството сме 43. Зная за този човек за него по списъчен ред. Видях, че той е начислен към моето териториално поделение от когато дружество за касови услуги закупи ДСК Транс секюрити от юли 23 г. Питала съм колегите от сектор Човешки ресурси – г-жа Х. и тя ми каза, че е бил в болничен преди да постъпи при нас и продължава болничния. Всеки месец се нанасят едни болнични, но той през цялото време комуникираше с г-жа Х. там си изпращаше болничните. Аз няма къде да му звъня, не го познавам. Той с мен не се е свързал, не зная дали знае, че съм му пряк началник. Аз направих докладната, че не се явява на работа. В началото на месец септември от системата, че не му се нанасят болнични, разговарях с г-жа Х.. Знам, че той има отпуски, но тя каза, ще изчакаме да видим дали ще представи нов болничен. Не ми е известно дали е пускал молби. Никога не сме разговаряли за неговото пенсиониране с г-жа Х.. Той не е работил в нашата сграда преди това, което означава че трябва да е различно работното му място. Дружество за касови услуги работи с ДСК Транс секюрити от 2008 г. от самото създаване и ежедневно са извършени касови услуги като автомобили излизат от сградата ежедневно това е работен процес. Разбрах, че е работил в ДСК Транс секюрити при самото прехвърляне С. А.. Сградата на ДКУ АД е обществена сграда, в центъра на града, седем етаж е, ние обслужваме клиенти и физически лица, предполагам, че хората я знаят. Като

адрес в интернет я има сградата и има служебен телефон. Бившите му колеги голяма част от тях се прехвърлиха при нас, така че няма как да не я знае сградата. Само един обект имаме в ТД Бургас, една сграда е, намира се на ул. А. В." № . и съвпада с адреса на нашата сграда. Регион Бургас и Териториално поделение Бургас е едно и също, на един и същи адрес. Не съм работила в ДСК Транс секюрити.

АДВ. П.: Оспорваме твърденията на свидетелката, тъй като мястото на работа преди допълнителното споразумение в Регион Бургас на ДКУ Бургас – Инкасо ЕАД е на гр. Бургас, кв. Братя Миладинови № 38 втори етаж, където е било работното място на моя доверител. С новото споразумение работното място се променя на Териториално поделение на дружеството за касови услуги гр. Бургас намиращо се на адреса, който каза свидетелката.

СВИД. Й.: Аз не зная къде се е намирал предния офис на работа на ответника. ДКУ АД няма адрес в гр. Б., ул. Б. М. № .

СВИД. С. РАЗПИТАНА КАЗА: Работя в Дружество за касови услуги на длъжност главен експерт Човешки ресурси. Обещавам да говоря истината, въпреки, че работя в дружеството. Имаше докладна записка от ръководителя на ТД Е. Й.. Изпрати протоколи, че не се явява на работа С. А.. Не си спомням бройката, мисля, че от 1-13.09.23 г. До изпълнителния директор беше адресирана докладната. Имаме отдел Администрация в който пристига служебната поща. Беше адресирано до изпълнителните директори и при мен идва с резолюции от изпълнителните директори. Пишеше да се изискат обяснения от служителя. И двамата директори подписват всичко. Изпращана е поканата до С. А. за даване на обяснения, мисля, че Х. Х. я изготви ние работим в една стая. Съветва се с мен. Докладната мисля, че пристигна на 13.09.23 г. Същия ден колежката изготви поканата, имаше резолюция. С Булпост с обратна разписка изпратихме в един плик поканата, Х. сложи поканата пред мен, мисля, че колежката сложи писмото с искане за обяснения, мисля, че г-н А. имаше ваучери, сложихме ваучерите и един лист на който се подписват служителите в джоб и в един плик. Не сме посочили в обратната разписка какви документи изпращаме. След това посочвахме, защото адвокатата ни посъветва и каза, че е необходимо да се пише. След като сключихме договор с него тогава ни каза в края на 2023 г. Не си спомням дали след производството или преди това. Не съм получавала консултация от

адвоката за изпращане на поканата до С. А.. Не съм имала разговор с г-жа С. А. и затова не знаех дали е знаел къде е сградата. Знаех, че е получил допълнително споразумение, с което е уведомен, че Допълнителното споразумение действително няма посочен точен административен адрес, но има информация в интернет. Не ми се е обаждал на мен по телефона изобщо. От февруари 2023 г. работим заедно с първата свидетелка. Функциите ми с първата свидетелка Човешки ресурси се препокриват, но аз съм главната. Мисля, че получихме докладната записка по пощата от Бургас. Първо е дошла по електронна поща, а после по пощата в оригинал. Не си спомням дали преди обяд или след обяд. В същия ден написахме писмото до С. и го изпратихме. В разписката не записахме какво изпращаме. Знаех, че има служител, който е дълго време в болничен, говорено е за отпуски, но отпуски не са разрешавани. Мисля, че е говорено, че има дисциплинарно производство. Говорено е с Х. и мисля, че го е уведомила за дисциплинарното производство.

СВИД. ИВАН С. РАЗПИТАН КАЗА: Познавам С. А. от много години, приятели сме. Знаем, че има здравословни проблеми, беше претърпял тежка контузия, в следствие операция и във връзка с тези проблеми които има тъй като аз в изпълнение на служебните си задължения претърпях тежка телесна травма го търсих за съвет. На 19.09.23 г. пихме кафе с него и му звънна телефона, разговаряше с жена, обясни ми че е във връзка с негова колежка Човешки ресурси. Чух, че го питаше дали ще е в Сливен че и предстои пътуване насам и да се видят за предаване на лични документи. Предполагам, че са във връзка с документацията която му беше необходима във връзка с отсъствието от работа. С. ми сподели че срещата не се е осъществила, на следващия ден получил обаждане че човека няма да идва в града. В деня в който бях с него лицето което разговаряше с него беше сигурно, че на следващия ден ще пътува до Сливен и трябва да се видят с цел предаване на документация. Жена беше. Мисля, че жената човешки ресурси щеше да му носи покана за даване на писмени обяснения във връзка с неговото отсъствие. Тя му каза, че лично тя ще се яви в гр. Сливен, иска да се види с него и необходимата документация ще му я достави лично. Телефона беше на високоговорител и чух всичко.

СВИД. И. РАЗПИТАН КАЗА: Познавам С. А.. Знаем, че има

здравословни проблеми, операция на крака, сложиха му пластина. Налага се да го транспортирам с превоз, ползва ми услугата. Карам го до болница, до майка му и баща му. Септември миналата година го закарах до Булпост, която се намира на ул. Генерал Скобелев те се водят Ц 5. Офиса е голям, той отиде сам до гишетото. На излизане нямаше нищо в ръцете си. Не се сещам какво ми е споделил, нямаше документи в ръцете му на излизане. Беше изненадан, че в плика няма нищо, не е това което е очаквал. Очаквал е документи. Каза, че имало ваучер, но той нищо не е взел. След като излезе говори по телефона на спикерфон. Говори за документите с колежка веднага, че ги няма документите, а само ваучер. Женски беше гласа, разбрах, че е колежка от централата човешки ресурси. На излизане от Булпост нямаше нищо, не е взел пратката.

АДВ. С.: Нямам искания за събиране на доказателства.

АДВ. П.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. С.: Моля да приемете, че подаденият първоначален иск по чл. 221 от КТ е доказан, поради което моля да го уважите. Моля да приемете, че исковата претенция на С. А. по чл. 344, ал. 1, т. 3 и 4 от КТ са неоснователни и недоказани, поради което моля да ги отхвърлите. Претендирам за разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. П.: По исковата претенция на ищцовото дружество, моля да постановите решение, с което да отмените заповедта за уволнение, като незаконосъобразна. Моля да ми дадете възможност да изложа писмени бележки. По отношение на насрещната искова молба считам същата за основателна и доказана, моля за по подробни писмени бележки. Претендирам за разноски. Като по отношение на исковата молба възнаграждение 1050 лв., а по насрещни иск 2500 лв. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението от 3500 лв. тъй като считам, че е прекомерно завишено.

Съдът счита, че следва да приключи устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът предоставя седмодневен срок на страните за представяне на писмени бележки, след което **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение на 11.03.2024 г.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 12.44 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____