

# ПРОТОКОЛ

№ 346

гр. Смолян, 05.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*А.ова  
и прокурора Е. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от \* Наказателно дело от общ характер № 20235440200242 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

\* **гр. Смолян**, редовно призована, се представлява от прокурор Е. С..

**Подсъдимия А. Н. С.**, редовно призован се явява лично и с упълномощен защитник адв. Л. Д..

**Свидетелите П. С. и С. С.**, редовно призовани, налице.

**Свидателят А. М.**, редовно призован, не се явява.

**Прокурор С.:** Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото. Водим един от допуснатите ни свидетели. Не водим другия ни допуснат свидетел, тъй като в момента същият е в чужбина. Държим на неговия разпит. Моля днес да бъдат разпитани, съгласно предвидения ред, първо свидетелите на обвинението.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

\*\*\*

Съдът **РАЗЯСНИ** на свидетеля П. С. правото му по чл.119 от НПК да откаже да даде показания. Същият заяви, че желае да свидетелства.

Сне се самоличността на водения от подсъдимия свидетел, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 НК. Същите обещаха да кажат истината и бяха изведени от съдебната зала.

**Прокурор С.:** Да се разпитат явилите се в днешно съдебно заседание свидетели, като след разпита им ще взема становище по отношение на другите неявили се свидетели. Считам, че няма пречка да бъде открито съдебното следствие.

**Адв. Д.:** Не възразявам първо да бъдат разпитани свидетелите на обвинението и след това да се пристъпи към разпит на водените от нас свидетели. Да се открие съдебното следствие.

**Прокурор С.:** В днешно съдебно заседание се е явил един от свидетелите, полицейски служители, с оглед да не се бави делото считам, че същият следва да бъде разпитан.

**Адвокат Д.:** Не възразявам да бъдат разпитани свидетелите С. и П. С., след което да бъде разпитан свидетелят М. и другият наш свидетел, тъй като считам, че така ще се спази процесуалният закон. Нашият свидетел е очевиден на извършената проверка. Държим да бъде разпитан след разпита на свидетеля М., защото въпросите, на които ще отговарят полицейските служители, ще бъдат свързани и с въпросите към нашите свидетели. Свидетелят \* не е бил разпитван в хода на ДП, тъй като впоследствие разбрахме, че е свидетел- очевиден.

**Прокурор С.:** Считам, че искането е неоснователно и не следва да бъде уважено.

Съдът счита, че няма пречка в днешно съдебно заседание да бъдат разпитани явилите се свидетели и затова счита, че следва да остави искането, предвид неявяването на свидетеля М., да не се разпитва воденият от подсъдимия свидетел \*. Съдът счита, че правото на защита на подсъдимия не би се затруднило по този начин. Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Д. воденият от защитата свидетел да бъде разпитан след разпита на свидетеля А. М., който не се явява в днешното съдебно заседание.

Съдът **ДАВА** пет минути почивка, с оглед осъществяване на връзка от съдебния секретар със свидетеля А. М..

Заседанието се **ВЪЗОБНОВИ** в 13.19 ч. в присъствието на прокурор Е.

С., адв. Л. Д. и подсъдимият А. С..

Съдът **ДОКЛАДВА**, че свидетелят А. М. ще се яви до 30 минути.

**Прокурор С.:** Считам, че няма пречка да се даде ход на съдебното следствие.

**Адв. Д.:** Да се открие съдебното следствие.

Съдът счита, че следва да се открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**

Делото е образувано по внесен обвинителен акт от \* на основание чл. 247 от НПК срещу А. Н. С. за това, че на 02.04.2022 г., около 20,23 ч., в гр.\*, по ул.“\*“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил „\*“, с рег. № \*, с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 на хиляда (0,89 на хиляда), установено по надлежния ред (съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози) - с Протокол за химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол в кръв № 182/07.04.2022 г. на СХЛ при „\*, след като е осъден с влязла в сила присъда за деянието по чл.343б, ал.1 от НК (със Споразумение от 13.08.2019 г., одобрено по НОХД № 426/2019г. по описа на Районен съд-гр.Смолян, влязло в сила на 13.08.2019 г.) – престъпление по чл.343б, ал.2 от НК.

Съдът на основание чл. 276, ал. 2 НПК **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинителния акт.

**Прокурор С.:** Нямам допълнения. Поддържам обвинителния акт, така както е внесен. Нямам искания за изменение на обвинението на този етап на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 3 от НПК съдът запита подсъдимия разбира ли в какво е обвинен.

**Подсъдимият С.:** Разбирам обвинението. На този етап няма да давам обяснение

**Адв. Д.:** На този етап подсъдимият няма да дава обяснения. Във връзка с новопостъпилите доказателства по делото моля да бъде прочетен и приобщен планът за организация на движението в гр. Смолян, защото въпросите към свидетелите ще бъдат свързани с този план.

**Прокурор С.:** Мисля, че същият не следва да бъде приет на този етап към доказателствата по делото.

Съдът счита, че на този етап от производството(преди разпита на

свидетелите) не следва да приема към доказателствата по делото плана за организация на движението в гр.Смолян. Свидетелите следва в свободен разказ да изложат показанията си и едва при необходимост плана ще им бъде предявен и съответно приобщен към доказателствения материал. Така мотивиран, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането на адв.Д. за приобщаване към доказателствата по делото на плана за организация на движението в гр.Смолян преди разпита на свидетелите.

**Свидателят С.:** На 02.04.2023 г. бях нощна смяна от 18.30 до 06.10 ч. сутринта на следващия ден. Бях назначен в наряд с мл. \* в сектор „\*“ А. М.. Бяхме на установъчен пункт-място, където се спират автомобили, в кв. \*, когато забелязахме г-н А. С. с автомобила си и решихме да го последваме. Включихме светлини и буркан и го спряхме. Проверихме му документите, след което решихме с колегата М. да му направим тест с дрегер за наличие на алкохол в издишания от него въздух в устройството. Не си спомням колко точно отчете дрегера, но пробата не беше над 1,2 промила. След това му издадохме талон за кръвна проба. Спряхме подсъдимия в гр. Смолян. Установъчният ни пункт беше срещу стадион „\*“ в кв. \*, над стадиона. Г-н С. се движеше с лек автомобил „\*“, мисля, че беше комби, сив на цвят със смолянска регистрация. Последвахме го. Той се движеше в посока към дома си. Движеше се по ул. К. \*, когато го забелязахме. Ние бяхме спрели там. Той се прибираще към дома си, който е след \*, намира се по стръмната улица нагоре срещу старата пожарна. Не си спомням точно името на улицата. През цялото време, след като го забелязахме с автомобила, карахме след него. Спряхме го при изкачването на улицата, на която не си спомням името. Като включихме светлините на автомобила, той спря неговия автомобил. Дрегерът отчете наличие на алкохол в издишания въздух, като отчете над 0,5 промила. Затова му се издаде талон за кръвна проба. Имахме информация преди това, че в заведението, където г-н С. беше седнал преди това, клиентите употребяват алкохол, след което управляват автомобилите си. Затова, като го видяхме, решихме да го последваме. Заведението, за което говоря, се намира точно върху стадиона, то е и хранителен магазин. Вечерта се събират там хора и употребяват алкохол. Ние бяхме спрели малко по-надолу по улицата преди ресторант „\*“. Дойдохме от светофара и преди автобусната спирка, преди ресторант „\*“ отбихме и спряхме. Бяхме спрели патрулния автомобил преди спирката, която е до ресторант „\*“. Няма как да спрем пред заведението. Чакахме излизащите от заведението да тръгнат в посока \*. Оттам, където се бяхме установили, няхаме видимост към заведението, но знаехме, че лицата, които са в заведението ще слязат по улицата надолу и ще

минат през мястото, където се намирахме. Имахме предварително информация за подсъдимия, че е употребил алкохол и с какъв автомобил ще се придвижи. Заведението, за което говоря, е след спирката на детската градина на ул. \* \*. Преди да го спрем видяхме автомобила на г-н С., че е паркиран пред заведението. Него –С., не го видяхме тогава. Като го спряхме, колегата М. го изпробва за алкохол. Г-н С. каза, че е изпил две бири, като не си спомням преди колко време каза, че ги е изпил. Издадохме му талон за кръвна проба, но не го придружихме до болницата. Не е споменавал пред нас за здравословни проблеми. Заведението е от дясната, горната страна на улицата. Пред заведението не забелязахме други автомобили. Времето беше лошо, дъждовно, имаше мъгла. Видяхме неговия автомобил. Лично не познавам подсъдимия. По физиономия го знам, тъй като неговият син ми е даден с разпореждане от \* като лице, представляващо интерес за нас. Лично подсъдимия не познавам, но сина му познавам. Не си спомням номера на автомобила на г-н С.. Виждал съм автомобила му, когато съм ходил на проверка на адрес. Тогава съм виждал този автомобил на адреса, на който живее С.. Не си спомням с точност в момента адреса, на който живее. Ходил съм на адреса във връзка с проверка на сина му. Посещаваме лицето- сина му, дали е на адреса, с какво се занимава, какво работи. Движейки се по улицата, видяхме колата на г-н С. паркирана. Не сме получавали сигнал, че той е тръгнал от заведението. Времето беше лошо, не се виждаше, светлините на автомобилите светеха в очите и нямаше как човек да има ясна преценка какъв автомобил идва, затова решихме да го последваме. Не сме подавали сигнал с палка. На мястото, където бяхме установени за проверка, не сме подавали сигнал със стоп палка. Решихме да го последваме, след като мина с автомобила си. Беше тъмната част на денонощието. Когато автомобилът мина покрай мястото, където се бяхме установили за проверка, не установихме лицата, които се движат в него и не съм ги видял. Когато той мина с автомобила си, решихме да го последваме. Г-н С. се движеше бързо. Последвахме го, нямаше друг вариант и включихме светлините на патрулния автомобил, за да покажем на господина, че трябва да спре. Той спря при изкачването нагоре по стръмната улица след \*. Спряхме зад неговия автомобил за проверка. Ние отидохме при него. Лицето С. беше зад волана. Поискахме му документи, представихме му се и му предоставихме дрегер за проба на алкохол. Невинаги спираме по този начин автомобилите, но когато обстоятелствата са такива и не дават възможност за спиране по закон на автомобила, практиката е такава. За да не създаваме други пречки за движещите се автомобили по улицата, защото е тясна, нямаше как да спрем по друг начин. Минаваха автомобили по улицата след това. Към момента на спиране на автомобила не минаваха автомобили. Не сме снемали данни за ЕГН-то му. Установяваме лицето, името, ЕГН-то и адреса, на който живее по

лична карта. ЕГН-то, което съм посочил, е ЕГН-то на водача. Проверката с дрегера я извърши колегата М.. Видях резултата. Г-н С. живее в къща по стръмната улица, но не го спряхме пред дома му, а по пътя преди дома му. От мястото на спирането му до домът му разстоянието е 2-3 минути нагоре по улицата. В автомобила пътуваше още едно лице. Установихме го, но не си спомням имената му. Г-н С. изглеждаше като човек, употребил алкохол. Когато разговаряхме с него, видимо си личеше, че водачът е употребил алкохол: очите, леко притворени, като говореше се стараеше да не говори срещу нас, за да не усетим миризмата на алкохол. При проверката усетихме миризмата на алкохол и автомобилът миришеше на алкохол. В близост на мястото на проверката не е присъствало трето лице. Нямаше други лица при извършване на проверката- пешеходец или някой друг. Не съм забелязал други лица освен нас. АУАН се състави на място от колегата М.. Не забелязах други лица. Имаше лампи, където спряхме автомобила на г-н С.. Виждаше се дали има около нас лица. Улицата е цялата с лампи и имахме видимост на 150-200 метра. В осветената част не забелязахме лица да се движат по улицата.

След разпита свидетелят напусна залата.

Междувременно се явява свидетелят А. М., на когото се сне самоличността както следва:

\_\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 НК. Същият обеща да каже истината.

**Свидетелят М.:** На 02.04.2022 г. бяхме назначени в наряд с колегата С.. Около 22.23 ч. на ул. \* \* спряхме г-н С., който отиваше към дома си и управляваше собствения си лек автомобил „\*“ с рег. № \*. Изпробвах г-н С. за употреба на алкохол в 20.26 ч. с техническо средство \*. Уредът отчете 0,97 промила алкохол в кръвта в издишания от водача въздух. Резултатът му бе показан, като заяви, че не е съгласен с него и каза, че е изпил 100 мл. водка около 20 минути преди проверката. Съставих АУАН и му дадох талон за изследване на кръвта. Мисля, че отиде да даде кръв, ако не се лъжа. По време на проверката, като го спряхме, той беше с брат си. Движехме се зад него с патрулния автомобил и дадохме светлинен сигнал, за да спре. Спряхме зад неговия автомобил. Не е слизал от автомобила, който управляваше, преди ние да отидем на мястото при него. Г-н С. беше на мястото на водача. Като извършвахме проверката, г-н С. се обади на негов приятел, който дойде със сина му, за да се приберат. Приятелят му е бивш колега-полицай, който живее в кв. \* \*, над стадиона. Той се казва \* \* и дойде със сина си- \* \*. Г-н С. се обади на \*, за да може синът на последния да закара автомобила до къщата на

г-н С.. Това беше съгласно нашите указания да намери човек, който да придвижи автомобила и който да не е пил. Не съм забелязал други лица на място. На проверката бях с колегата С.. Не познавам А. С. лично. Автомобилът му го знам. Знаех какъв автомобил управлява, засичал съм го. Същият ден преди проверката нямам спомен дали съм виждал г-н С. с автомобила. Господинът не го познавам лично. Познавам го по физиономия. Познавам автомобила, защото имам информация, че господинът пие и кара автомобила си. Вечерта, когато отидохме на робата с колегата С., автомобилът го видях паркиран до бар „\*“ в кв. \*, където знам, че вечер употребява алкохол. Имахме друга работа с колегата и не можахме да го изчакаме. По-късно, когато минавахме покрай бар „\*“, видяхме, че автомобилът вече го няма там. При обход на маршрута видях автомобила паркиран на ул. \* \* до една ламаринена постройка, нещо като барче, мисля, че е бивш \*. Знам, че там се събират живущи от квартала и играят карти. След това с колегата застанахме на спирката в кв. \* \*, с цел да изчакаме автомобила да си тръгне към къщи. Стъмняваше се рано, дори, ако не се лъжа, мисля, че леко ръмеше, когато видяхме автомобила да минава покрай нас. Последвахме го и на ул. \*, където беше първата възможност да го спрем, го спряхме и извършихме проверката. Знам, че там живее г-н С., но не знам точно в коя къща. Като знаех коя е колата и къде живее господинът, предполагах, откъде ще мине. Чакахме него. Бяхме спрели на пътя срещу църквата, по-скоро срещу „\*“ на пресечката. Спирката е до „\*“. Ние бяхме преди спирката срещу „\*“. Никой не ми е разпореждал да го следим и не сме го следили. На мен това ми е работата. Когато застъпваме на смяна, имаме часови график, който не е закон за нас и може да се правят промени. На всяка смяна има часови график и определени места, на които да извършваме контрол. За конкретния ден имаше часови график, съгласно който в определени часови интервали има установъчни пунктове, където престояваме, проверяваме автомобили. Има други часови интервали за обход на определени маршрути. По спомен трябва да сме били разпределени за кварталите \* и Устово този ден. \*, пред който забелязахме автомобила на г-н С., се намира на ул. \* \* в кв. \*. Намира се непосредствено след отбивката за детската градина, от другата страна, от ляво, като вървиш от „\*“, посока \*, откъм реката, от страната на стадиона. Детската градина е отдясно. Само автомобилът видях там, г-н С. не го видях в \*. Като мина покрай нас, разпознахме автомобила на г-н С.. Двата с колегата бяхме в патрулния автомобил. Имахме визуална връзка, виждахме автомобила през цялото време, докато се движехме след него. Били сме на видима връзка с автомобила и веднага, след като го настигнахме, му подадохме сигнал за спиране. Спряхме го на ул. \*, като ние бяхме зад него. Спряхме зад него. Като се приближихме по-близо до него, подадохме светлинен сигнал и той спря, а ние след него спряхме. Аз излязох първи от

автомобила, понеже колегата караше и му беше необходимо малко повече време. Слезнах, колегата слезна, проверихме документите на автомобила и на водача и го поканихме да даде проба за употреба на алкохол. Това беше моментът, в който го видях в лице. Не съм забелязал други лица наоколо освен пътуващия с него и двамата \*и. Други лица не съм забелязал на мястото, където бяхме. Бил съм вътре в автомобила, съставял съм акта и други документи. Актът го съставих след проверката с дрегера. Улица \* се намира след \*, \*, като се завие нагоре. Не го спряхме пред неговия дом. Знам, че там някъде живее, но не знам точно къде- може да е на ул. \*, може и на ул. \* \* да е, защото там се пресичат две улици. Не знам точно къде му е адресът. Г-н С. живее на ул. \*. \*. Може би на 300 метра от дома му сме го спрели. Спряхме зад него. Нямаше пряка видимост към къщата. Има инструкция за пътен контрол, в която изрично се казва, че за да може да се осигури безопасността на проверяващите полицаи, служебният автомобил се спира зад проверявания. Това е причината да спрем зад проверявания автомобил. Това е служебна инструкция, не мога да цитирам номера ѝ. Г-н С. миришеше на алкохол по време на проверката. Други външни белези не мога да кажа, не съм забелязал. Той каза, че е пил водка. Каза, че не е съгласен с показанията на дрегера. Отчетеното от дрегера му се струваше много. Нямам спомен брат му да е казал нещо. На ул. \* пред дом \* извършихме проверката.

След разпита свидетелят напусна залата.

**Свидетелят П. С.:** Преди година, година и нещо беше случаят. Ние пътувахме от ул. К. \* в посока нашата махала „\*“. Там е и нашият дом на ул. \*\* №\*. Пътувахме си с „\*“-а, управляван от брат ми. Преди нашата къща има едно уширеие, където спряхме, за да завием, за да влезе брат ми в уширението от ляво. В един момент изскочи някаква патрулна кола. Дойдоха полицаите. Попитаха брат ми дали той шофира. Той каза, че той шофира автомобила и го тестваха за алкохол. Оказа се, че дрегерът отчете употреба на алкохол. Свалиха го от колата и му направиха талон за кръвна проба. Брат ми се обади на негови познати, да го закарат в болницата, а аз се прибрах вкъщи. С брат ми преди това бяхме в \* на ул. К. \*. Аз бях на съседна маса с приятели, играх карти. Брат ми беше с негови приятели на друга маса. След затварянето на клуба, си тръгнахме към махалата. Бях с гръб към брат си, когато бяхме в клуба, чух, че си поръча една напитка, не знам голяма или малка. Не знам каква напитка си поръча, предполагам беше алкохол. Като станах, видях, че имаше на масата му чаши. Той беше с още едно момче на масата. Не знам кой, какво е пил, не съм видял. „\*“-ът е собственост на брат ми. Да, и аз употребих алкохол. Не знам дали преди това брат ми е употребявал алкохол. Ние тъкмо спирахме и полицаите се появиха зад нас с буркан. Колата беше вече спряла на уширението, когато те дойдоха. Пътят, по който се движехме



преди проверката, е стръмен. Брат ми намали с колата, спря, за да види дали наоколо има места за паркиране и в този момент се появи патрулната кола. Като тръгнахме от \*, мисля, че на \* видях спряна патрулка с изгасени светлини, неработеща кола. С брат ми сме се движили с максимум 40 км/ч. Маршрутът е през кръговото движение, преди старата пожарна се завива на ляво, качихме нагоре по стръмната улица до уширението, за което говоря, и в един момент патрулната кола спря. Брат ми напоследък оставяше колата там на уширението, понеже трудно пали. Той възнамеряваше да обърне колата и затова спря, за да се ориентира къде да я паркира, наобратно с посока към стръмното. Брат ми беше спрял, когато се появи полицейската кола. Полицаяте спряха зад нас, може би на три метра от нас. В първия момент си помислих, че нещо е станало из квартала, като ги видях. Не възприех, че заради нас спират патрулната кола с пуснат буркан. Като спряхме, брат ми каза, че иска да пие малко, защото неговата жена не му дава да пие алкохол. Той имаше патронче с водка в колата. Пи от него, като спряхме. Пи около 100 грама водка. Дръпна си от шишето, като обясни, че жена му не му дава вкъщи да пие. Извади шишенцето от колата, от жабката. Патрончето е 200 мл. Когато отпи от него, беше спрял автомобила. Нямам спомен дали двигателят работеше. Отвори вратата на колата, тръгна да излиза от колата и дойде патрулната кола. Той тръгна да излиза, полицаят дойде в същия момент, представи се, поиска документите за проверка.

**Прокурор С.:** Считам, че е налице съществено противоречие в показанията на свидетеля, дадени в днешно съдебно заседание и тези, дадени в хода на ДП, поради което моля на осн. чл. 281, ал.4 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени в хода на ДП. В хода на досъдебното производство същият твърди, че е бил запознат, че брат му е употребил алкохол в \*. Налице е и противоречие по отношение на това кога са спрели автомобилът за проверка полицейските служители.

Съдът, като съобрази така направеното искане от прокурора и обстоятелството, че свидетелят П. С. е разпитан пред орган на досъдебното производство, а не пред съдия, счита, че преди да се произнесе по направеното искане за четене на показанията на свидетеля по чл. 281, ал.4 от НПК, следва да покани подсъдимия и защитника му да дадат съгласие за четене на показанията на сочения свидетел по реда на чл. 281 ал. 5 НПК.

**Адв. Д.:** Не намирам противоречие в показанията на свидетеля. Ние считаме, че няма противоречие и не даваме съгласие за четене на показанията на свидетеля.

Доколкото подсъдимият и защитникът му не дават съгласие за четене на показанията на свидетеля П. С., дадени в хода на досъдебното производство, съдът счита, че следва същите да бъдат прочетени по реда на

чл.281, ал.4, във вр. ал.1, т.1 от НПК, поради противоречие между показанията, дадени в днешно съдебно заседание и тези, дадени в хода на досъдебното производство. Действително в хода на ДП при разпита свидетелят П. С. не е изложил обстоятелства, за които говори в днешно съдебно заседание, а именно, че автомобилът, с който са пътували с подсъдимия, е бил спрял и след известно време са дошли полицейските служители с патрулния автомобил за извършване на проверка. Също така свидетелят при разпита в ДП не е посочил, че когато автомобилът е бил спрял, брат му, в самия автомобил, е извадил малко шише с алкохол, от което изпил 100 мл. водка. Налице са и противоречия и относно това какво е възприел в поведението на брат си свидетелят, когато са били в \*, като днес твърди, че не знае какво е пил, а на ДП е посочил какво е пил. Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** на осн. чл.281, ал.4, вр. ал.1 т.1 от НПК протокол за разпит от 14.06.2022 г. на свидетеля П. С., на л.53 от ДП.

**Свидателят П. С.:** Предполагам, че брат ми е пил водка, защото по принцип, ако употребява алкохол, той пие водка. Вярно е това, което казвам сега. Човекът, който беше в полицията, не си спомням името му, той ни подсказваше какво да пишем. За да предпазя брат си, не казах, че когато беше спрял автомобила преди проверката, е пил алкохол. Разследващият не ни разпита подробно и не ни задаваше въпроси. Нямам спомен как ни е разпитвал. Било е преди година и нещо. По принцип преди проверката колата беше спряна. Не мога да знам какви са били намеренията на брат ми. Той спираше колата си от известно време там, поради технически проблеми. Спираше я пред къщата на \*, на уширението. Имаше проблем със стартера. Оставяше колата си на уширението. Там има възможност за много маневри. Към момента на появата на полицаите, колата беше спряна от брат ми с намерение да излиза от нея, щом отвори вратата. Той си взе шишето от жабката, отвори вратата и тогава отпи алкохол. Когато влезнахме в колата, не ми лъхаше на алкохол.

След разпита свидетелят напусна залата.

Съдът счита, че поради наличие на съществени противоречия в показанията на свидетеля П. С. и свидетеля А. М. относно това спрял ли е известно време преди проверката автомобилът, който е бил проверяван, следва двамата да се поставят по реда на чл. 143 НПК в режим на очна ставка. Свидателят М. твърди, че непосредствено след спиране на автомобила е установен контакт с водача от негова страна, докато свидетелят С. твърди, че автомобилът е бил спрял, вратата на шофьора е била отворена, той е пил

водка в автомобила, и едва след това са доли проверяващите, което според съда представлява съществено противоречие в показанията на свидетелите, поради което съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОСТАВЯ** по реда на чл. 143 от НПК свидетелите А. М. и П. С. в режим на очна ставка.

**Свидетелят П. С.:** Спряхме на уширението с брат ми пред дома на \*, след което брат ми отвори вратата на автомобила, притегна се към жабката на автомобила, изкара патронче водка, отпи и в един момент патрулната кола беше зад нас. След като спряхме, се появи патрулната кола. Не мога да кажа кога е дошла патрулната кола. Качваме нагоре към старата пожарна колата, брат ми спря, отвори вратата, отпи от патрончето. Нямам спомен дали е изключил двигателя на автомобила и се появи патрулния автомобил.

**Свидетелят М.:** Не е вярно казаното от свидетеля С.. Чакахме автомобила на г-н С. на ул. К. \*. Той мина покрай нас, тръгнахме след него. Имахме визуална връзка с него. Когато зави на ул. \*, пуснахме светлините на автомобила. Подадохме сигнал, автомобилът, когато спря, ние го настигнахме и спряхме зад него. Автомобилът се движеше, ние след него се движехме с пуснати лампи. Няма начин това, което обяснява свидетелят П. С., да е вярно. Спира г-н С., аз спирам след него. Слизам от колата, отивам при него на шофьорското място. Не съм видял до него да е имало бутилка с алкохол.

**Свидетелят П. С.:** Като минахме по улицата, видяхме патрулна кола, която беше срещу \*. Тя беше загасена, без светещи фарове. Ние си подминахме и при спирането ни се случиха нещата. Не мога да кажа това, което казва свидетелят М. дали е вярно. Държа на своите показания

**Свидетелят М.:** Държа на показанията си. Не е вярно това, което свидетелят П. С. говори.

Свидетелите напуснаха залата.

**Свидетелят \*:** Познавам А. С.. Познавам се със сина му. Познавам го, защото е заварчик, и съм ползвал услугите му. А. С. е заварчик. Търсил съм го за такива услуги миналата година, в началото на април месец. Чухме се по телефона и имаме уговорка да се срещнем с него, като не си спомням кой точно ден, но беше вечерта. Уговорката ни беше да се срещнем, за да говорим за работа. Бяхме се разбрали да го изчакам в 20.00-20.30ч. вечерта до къщата му и той да дойде, за да се разберем. Отидох вечерта да го чакам до къщата му. Той ми се обади, че идва. Слезнах надолу, видях, че си е оставил, паркирал, колата заедно с брат си. Отдалече видях, че отпива от някакво шише и след това видях, че дойдоха полицаите. Видях, че го пробваха за алкохол. Видях, че се свалят номерата на колата и си тръгнах. Не си спомням

на какво разстояние съм бил от тях, горе-долу на около 10-15 метра. Беше тъмно. А. шофираше автомобила. Спря, излезна от колата, отпи от шише и след това дойдоха полицаите. Излезе извън колата, държейки малко шише в ръка. След това дойдоха полицаите. Останах настрана. Видях, че го тестват за алкохол и след това свалиха номерата на колата. Тогава реших да си тръгна и си тръгнах. Автомобилът на А. беше паркиран с изключен двигател. Брат му също беше извън автомобила. Не си спомням от коя страна беше брат му. Не си спомням дали са си говорили, бях на разстояние. Полицейската кола дойде и реших да остана на разстояние. Братята говориха с полицаите нещо. Видях, че тестват за алкохол А. и свалят номерата на автомобила, след което си тръгнах. А. извади шишето от жабката на автомобила и отпи от шишето. Нямаше други хора наоколо. Не съм забелязал друг човек. Като видях, че свалят номерата на автомобила, напуснах мястото. След това с А. не сме се чували. Бях пеша, не бях с автомобил. А. ми се обади, че идва и аз тръгнах надолу. За да си тръгна, минах през друга пътека, не по пътя през спрения полицейски автомобил и този на С.. Беше тъмно. Не си спомням дали валеше. На разстояние от около 10 метра съм бил от тях. Видях, че А. първо взима шишето от жабката на автомобила, от дясната страна пред седалката на пътника. Това, че той отваря жабката и взима шише, след което излиза пред автомобила, отпива от шишето и идват полицаите, го видях отвън. Полицаите, като дойдоха А. С. и брат му, бяха отвън пред автомобила си. Не си спомням А. дали държеше шишето тогава. Стоях и гледах, мислех да не се намесвам. Стоял съм там към 20-30 минути. Не си спомням дали са идвали други двама мъже при тях. А. беше с брат си и двамата полицаи. Не съм забелязал някой друг да е идвал. Не знам А. как си тръгна. Аз си тръгнах по-рано. Уличното осветление беше включено. Аз бях на 10-15 метра пред автомобила им. Не знам С., ако беше погледнал напред, дали е щял да ме види. Би трябвало да ме е видял. Осветлението в автомобила не си спомням дали беше включено, но се виждаше вътре. Не мога да кажа дали от уличното осветление видях, че пие алкохол. Видях, защото беше със син стикер водката.

Съдът счита, че поради наличие на съществени противоречия в показанията на свидетеля \* \* и свидетеля А. М. ще следва същите да бъдат поставени в режим на очна ставка по реда на чл.143 от НПК. Свидетелят \* в днешно съдебно заседание твърди, че автомобилът на А. С. е бил спрян с изключен двигател и подсъдимият е бил извън автомобила с бутилка алкохол, когато са пристигнали полицейските служители. Свидетелят М. сочи, че преди проверката А. С. не е напускал автомобила. Водим от горното съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОСТАВЯ** в режим на очна ставка по реда на чл.143 от НПК

свидетелите А. М. и \* \*.

**Свидетелят \*:** Бях на около 15 метра срещу автомобила на А. С.. Видях А. С. да паркира автомобила си, присегна се към жабката, взе шише и отпи от него. Брат му също излезна от автомобила, след което дойдоха полицаите, говориха, тестваха А. за алкохол. Видях, че свалят номерата на колата и си тръгнах. Не съм забелязал г-н М. да влиза в патрулния автомобил и нещо да пише. Не си спомням да е имало други хора.

**Свидетелят М.:** Въобще не съм виждал свидетеля на мястото. Имаше улично осветление. Щях да видя, ако е имало свидетел на 15 метра. Автомобилът сме го спрели с колегата в движение. Движехме се непосредствено след него. Не съм виждал г-н С. да употребява алкохол, нито да е отвън и да пие от шише. Свидетелят не казва истината. Когато спряхме автомобила за проверка, А. С. беше в него.

**Свидетелят \*:** Видях, каквото казах. Не ги приближих, защото реших, че не е редно да се меся.

**Свидетелят М.:** Не си спомням г-н \* кога е дошъл. Проверката не мога да кажа колко време е продължила. Ако не се лъжа, но мисля, че синът на г-н \* закара до къщи г-н С., но не съм сигурен на 100%. Ние карахме след него, подадохме му сигнал за спиране, той намали, спря и ние спряхме след него. Става въпрос за секунди спиране във времето.

Свидетелите напуснаха залата.

Съдът **ДОКЛАДВА** на страните постъпилите писмени доказателства по делото, а именно: \*\*\*

**Прокурор С.:** Моля да се приобщят към доказателствата по делото постъпилите писмени доказателства.

**Адвокат Д.:** Да се приобщят постъпилите писмени доказателства.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото \*\*\*и затова на основание чл.283 от НПК

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото: \*\*\*

**Прокурор С.:** Няма да соча други доказателства. Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход по същество.

**Адвокат Д.:** Считаю делото за неизяснено от фактическа страна. Държим на разпита на поискания и допуснат ни от съда втори свидетел. Също така моля да бъде изискан часовият график, съгласно който е следвало да бъде извършено дежурството на полицаите, както и инструкцията на МВР във връзка със спиране на автомобили за проверка и начина, по който се извършва

това. Свидетелят, който ни е допуснат и ще водим, в момента е в чужбина. Алтернативно, ако същият е в невъзможност да се яви в следващо съдебно заседание, ще доведем съпругата на подзащитния ми. Моля за следващо съдебно заседание да бъдат призовани и двете лица, които са присъствали на проверката, \* \* и неговият син. Считаю, че показанията им ще допринесат за изясняване на обективната истината по делото. Не възразяваме същите да бъдат и при режим на довеждане. Съпругата на подзащитния ми не е в чужбина, но тъй като лицето, което щяхме да водим днес, е в чужбина и ако към датата на следващото съдебно заседание, същият отново е извън пределите на Република България, ще доведем съпругата на подзащитния ми, за да не останете с впечатление, че шеканираме процеса. Моля да допуснете като свидетели по делото \* \* и \* \*, като считаю, че разпита им е необходим за установяване на обстоятелства относно проверката.

**Прокурор С.:** Моля защитата на подсъдимия да изясни какви точно факти и обстоятелства ще се установяват със свидетелските показания на свидетеля, намиращ се в момента в чужбина.

**Адвокат Д.:** Той е очевидец, присъствал по време на проверката.

**Прокурор С.:** Считаю направените искания от страна на защитата на подсъдимия за неоснователни и същите следва да бъдат оставени без уважение, тъй като едва сега се съобщава за свидетелите, като единият е анонимен, същият не е посочен в хода на досъдебното производство и сега не се посочват имената му. По отношение на искането на разпит на двамата свидетели \* \* и \* \*, не виждам с какво разпитът на същите ще допринесе за изясняване на обективната истина по делото, при положение че същите са пристигнали след спирането на автомобила и след проверката. Те не са присъствали по време на проверката.

**Адвокат Д.:** Двамата свидетели \* \* и \* \* са били наоколо. Те също са свидетели и са възприели проверката. В днешно съдебно заседание се разбра, че тези две лица са били на мястото на проверката, като това се разбра от показанията на полицейските служители.

**Подсъдимият А. С.:** \* и \* \*и дойдоха преди да си тръгна и с тях се прибрах. Те дойдоха след проверката.

**Адвокат Д.:** Моля да ни бъде дадена възможност да обсъдим с подзащитния ми доказателствените ни искания.

**Съдът ДАВА** 5-минутна почивка с оглед необходимостта от координиране на доказателствените искания на защитата и подсъдимия чрез разговор насаме между двама.

Заседанието се **ВЪЗОБНОВИ** в 14.45 ч. в присъствието на прокурор Е.

С., адв. Л. Д. и подсъдимият А. С..

**Адвокат Д.:** Оттеглям искането си за разпит на свидетелите \* \* и \* \*. Вторият свидетел, който ни е допуснат от съда и когото ще доведем за разпит в следващо съдебно заседание, е синът на г-н С.. Става въпрос за свидетелят, който днес не дойде, а държим да бъде разпитан, алтернативно, ако не дойде той, ще дойде съпругата на подзащитния ми.

**Прокурор С.:** По отношение на искането на защитата на подсъдимия за изискване на часовия график на полицейските служители и инструкцията от МВР за спиране и проверка на автомобили, считам същото за неотнормимо към предмета на делото, тъй като в момента не изследваме поведението на полицейските служители и това не влиза в предмета на доказване. Установъчните графици се изготвят предварително, като при установяване на данни за извършване на престъпление, служителите имат право да променят местоположението си.

**Адвокат Д.:** Поддържам искането си за изискване на Установъчния график на полицейските служители, както и Инструкцията към служителите на сектор „\*“ във връзка с реда и начина на спиране на проверяваните от тях автомобили. Считам, че тези доказателства са относими, необходими и ще допринесат за изясняване на истината и предмета на делото. Часовият установъчен график определя маршрута на полицейските служители, определя на какви постове и какви лица трябва да бъдат проверявани. Относно инструкцията твърдя, че проверката не е извършена съгласно тази инструкция. Полицейският орган трябва да има непосредствен, непрекъснат визуален контакт с лицето, управлявало МПС, за да може да възприеме във всеки един момент дали той осъществява някакви действия. Това не е начинът за спиране и проверка на МПС и водач на автомобил. Синът на г-н С. се казва \* С., а съпругата на подзащитния ми се казва \* С.а.

В предходно съдебно заседание съдът допусна двама свидетели при режим на довеждане по искане на защитата на подсъдимия, като днес бе доведен и разпитан един от тях, а по отношение на втория се сочи, че е възпрепятстван да присъства в днешно съдебно заседание, като се сочи неговото име- \* С., син на подсъдимия, като в случай че същият не може да се яви за разпит в следващо съдебно заседание, се иска разпит на съпругата на подсъдимия- \* С.а. Съдът счита, че следва да осигури възможност на подсъдимия и защитника му да водят за разпитат исканият от тях свидетел, независимо дали това е \* С.а или \* С..

Ще следва да се допуснат и другите искания на защитата на подсъдимия с цел осигуряване доколкото чрез тях се изгражда защитна теза, а доколко същите са относими към предмета на делото, съдът на този етап не може да

направи такава преценка. Водим от горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на подсъдимия и защитника му да водят в следващо съдебно заседание вторият им допуснат свидетел \* С., като, ако същият е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, да бъде разпитана свидетелката \* С.а.

**ЗАДЪЛЖАВА** Сектор „\*“ при \*да представи в срок до следващо съдебно заседание:

1) Установъчен график на назначените в наряд служители А. М. и С. С. за времето от 18.30 ч. на 02.04.2023 г. до 06.30 ч. на 03.04.2023 г., от който график да е видно в какъв маршрут е следвало да се движат, къде е следвало да се установяват за проверка и в какви интервали от време;

2) Инструкция за служителите \*и по какъв начин да спират проверяваните от тях автомобили в движение, когато са със служебен автомобил.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа и правна страна, доколкото в днешно съдебно заседание допусна направените от защитата на подсъдимия доказателствени искания и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 27.10.2023 г. от 09.00 ч., за която дата и час \*се счита уведомена чрез прокурор Е. С., подсъдимият и защитника му се считат уведомени в днешно съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание. Заседанието закрито в 15.00 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_