

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Червен бряг, 18.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети април през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря Елеонора П. Йотова
като разгледа докладваното от Йохан М. Дженов Административно
наказателно дело № 20214440200037 по описа за 2021 година

на Червенобрежки районен съд на основание данните по делото и закона, за да се произнесе
взе предвид следното: Производството е по чл.59 от ЗАНН

Съдебното производство е образувано въз основа жалба на Р. Д. А., с ЕГН ***** от
с. Й. Г., п.к.4219, обл. П., ул. „“ . подадена по реда на чл. 59 от ЗАНН, против Наказателно
постановление .-0001100/15.12.2020 г. на Директора на РД „АА” гр. Плевен, с което на
основание чл.53 от ЗАНН вр. с чл. 105, ал.1 от ЗавПр и чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП са му
наложени административни наказания „Глоба” в размер на 200.00 /двеста/ лева за
нарушение на чл.89, т.2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТИТС и „Глоба” в размер на
10.00 /десет/ лева за нарушение на чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП, затова че на 04.12.2020 г. около
13:00 ч. по ПП-1-3-Е83 до разклона за с. Телиш, в посока гр. София, като водач на товарен
автомобил “Мерцедес 1844ЛС Актрос” с рег. . собственост на “Нова Трейд” ЕООД гр. С. и
полуремарке с рег. ..., собственост на „Готмар“ ЕООД гр. С. извършва обществен превоз на
товари – безалкохолно- видно от товарителница сер. Т № 133830 от 04.12.2020 г. с маршрут
гр.Плевен-гр.С., видно от пътен лист сер. ..., като допуска следните нарушения: 1.Водачът
представя Пътен лист сер. ..., който не е попълнен по образец Приложение . от “Наредба №
33/03.XI.1999 г. на МТИТС и 2. Водачът НЕ представя контролен талон към СУМПС или
друг документ. Счита, че при констатиране на нарушението и издаването на наказателното
постановление има съществени нарушения на административно производствените правила,
противоречие с материалните разпоредби и несъответствие с целите на закона. Посочва се,
че не е извършил вмененото му нарушение, тъй като това е задължение на длъжностни лица,
а не негово. Моли да бъде отменено атакуваното наказателно постановление.

Жалбоподателят – редовно призован в съдебно заседание не се явява и не се

представлява.

Отвeтникът по жалбата Директора на РД „АА” гр. Плевен – редовно призован не се явява. В писмено становище, счита издаденото от него наказателно постановление за правилно и законосъобразно, като не излага подробни доводи за това.

Съдът като съобрази събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на страните, намира за установено следното:

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН от активно легитимирано лице, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА: Предмет на преценка в настоящето производство е както материалната законосъобразност на наказателното постановление, така и съответствието му с процесуалния закон.

Съдът като съобрази събраните по делото писмени и гласни доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на страните, намира за установено от правна и фактическа страна следното: С АУАН № 281186/04.12.2020 г. И. Ц. М. – инспектор към РД „Автомобилна администрация” гр. Плевен, констатирал извършено от Р. Д. А. нарушение на чл.89, т.2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТИТС, изразяващи се в това, че на 04.12.2020 г. около 13:00 ч. по ПП-1-3-E83 до разклона за с. Телиш, в посока гр. София, като водач на товарен автомобил “Мерцедес 1844ЛС Актрос” с рег. . собственост на “Нова Трейд” ЕООД гр. С. и полуремарке с рег. ..., собственост на „Готмар“ ЕООД гр. С. извършва обществен превоз на товари – безалкохолно- видно от товарителница сер. Т № 133830 от 04.12.2020 г. с маршрут гр.Плевен-гр.С., видно от пътен лист сер. ..., като допуска следните нарушения: 1.Водачът представя Пътен лист сер. ..., който не е попълнен по образец Приложение . от “Наредба № 33/03.XI.1999 г. на МТИТС и 2. Водачът НЕ представя контролен талон към СУМПС или друг документ.

В законоустановения срок Директора на РД „Автомобилна администрация” гр. Плевен е издал против жалбоподателя обжалваното Наказателно постановление .-0001100/15.12.2020 г., с което дословно възпроизвел описаните в АУАН обстоятелства, като е отчел **неприложимостта на чл.28 от ЗАНН**. По делото са приети като писмени доказателства: писмо с изх. № 52-00-53-8950/22.01.2021 г., с което е изпратена цялата преписка, съдържаща в заверени копия: Жалба рег. № 52-00-53-8950/1/19.01.2021 г.; приложение към жалбата – копие НП; известие за доставена пратка, удостоверяващо връчването на НП; АУАН № 281186/04.12.2020 г.; Заповед РД-08-30/24.01.2020 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията; копие на справка от система за преглед на карти; пощенски плик. Жалбата е подадена от лице имащо правен интерес от оспорване на неблагоприятен за него акт и в предвидените срокове, поради което е процесуално допустима. По същество е неоснователна, по следните съображения:

По делото не се спори, че Р. Д. А. на 04.12.2020 г. около 13:00, на ПП-1-3-E83 до разклона за с. Телиш, в посока гр. София, като водач на т.а. марка “Мерцедес 1844ЛС Актрос” с рег. .

собственост на “Нова Трейд” ЕООД гр. С. и полуремарке с рег. ..., собственост на „Готмар“ ЕООД гр. С. извършва обществен превоз на товари – безалкохолно- видно от товарителница сер. Т № 133830 от 04.12.2020 г. с маршрут гр.Плевен-гр.С., видно от пътен лист сер.

Въз основа на безспорно установените по делото факти и обстоятелства, актосъставителя И. Ц. М. – инспектор към РД „Автомобилна администрация” гр. Плевен, констатира извършено от Р. Д. А. нарушение на чл.89, т.2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТИТС и е съставил на жалбоподателя АУАН № 281186/04.12.2020 г.

Административнонаказателната отговорност на Р. А. е ангажирана на основание чл. 105, ал.1 от ЗавПр, според който се наказва с глоба 200.00 лв. водач на МПС, който извършва обществен превоз на товари в нарушение на закона или издадени въз основа на него подзаконовите актове. С разпоредбата на чл.89, т.2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТИТС е указано, че при поискване от контролните органи всеки водач следва да представи **„попълнен пътен лист по образец (приложение .)“**. При извършената от И. Ц. М. – инспектор към РД „Автомобилна администрация” гр. Плевен проверка, А. не е представил **„попълнен пътен лист по образец (приложение .)“**, както и к.т. към СУМПС.

Гореописаната фактическа обстановка бе установена, след преценка на приложените по делото писмени доказателства, и събраните гласни такива, чрез разпита на актосъставителя и свидетеля по установяване на нарушението. Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите макар и твърде лаконични, потвърдиха в съдебно заседание описаните факти и обстоятелства в АУАН. Следва да се има в предвид, че показанията на разпитаните свидетели са последователни, непротиворечиви помежду си и с останалия събран по делото доказателствен материал, почиват на личните им възприятия. В хода на производството други доказателства, оборващи свидетелските показания, не бяха представени.

В настоящия случай посоченото нарушение е формално. Изпълнителното деяние се е изразило в това, че водачът извършва превоз на товари без да притежава **„попълнен пътен лист по образец (приложение .)“**, както и к.т. към СУМПС. Нарушението е доказано от обективна и субективна страна. По делото безспорно са установени авторството и вината на нарушителя, както и изискуемата от закона причинно-следствена връзка между деянието и общественоопасния резултат, за което е наложено административно наказание глоба в определения от закона размер.

Според настоящия състав случаят не може да бъде приет за маловажен. По делото не са налице доказателства за изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да сочат на по-ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Следва да се има предвид и че за важността на охраняваните обществени отношения и възможността да се въздейства възпитателно и предупредително спрямо нарушителите, се съди от предвидения от законодателя размер на административното наказание. Идеята на законодателя при определяне на този размер на глобата още при първо нарушение е да въздейства възпиращо по отношение на нарушителите, като ги дисциплинира да не допускат нарушения по ЗавПр и подзаконовите актове, които регулират значими обществени отношения, свързани освен с всичко друго също и с живота и здравето на неограничен брой хора. Ето защо, преценката

на наказващия орган, че с поведението си жалбоподателят е извършил нарушение по чл.89, т.4 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТИТС, което не съставлява маловажен случай на административно нарушение, се явява правилна. Осъществяването на обществен превоз на товари изисква водачите да притежават всички изискуеми от нормативните актове уреждащи материята, документи. По тази причина предвиденото наказание е във фиксиран размер, за да се отчете значимостта на обществените отношения, които се охраняват. При извършената служебната проверка съдът не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на наказателното постановление.

В контекста на изложеното, съдът приема, че обвинението срещу жалбоподателя е доказано по несъмнен начин от събраните доказателства и следва да се приеме, че същия е извършил описаното в НП административно нарушение, и че законосъобразно е привлечен към административнонаказателна отговорност. Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление .-0001100/15.12.2020 г. на Директора на РД „Автомобилна администрация” гр. Плевен, с което на Р. Д. А., с ЕГН ***** от с. Й. Г., п.к.4219, обл. П., ул. „“ . на основание чл.53 от ЗАНН вр. с чл. 105, ал.1 от ЗавПр и чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП са му наложени административни наказания „Глоба” в размер на 200.00 /двеста/ лева за нарушение на чл.89, т.2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТИТС и „Глоба” в размер на 10.00 /десет/ лева за нарушение на чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Плевенски административен съд по реда на Административно процесуалния кодекс, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____