

РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Петрич, 26.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20231230200079 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба А. Г. Я. от с. П., общ. П. против Наказателно постановление № 314-24/2022 г. на Началник РУ - Петрич при ОД на МВР-Благоевград, с което за нарушение на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 800 лв. на основание чл. 193, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

В жалбата е наведен довод за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство. Изложени са съображения за липса на вина. Моли поради изложените доводи наказателното постановление да бъде отменено, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично. Дава обяснения относно вмененото му нарушение. Поддържа наведените доводи за неправилност и незаконосъобразност на НП. Моли жалбата да бъде уважена.

Въззиваемата страна Началникът на РУ – Петрич към ОДМВР – Благоевград не се представлява в съдебно заседание. Изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от лице, притежаващо активна процесуална легитимация, предвид на което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят А. Г. Я. е ловец и като такъв има разрешително, ловен билет, както и законно притежавано ловно оръжие.

На 19.05.2022 г. около 10,00 часа на жалбоподателя била извършена проверка от св. Н. А. - мл. експерт КОС при ОД МВР Благоевград и С. М., в местността „Църногор“ където жалбоподателят имал вила /колиба/. По време на проверката било установено, че притежаваното от Я. ловно оръжие се намирало зад вратата на стая във въпросната вила, като жалбоподателят заявил, че трябвало да убие лисици, които му изяждали кокошките.

На А. Я. бил съставен АУАН № 314-А/23.05.2022 г. за нарушение на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ - че не съхранява личното си оръжие – ловна пушка марка „ИЖ“ кал. 12, № Н6054, вписано в разрешително № 20170304178, валидно до 22.10.2022 г, съобразно изискванията на ЗОБВВПИ – в метална каса, неподвижно закрепена и снабдена със заключващо устройство.

Въз основа на съставения АУАН Началникът на РУ Петрич издал процесното Наказателно постановление № 314а-24/22/26.05.2022 г., с което за нарушение на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя било наложено административно наказание глоба в размер на 800 лв. на основание чл. 193, ал. 1 от ЗОБВВПИ. Тук обвинението било допълнено с нови факти, а именно, че държи оръжието не в установеното място – в метална каса, неподвижно закрепена в с. П., ул. „Р.“ № *, общ. П..

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена от събраните по делото гласни доказателствени средства – показанията на актосъставителя Н. А., обясненията на жалбоподателя А. Я., както и от писмените доказателства .

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Обжалваното наказателно постановление и актът за установяване на административно нарушение, въз основа на което същият е издаден, са съставени от компетентни лица и в предписаната от закона писмена форма.

След извършена служебна проверка за законосъобразност, съдът констатира, че при съставянето на АУАН и при издаването на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, накърнили правото на защита на санкционираното лице.

На първо място съществува неяснота относно мястото на извършване на нарушението.

Производството по издаване на наказателно постановление е строго формално, което е гаранция за неговото законосъобразно развитие, респективно за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на съответното лице.

Мястото на извършване на деянието е съществен елемент от вмененото на санкционираното лице нарушение и задължителен реквизит, както на АУАН, съгласно чл. 42, т. 3 от ЗАНН, така и на издаденото въз основа на него НП, на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В процесния случай е налице неяснота и противоречие между посоченото в АУАН и НП място на извършване на деянието.

Установява се, че в АУАН липсва изписано място на нарушението, като е направено препратка към адреса на нарушителя – с. П., ул. „Р.“ № *. В противоречие с посоченото, в наказателното постановление, с което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, като място на нарушението е вписан друг адрес – местността „Църногор“ общ. П..

Така посоченото несъответствие е довело да нарушаване правото на защита на санкционираното лице, доколкото същото не е било наясно с фактическите рамки на вмененото му нарушение, и по-специално с мястото, където се твърди същото да е извършено.

Едва в съдебното производство при проверка законосъобразността на обжалваното НП, въз основа на събраните гласни доказателства се установява, че извършената на жалбоподателя проверката е била първоначално в дома му в с. П., където същият е следвало да съхранява оръжието си, а впоследствие синът му е заявил, че Я. е в м. „Църногор“ където има вила. Съдебната практика обаче е безпротиворечива, че попълване на празнотите и несъответствията в наказателното постановление чрез тълкуване на фактите, установени от гласните доказателства по делото, е недопустимо и не може да санира допуснатото съществено процесуално нарушение от административнонаказващия орган.

На следващо място, в АУАН не са описани фактите, които да попълват състава на нарушението по чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ, вменено на жалбоподателя. Съгласно последната

разпоредба огнестрелните оръжия се съхраняват в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства - за физическите лица на постоянния им адрес или настоящ адрес, за който е издадено удостоверение от съответната община. Когато огнестрелните оръжия за тях се съхраняват по настоящ адрес, физическите лица подават заявление за уведомяване до съответния началник на РУ на МВР по постоянен и по настоящ адрес.

В нарушение на разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН, при фактическото описание на нарушението в АУАН липсва яснота относно това кои изисквания на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ не са спазени. Посочено е единствено, че оръжието не е съхранявано съгласно изискванията на ЗОБВВПИ без в описателната част да са изложени конкретни факти и съответстващата им разпоредба от ЗОБВВПИ, установяваща изискванията за съхранение на оръжието в с. П., ул. „Р.“ № *, където е постоянния адрес на жалбоподателя.

Изискването за описване на всички елементи от състава на нарушението е гаранция за това санкционираното лице да разбере за какво точно е наказан, съответно за упражняване правото му на защита.

Посоченото нарушение на императивните разпоредби на ЗАНН накърнява правото на жалбоподателя да научи фактическите рамки на нарушението, за което е обвинен и да организира защитата си, както и възпрепятства проверката на съда относно правилното приложение на материалния закон и за съставомерност на деянието - дали са осъществени описаните в НП нарушения на изискванията за съхранение на оръжието.

На следващо място, допуснато е съществено нарушение при издаване на НП, като административно-наказващият орган е издал същото преди да изтече срока за предоставяне на допълнителни възражения по АУАН, който е 7-дневен. АУАН е съставен на 23.05.2022 г., респективно седмодневният срок за възражения изтича на 30.05.2022 г. в 17.00 часа., а наказателното постановление е издадено на 26.05.2022 г.

Допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила сами по себе си водят до незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление, което следва да бъде отменено от съда.

За пълнота на изложението следва да бъде посочено, че дори предвид вписаното в НП, че оръжието е било в местността „Църногор“, волята на административно-наказващият орган да бъде тълкувана в смисъл, че оръжието не е било съхранявано в метална каса съобразно изискванията на чл. 98, ал. 1 ЗОБВВПИ и по постоянния адрес, на жалбоподателя, за който е издадено разрешителното, а е било съхранявано на друг адрес и извън метална каса, нарушението не се установява от събраните гласни доказателства. Обясненията на жалбоподателя и показанията на свидетеля А. са еднопосочни, че Я. е ловец с разрешително, ловен билет и законно притежавано оръжие, който е искал да стреля по лисици, които са унищожавали животните му. Липсват каквито и да било доказателства оръжието да бива оставяно в процесната местност продължителен период от време, т. е. да се съхранява там. Необорени от административнонаказващия орган са дадените от жалбоподателя обяснения, че оръжието се е намирало във вилата, тъй като лисици са нападали кокошките му, но не го оставял във вилата, защото са му извършвали кражби там. Липсват твърдения в АУАН и НП през времето, през което оръжието не е било носено от жалбоподателя, то да не е било съхранявано в метална каса в дома му. Задължението по чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ не означава, че оръжието следва да се намира постоянно в касата и не следва да бъде изваждано от там. Жалбоподателят е притежавал разрешение за носене на оръжие, което му е давало право да го изважда от касата за съхранение и да го носи със себе си. Ирелевантно към вмененото нарушение за "съхранение" на оръжието в нарушението на изискванията на ЗОБВВПИ е обстоятелството дали към момента на транспортиране, носене на оръжието от жалбоподателя, то е било съобразно целите, за които му е издадено разрешително - ловни цели, макар че и това се установи. Релевантно с оглед вмененото нарушение е дали оръжието е съхранявано за продължителен период в метална каса, неподвижно закрепена, снабдена със секретно заключващо се устройство, на постоянния/настоящия адрес на лицето. В процесния случай липсват изложени факти през времето, когато не е носено от жалбоподателя, оръжието да е съхранявано в условия, различни от указаните в чл. 98, ал. 1 ЗОБВВПИ.

Поради изложените доводи обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Мотивиран от горното и на осн. чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 314а-24/2022 г. на Началник РУ - Петрич при ОД на МВР-Благоевград, с което за нарушение на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя А. Г. Я. от с. П., общ. П., ЕГН ***** е наложено наказание глоба в размер на 800 лв. на основание чл. 193, ал. 1 от ЗОБВВПИ, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и НЕПРАВИЛНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград в 14 – дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____