

## РЕШЕНИЕ

№ 236

гр. Благоевград, 12.05.2022 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател:   Татяна Д. Богоева Маркова

при участието на секретаря Христина Хр. Манева Янкова  
като разгледа докладваното от Татяна Д. Богоева Маркова Гражданско дело № 20211210101803 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „А..... с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. С\*\*\*\*\* представлявано от изпълнителния директор Д\*\*\*\*\* чрез пълномощника: И\*\*\*\*\* ст. юрисконсулт на „А\*\*\*\*\*“, офис сграда “Л\*\*\*\*\*”, срещу В. ТР. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*”, с адрес: гр. Б\*\*\*\*\*

С исковата молба се иска от съда ДА ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника В. ТР. Б., като заемател по Договор за заем С..... и Договор за допълнителни услуги към заем С..... дължи на „А..... следните суми, присъдени в издадената срещу нея Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. №.....по описа на РС - гр. Б.....сумата от 2019,21 лв. /две хиляди и деветнадесет лева и 21 стотинки/- главница по Договора за заем; сумата от 295,75 лв. /двеста деветдесет и пет лева и 75 стотинки/ - договорна лихва, дължима за периода от 29.02.2020 г. /падеж на първа неплатена погасителна вноска/ до 30.11.2020 г. /падеж на последна погасителна вноска/; сумата от 13,70 лв. /тринадесет лева и 70 стотинки/ - лихва за забава по договора за заем, дължима за периода от 01.03.2020 г. до датата на подаване на заявлението в съда. Като за периода от 13.03.2020 г. до 14.07.2020 г. не е начислявана лихва за забава, в изпълнение на разпоредбата на чл. 6 ЗМДВИПОРНС; законна лихва, считано от датата на подаване на Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение и Изпълнителен лист до окончателно погасяване на дълга.

Направено е искане да бъдат присъдени и сторените съдебно-деловодни разноски в хода на заповедното производство, всички разноски направени в хода на настоящото производство.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства. Направено е искане за прилагане към настоящото производство на ч.гр.д. № 1103/2021г. по описа на Районен съд - гр. Б.....

В исковата молба се твърди, че на .е ...ключен Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ на основание чл. 99 от ЗЗД между „А..... по силата на който вземанията на „М.....срещу В. ТР. Б., произтичащи от Договор за заем CrediGo №.....и Договор за допълнителни услуги към заем CrediGo №....., сключени н.....са прехвърлени изцяло, ведно с всички привилегии, обезпечения и принадлежности, включително и всички лихви на

дружеството - кредитор, което вземане е индивидуализирано в Приложение . ....към Рамковия договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от ....Приложение №..... към Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 16.01.2015 год. е представено само с данните на длъжника В. ТР. Б., тъй като данните на останалите длъжници са защитени съгласно Закона за защита на личните данни и Общият регламент относно защита на личните данни /Регламент (ЕС) 2016/679/, който се прилага пряко в страните членки на ЕС, без да е необходимо да бъде инкорпориран в национален закон. Посочено е още, че на 21.08.2015 г. било вписано в Търговския регистър преобразуване на търговско дружество чрез промяна на правната форма, като „А.....“ бе преобразувано и е праводател на „А.....“ по силата на закона, съгласно разпоредбата на чл. 264, ал. 1, изр. второ на ТЗ. Впоследствие на ....в Търговския регистър било вписано прехвърлянето на капитала на „А.....“ на У..... което дружество се явява едноличен собственик на капитала на „А.....“

Поддържа се, че в изпълнение на изискванията на закона на ответника е изпратено по реда на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД уведомление за извършената цесия от името на „М.....“ посредством „Б.....“ Писмото е получено на ....от М.....Б., посочила себе си като дъщеря на адресата. Съгласно чл. 30 от Общите условия по договора за паричен заем, всички писма, покани, съобщения или други изявления между страните се считат за узнати от другата страна, ако бъдат доставени на адресите за кореспонденция, посочени от Заемателя при кандидатстване/усвояване на кредита или при последващо уведомяване от страна на Заемателя за промяна в адреса му. Сочи се, че към настоящата искова молба представя заверено копие от уведомлението за извършената цесия от името на „М.....“ и се иска да се връчи на ответника същите ведно и с исквата молба и приложенията към нея. Позовава се на съдебна практика.

Твърди се в исквата молба, че процесните вземания произтичат от сключен на .....между „М.....“ и В. ТР. Б. Договор за заем CrediGo №. ....по силата на който дружеството е предоставило заем в размер на 3 300,00 лева. Условията на „Договора за кредит“ се съдържат в отделните полета или клетки, отпечатани на лицевата страна на формуляра "Искане за кредит" и "договор за заем", като "Общите условия", при които се отпуска кредитът, са неразделна част както от "Искане за кредит", така и от "договор за заем". Подписвайки Договора за заем, заемополучателят е удостоверил, че е получил от кредитора заемната сума от 3 300,00 лева, като се е задължил да върне на заемодателя в сроковете и при условията, посочени в договора и приложимите Общи условия.

Сочи се, че съгласно разпоредбите на Общите условия, в съответствие с които е сключен договора за заем, с подписването му Заемополучателят удостоверява, че предварително и безвъзмездно му е предоставен стандартен европейски формуляр с необходимата преддоговорна информация, разбира и приема клаузите на договора и Общите условия, съгласен е да бъде обвързан с техните разпоредби и желае договорът да бъде сключен. Твърди се, че съгласно Общите условия, при които е подписан договора, Заемополучателят се е задължил да върне заема ведно с договорната лихва, която е в размер на 874,56 лева, на 18 равни месечни погасителни вноски, в размер на 231,92 лева, като първата погасителна вноска е платима на 30.06.2019 г. Така страните са договорили общ размер на плащанията по заема 4 174,56 лева.

Твърди се, че на длъжника е начислена лихва за забава по договор за заем: 13,70 лв. за периода от 1.03.2020 г. (датата на която е станала изискуема първата неплатена от длъжника погасителна вноска) до датата на подаване на заявлението в съда, като за периода от 13.03.2020 г. до 14.07.2020 г. не е начислявана лихва за забава, в изпълнение на разпоредбата на чл. 6 ЗМДВИПОРНС.

Поддържа се в исквата молба, че срокът на договора е изтекъл на 30.11.2020 г. с последната погасителна вноска и не е обявяван за предсрочно изискуем.

Сочи се, че А..... входирило Заявление по чл. 410 от ГПК срещу длъжника В. ТР. Б. в деловодството на РС - гр. Б.... Съдът е образувал ч.гр.д. № .....по описа му, издал е Заповед за изпълнение и е връчил същата на длъжника. На 15.06.2021 г. ищцовото дружество е получило съобщение, с указание на съда, в съответствие с чл. 415 от ГПК, че А.може д.....а

предяви иск за установяване на вземането си, в резултат на което предявява настоящата искова молба срещу В. ТР. Б..

С Разпореждане № 717/01.09.2021г. съдията-докладчик, след като е извършил проверка за редовност на исковата молба /чл. 129 от ГПК/ и допустимост на предявените с нея искове, в съответствие с чл. 130 от ГПК, на основание чл. 131 от ГПК е постановил препис от исковата молба и доказателствата към нея да се изпратят на ответника с указание, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, отговарящ на изискванията на чл. 131, ал. 2 от ГПК.

Препис от исковата молба и доказателствата е връчен на ответника на 08.09.2021г. лично. Видно от данните по делото в указания едномесечен срок не е постъпил писмен отговор по подадената искова молба.

С определение № 669/25.11.2021г. на основание чл. 140, ал. 1, ал. 3 от ГПК делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните, съобщил им е проект на доклада по делото и ги е напътил към процедура по медиация или друг способ за доброволно решаване на спора. □

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, не се явява законния представител, представено е писмено становище, с което се поддържа исковата молба, като по същество пледира за уважаването на предявените искове, чрез постановяване на неприсъствено решение /молба от дата 10.01.2022г./, като такова искане е сторено още с исковата молба и присъждане на разносните съобразно списък по чл.80 от ГПК.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован по реда на чл. 41 от ГПК, не се явява, не се представлява. □

Съдът, след като прецени твърденията на ищцовото дружество и събраните по делото доказателства, намира че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК. □

Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал.1 от ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. В настоящия случай ищеца, чрез пълномощника си е направил искане за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл.238 от ГПК при наличие на посочените предпоставки. □

Нормата на чл. 239, ал.1 от ГПК, предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение, когато: 1. на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание; 2. искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства. □

При така изложената фактическа и правна обстановка съдът намира, че са налице условията за уважаване на предявените искове чрез постановяване на неприсъствено решение по спора по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК. □

Аргументите в тази насока са следните: □

С исковата молба и чрез процесуален представител в писмена молба от 10.01.2022г. от ищеца е направено искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника по делото. Съдът след като констатира, че ответникът не е представил отговор на исковата молба в дадения едномесечен- преклузивен срок, не се е явил лично или чрез процесуален представител в първото по делото съдебно заседание, а също и не е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие, намира че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки съгласно чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал.1, т. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение. В срока за отговор по реда на чл.131 от ГПК ответникът не е представил такъв, като последиците за това са му били изрично съобщени с нарочно съобщение редовно връчено на 08.09.2021г. – арг. на чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК, същият не се

е явил в първото по делото съдебно заседание, проведено на 29.04.2022г., въпреки редовното си призоваване, а също и не е направил искане пред съда делото да бъде разгледано в негово отсъствие – арг. чл. 238, ал. 1 от ГПК. Предвид изложеното по-горе, съдът намира, че така предявените искове от ищцовото дружество се явяват и вероятно основателни, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства към нея – арг. чл.239, ал. 1, т.2 от ГПК, а именно: Заверено копие на Договор за заем CredoGo № ..... Заверено копие на Погасителен плаз към договор за заем №.... Заверено копие на Искане за заем CredoGo № .... Искане за допълнителни услуги към заем CredoGo № ....Общи условия, Заверено копие на Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания от 16.01.2015 година, Заверено копие на Анекс към рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания между „М.... и „А..... година, Заверено копие на Приложение № 1 на лист 19 от делото, заверено копие на Опис, Заверено копие на Потвърждение за сключена цесия на основание чл. 99, ал. 3 от ЗЗД, заверено копие на пълномощно, Заверено копие на уведомително писмо с изх. № .... Заверено копие на известие за доставяне, като следва да бъде признато за установено по отношение на ответника, че дължи на ищцовото дружество сумата от 2019, 21 лв. /две хиляди и деветнадесет лева и двадесет и една стотинки/ – главница по Договор за заем CrediGo № ..... сключен между „М..... и В. ТР. Б. на дата .....като впоследствие вземанията по договора са прехвърлени от страна на „М..... в полза на „..... /правоприемник на който е „А.....- понастоящем „А. по... силата на Приложение №.... към Рамков договор за продажба на вземания /цесия/ от дата ..... сумата от 295, 75 лв. /двеста деветдесет и пет лева и седемдесет и пет стотинки/-договорна лихва по договор за заем за периода от 29.02.2020 г. /падеж на първа неплатена погасителна вноска/ до 30.11.2020 г. /падеж на последна погасителна вноска/; сумата от 13, 70 лв. /тринадесет лева и седемдесет стотинки/-лихва за забава по договор за заем за периода от 01.03.2020 г. до датата на подаване на заявлението в съда -29.04.2021г. /за периода 13.03.2020 г. - 14.07.2020 г. не е начислявана лихва за забава или неустойка, в изпълнение на разпоредбата на чл. 6 ЗМДВИПОРНС/; ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 29.04.2021г. до окончателното изплащане, за които по ч. гр. д. № 1103/2021г. по описа на РС–.... е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение, за които е предявен настоящия иск. □

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал.1 от ГПК с оглед направеното искане на ищцовото дружество, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на ищцовото дружество сумата в размер на 134, 20 лв. държавна такса по исковото производство по гр.д. 1803/2021 г. и сумата от 100, 00 лв. на основание чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл.25, ал.1 от Наредба за заплащане на правната помощ, като при определянето му съдът взе предвид фактическата и правна сложност на делото и извършените от юрисконсулта процесуални действия.

Съобразно т. 12 от Тълкувателно решение № 4/ 2013г. на ОСГТК на ВКС, съдът следва да се произнесе и по отговорността за разноските в заповедното производство, като ги присъди с оглед уважаване на исковете. Съобразно изхода от делото, ответника следва да бъде осъден да заплати направените разноски в хода на заповедното производство в размер от 75, 27 лв. □

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 вр. с чл.238, ал.1 от ГПК, при условията на неприсъствено решение, съдът □

## РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по отношение на В. ТР. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б.....че дължи на „А., със седалище и адрес на управление: гр. С.... бул. ”Д-р П....етър Д.... № ...офис сграда Л. представлявано от из.....пълнителния директор Д.....Б....Б. чрез пълномощника: И.....ст. юрисконсулт на „А., със съдебен адрес по чл. 39 ал. 1 от Г.....ПК: гр. С..... ”Д-р П. о....фис сграда “Л. сумите, за.... които по ч.гр.д. № 1103/2021г. по описа н.....а

РС-Б.е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 904008/05.05.2021г., а именно: сумата от 2019, 21 лв. /две хиляди и деветнадесет лева и двадесет и една стотинки/ – главница по Договор за заем CrediGo № .....сключен между „М.....“ АД и В. ТР. Б. ....на дата . като впоследствие вземанията по договора са прехвърлени от страна на „М....в полза на „А..... /правоприемник на който е „А... понастоящем „А.....по силата на Приложение № ..... към Рамков договор за продажба на вземания /цесия/ от дата .....сумата от 295, 75 лв. /двеста деветдесет и пет лева и седемдесет и пет стотинки/-договорна лихва по договор за заем за периода от 29.02.2020 г. /падеж на първа неплатена погасителна вноска/ до ... /падеж на последна погасителна вноска/; сумата от 13, 70 лв. /тринадесет лева и седемдесет стотинки/-лихва за забава по договор за заем за периода от 01.03.2020 г. до датата на подаване на заявлението в съда -29.04.2021г. /за периода 13.03.2020 г. - 14.07.2020 г. не е начислявана лихва за забава или неустойка, в изпълнение на разпоредбата на чл. 6 ЗМДВИПОРНС/; ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 29.04.2021г. до окончателното изплащане.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ОСЪЖДА В. ТР. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б.....ДА ЗАПЛАТИ на „А.....с със седалище и адрес на управление: гр. С.... ”Д-р П.....офис сграда Л.....представявано от изпълнителния директо.....р Д. чрез пълномощника: И..... ст. юрисконсулт на „А.....с със съдебен адрес по чл. 39 ал. 1 от ГПК: гр. София, бул. ”Д-р П.....офис сграда “Л..... сумата от 234, 20 лв. /двеста тридесет и четири лева и двадесет стотинки/, представляваща направени в хода на исковото производство разноси за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение и сумата от 75, 27 лв. /седемдесет и пет лева и двадесет и седем стотинки/, представляваща направени в хода на заповедното производство разноси. □

Решението е постановено при условията на неприсъствено такова, поради което и по аргумент на чл.239, ал.4 от ГПК не подлежи на обжалване.

По арг. на чл.240, ал.1 от ГПК неприсъственото решение да се съобщи на ответната страна. □

Препис от решението да се връчи и на ищцовата страна.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_