

РЕШЕНИЕ

№ 651

гр. Благоевград, 04.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

Членове: Катя Бельова
Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Въззивно гражданско дело № 20221200500923 по описа за 2022 година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435 и сл. ГПК и е образувано по жалба, подадена от ЕТ "Е. - Е. Б.", ЕИК: *****, с управител Е. Б. Т. и от Е. Б. Т., ЕГН: *****, действащи чрез адвокат И. А. - ПАК, гр.П., ул."Т." № 42, ет.2, кан.9 срещу Постановление за възлагане на недвижим имот от 02.09.2022 г. по изп.д. №1308/21 г. на ЧСИ Б.В. с район на действие ОС-Благоевград.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на атакуваното постановление. Поддържа, че са налице нарушения на законоустановената процедура при провеждане на публичната продажба. Навеждат се още оплаквания, че недвижимият имот е продаден на тръжна процедура, извършена на 23.08.2022г. и е възложен на "С.И." ЕООД с ЕИК: „.....“ с адрес: гр. С., ул. „Г.“ № 44, ап. 2 за сумата от 301 200, 00 лв. /триста и една хиляди и двеста лева/, **представляваща единствената предложена цена**, като не са изпълнени задължителните процедури по чл.46 ЗОЗ, и Търговския закон по извършения търг. **На тръжната процедура се е явил един купувач**, на който е възложен имота на тръжната процедура. **Процедурата била извършена в противоречие с изискванията на ГПК** във вр. Търговския закон за провеждане на продажби от кредитор на Търговски предприятия, като това било в противоречие със съдебната практика на ВКС.

Били допуснати множество процесуални нарушения по съдебно - изпълнителните процедури във връзка с извършваните действия **преди публичната продажба на имота. Нарушени били правилата Закона за особените залози, чл.21 303, чл.45 303, чл.46 303, чл.49 303, чл.51 303, чл.37**

303. Извършените процедури от ЧСИ Б.В. били изцяло незаконосъобразни и противоречали на императивните разпоредби на 303, ТЗ, ГПК и съдебната практика на ВКС. **Не бил вписан нов управител** на Т.та дейност, възпрепятстван бил търговския оборот на търговеца, не били предприети действия за осигуряване на търговския оборот и били допуснати съществени процесуални нарушения на изискванията на 303 във вр. ТЗ. **Тези нарушения, касаели също и процедурата по връчване на книгата в изпълнителния процес и във връзка с насрочената тръжна процедура, която е ОСОБЕНА ПРОЦЕДУРА ПО ТЗ и 303.**

Процесуалните нарушения касаели и **начина на започналото изпълнение върху недвижимото имущество, като то е започнало с извършване на въвод във владение в недвижимият имот - цех за преработка на кожи, находящ се на адреса, описан по -горе, извършен на 10.02.2022г по реда на 303 по изп.дело № 1370/2021 г. в съществени нарушения на процедурата по осигуряване на търговския оборот.** ЧСИ възпрепятствал и ограничавал Т.та дейност, като спира производството на предприятието.

С извършеният въвод във владение в имота със съдействието на ЧСИ Б.В. **по другото изп.д. № 1370/2021г.** бил въведен във владение в имота кредиторът - "ОББ" АД, като по този начин **била възпрепятствана дейността на фирмата ЕТ "Е. - Е. Б."** и така дружеството не е могло да извършва Т.та си дейност и е търпяло значителни вреди от въвода за времето от 10.02.2022г до извършването на тръжната процедура на 23.08.2022г. Незаконосъобразните действия не били съобразени с особените изисквания на 303, ГПК във вр. Търговския закон. По това време - 10.02.2022 г. имало и наемател в имота, който владеел имуществото, като по този начин с извършения въвод била възпрепятствана и дейността на фирмата - наемател в имота.

Процедурите били извършени извън правомощията на ЧСИ Б.В. като той нямал правомощия да извършва продажби по особени залози и според съдебната практика, действията му били нищожни.

Самата тръжна процедура била извършена по реда на принудителното изпълнение по изп.д. № 1308/2021г по описа на ЧСИ Б.В. а не както е започнало производството по въвода във владение по реда на 303 и по изп.д. № 1370/2021г., като се обърквали двете производства по изп.дело № 1308/2021г и по процедурата по изп. дело № 1370/2021 г.

Цялата процедура по търга и продажбата на недвижимия имот била опорочена и извършена незаконосъобразно. Всички действия били извършени по две изп.дела, които били в различен процесуален ред за изпълнение на две различни процедури по същността на закона за особените залози.

Физическото лице **не било редовно уведомена** и по законния за това ред за нито едно от извършваните действия по изпълнителното производство и по двете изпълнителни дела. Всички документи били получавани от съпруга и Кръстан Цветанов Турнов. Същият не бил управител на ЕТ "Е. - Е. Б.".

Единствено били изготвяни и изпращани съобщения за уведомяването за извършваните изпълнителни действия във връзка с тръжната процедура по продажбата на недвижимото имущество до ЕТ "Е. - Е. Б.", които не били получавани от управителя Е. Б. Т., а от нейния съпруг - К.Ц.Т., който нямал правомощия да получава съобщенията по делото.

Всички съобщения в това число за извършен опис и оценка на недвижимото имущество и движимите вещи в него, за изготвените експертизи от вещото лице с изготвените оценки на недвижимото имущество и движимите вещи в него, както и за провеждането на тръжната процедура и изготвеното постановление за възлагането на недвижимото имущество по делото, били изпращани единствено до ЕТ "Е. - Е. Б.", но не и до физическото лице - Е. Б. Т..

Не били изпращани нито изготвяни никакви съобщения и уведомления и до третото лице - ползвател на недвижимия имот, което само по - себе си представлявало процесуално нарушение. ЧСИ не бил конституиран НАП като страна в производството като присъединен вискател по делото.

Друго съществено нарушение по изпълнителното производство и във връзка с проведената публична продажба на недвижимото имущество било, че преди извършената публична продажба на 23.08.2022г, когато недвижимото имущество е продадено на трето лице - купувач - "С.И.С" ЕООД, била извършена предходна публична продажба, която е отменена от ОС - Благоевград със Съдебно решение № 82/2021 г. по гр.дело № 221/2021г., приложено по делото. Тази публична продажба била извършена по изп.д. № 20117010400001/2011 г. по описа на ЧСИ А.Ц.. Окръжен съд - Благоевград указал на ЧСИ А.Ц. да прекрати изпълнителното дело на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК и делото било прекратено от ЧСИ Ц. на това правно основание. На 27.04.2021г. вискателят "ОББ" АД образувал ново съдебно - изпълнително производство в кантората на ЧСИ В.Т. с № 154/2021 г. на основание същите два изпълнителни листа, издадени от РС - Сандански /ИЛ от 28.12.2010г по гр.д. № 1793/2010г. и ИЛ от 28.12.2010г по гр.д. № 1760/2010г./, които били и основанието за образуването на настоящо изпълнително производство в кантората на ЧСИ Б.В. с № 20218900401308/2021г.

Твърди се, че от извършването на последното валидно изпълнително действие по предишното изпълнително дело в кантората на ЧСИ Ал. Ц. до извършването на новото изпълнително действие по новообразуваното изпълнително производство в кантората на ЧСИ Виолина Тоззова е изтекъл период на време повече от 5 /пет/ години, което е общата погасителна давност на вземанията по двата изпълнителни листа на основание чл. 110 ЗЗД, **поради което и за вискателя се е погасило правото да претендира вземанията си по изпълнителните листа.** На това основание продажбата на недвижимото имущество се явявала също незаконосъобразна и следвало да бъде отменена от съда.

Към момента били образувани в СГС установителни иски с правно основание чл. 439 ГПК за установяването, че вземанията по двата

изпълнителни листа, не се дължат от ЕТ "Е. - Е. Б." и от физическото лице - Е. Б. Т., като делата били с № 629/2022г СГС- ТО и гр.дело № 5182/2022г - СГС- Гражданско отделение

Отправено е искане, до решаването на исковите съдебни производства в СГС, съдът да СПРЕ произнасянето на настоящото съдебно частно производство, както и действията по изп.д. № 1308/2021г по описа на ЧСИ Б.В. и по изп.дело 1370/2021г.

Твърди се, че ЕТ "Е. - Е. Б." е отстранена от имота, тъй - като на 10.02.2022г е въведен кредитора "ОББ" АД в имота чрез извършен въвод във владение на основание ОСОБЕН ЗАЛОГ НА ПРЕДПРИЯТИЕ по 303 по другото изпълнително дело № 1370/2021г. също по описа на ЧСИ Б.В..

Иска се още, да не бъде допуснат да бъде извършен ВЪВОД ВЪВ ВЛАДЕНИЕ на КУПУВАЧА НА НЕДВИЖИМОТО ИМУЩЕСТВО преди решаването на делата по чл. 439 ГПК в СГС, като съдът отстрани и КРЕДИТОРА от имота, за да възстанови Т.та си дейност.

Молбата на вискателя "ОББ" АД за извършване на тръжна процедура по съдебно - изпълнително производство - 1308/2021 г била депозирана извън преклузивния седмодневен срок по чл. 494 ГПК.

Отправя се искане, съдът да отмени на посочените по - горе основания обжалваното Постановление за възлагането на недвижимия имот, издадено на 02.09.2022г. от ЧСИ Б.В..

Претендират се разноски.

В срока по чл.436 ал.3 ГПК е постъпило възражение от другия участник в изпълнителното производство – вискателя „ОББ“ АД, ЕИК „„„„„„„„„„, представлявано от Т.В.М. - изпълнителен директор и С.А.Г. - изпълнителен директор, чрез пълномощника им И. И.а К. - юрисконсулт. В същото са изложени съображения за неоснователност на депозираната жалба. Иска се оставянето ѝ без уважение.

Частният съдебен изпълнител Б.В. рег. № 890 в КЧСИ, с район на действие - Окръжен съд Благоевград е представил мотиви съгласно чл.436 ал.3 ГПК, в които поддържа съображения за законосъобразност на извършената процедура по проведената публична продажба, като моли за оставяне без уважение подадената жалба.

Съдът, след като обсъди данните по изпълнителното производство и доводите на страните и след като съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От данните по изп.дело се установява, че по молба на вискателя „ОББ“ АД, ЕИК „„„„„„„„„, представлявано от Т.В.М. - изпълнителен директор и С.А.Г. - изпълнителен директор, чрез пълномощника им И. И.а К. - юрисконсулт в Дирекция „Събиране на проблемни вземания“, с адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, п. к. 2700, ул. „Г.И.“ № 7, въз основа на изпълнителен лист от 28.12.2010 г., издаден от Районен съд Сандански по ч. гр. д. № 1793/2010 г., въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение на парично задължение, въз основа на документ по чл. 417 от ГПК № 3451 от

28.12.2010 г. издадена от Районен съд - Сандански, и въз основа на изпълнителен лист от 28.12.2010 г., издаден от Районен съд - Сандански по ч. гр. д. № 1760/2010 г. въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК № 3453 от 28.12.2010 г., издадена от Районен съд - Сандански, е образувано изпълнително дело № 154/2021 г. при ЧСИ В.Т., срещу длъжниците ЕТ „Е. - Е. Б.“, ЕИК ***** и Е. Б. Т., ЕГН ***** , което е прехвърлено при ЧСИ Б.В. под № 1308/2021 г. По изпълнителното дело са предприети изпълнителни действия по реда на ГПК, като в резултат на проведена публична продажба на следния недвижим имот: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификационен номер 49312.15.78 /четиридесет и девет хиляди триста и дванадесет, точка, петнадесет, точка, седемдесет и осем/, с трайно предназначение: урбанизирана територия, начин на трайно ползване: за кожарската, кожухарската и обувната промишленост, находящ се в с. Р., община П., област Благоевград, който имот представлява УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с пл. № 303/триста и три/, отреден за „Производствени складови дейности - цех за вторична преработка на кожи“, находящ се в м. „С.п.“, по плана на с. Р., общ. П., обл. Благоевград, одобрен със Заповед № I-C-332/22.11.2006 г. на кмета на общ. П., обл. Благоевград, с площ на целия имот от 3 646 кв.м. /три хиляди шестстотин четиридесет и шест квадратни метра / при съседни по скица на поземления имот: поземлен имот № 278 /двеста седемдесет и осем/, стопански двор и улица, ведно с построената в същия поземлен имот ЕДНОЕТАЖНА МАСИВНА СГРАДА - „ЦЕХ ЗА ВТОРИЧНА ПРЕРАБОТКА НА КОЖИ“, със степен на завършеност на СМР „груб строеж“ /понастоящем въведена в експлоатация с удостоверение № 76/27.11.2008 г. на Главния архитект на Община П./, със застроена площ от 1 550 кв.м. /хиляда петстотин и петдесет квадратни метра/ и разгънатата застроена площ от 1 550 кв.м. /хиляда петстотин и петдесет квадратни метра/, който цех е преустроен от съществуващ краварник в същия поземлен имот, съгласно Разрешение за строеж № 38/07.02.2007 г. и одобрени архитектурни проекти на 07.02.2007 г. от Гл. архитект на Община П..

Недвижимият имот е продаден на „С.И." ЕООД, ЕИК ,,....., - единствен наддавач, за сумата от 301 200.00 лв. /триста и една хиляди и двеста лева/.

Изготвено е постановление за възлагане на недвижимия имот на купувача от 02.09.2022 г., което е предмет на разглежданата от съда жалба.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, по следните съображения:

По арг. от чл.435, ал.3 ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника по изпълнителното дело, каквото качество притежава жалбоподателя, но само и единствено на две основания, а именно: поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най – високата предложена цена. Съобразно т.8 от ТР 2/2013 г., ВКС, ОСГТК част от наддаването са действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на

изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка. На проверка при обжалване на постановлението за възлагане подлежи и действието на съдебния изпълнител по обявяването на купувач, но само по отношение на това дали имотът е възложен на лицето, предложило най-високата цена. С други думи казано, обхватът на съдебната проверка, когато длъжникът обжалва постановлението за възлагане е следната: 1/ действията на наддавачите и на съдебния изпълнител във връзка с подадените тайни наддавателни предложения /чл.489 и чл.490 ГПК/, 2/ действията на съдебния изпълнител при обявяването на купувач /чл.492 ал. 1 ГПК/, 3/ действията на съдебния изпълнител при провеждането на търг с явно наддаване /чл. 492, ал. 2 ГПК/.

Предвид цитираната тълкувателна уредба съставът намира, че не следва да бъдат предмет на разглеждане в настоящото производство наведените в жалбата пороци, касаещи допуснати нарушения при уведомяването на длъжника в хода на изпълнителното производство, както и за допуснати нарушения преди публичната продажба на имота, при въвод във владение на имота на възискателя, както и изпълнителни действия, предприети във връзка с образувани други изпълнителни производства.

Дори и тези фактически твърдения да отговарят на действителността, то тези нарушения не съставляват част от наддаването, а представляват само подготвителни действия, предхождащи продажбата. В този смисъл нарушенията, допуснати при извършване на тези предварителни действия, не съставляват нарушения при наддаването, т.е. не може да бъде направен извод за ненадлежно наддаване, нито могат да се подведат под хипотезата за невъзлагане на имота на най-високата предложена цена. Изложените от жалбоподателя по-горе оплаквания – че са налице нарушения на законоустановената процедура при провеждане на публичната продажба, не могат да се подведат под което и да е от основанията, на които може да се обжалва постановлението за възлагане. В настоящия казус, оплакванията наведени в жалбата не попадат в обхвата на проверката при обжалване на постановлението за възлагане, защото имат отношение към разгласяване на продажбата и/или са подготвящи публичната продажба. Те не съставляват действия по наддаването нито касаят възлагането по най-високата цена, поради което и не покриват хипотезата на чл. 435, ал.3 от ГПК, за да бъде даден отговор по същество. Действително „ОББ“ АД /универсален правопреемник на „СИБАНК“ ЕАД/ е заложен кредитор на търговското предприятие на длъжника, по силата на сключен Договор за учредяване на особен залог върху търговското предприятие от 19.04.2010 г., по описа на нотариус Мария Михова - Рашкова. Договорът е подновяван преди изтичане на срока на действие. Същият е първично вписан, като първи по ред особен залог в ТРРЮЛНЦ, както и вторично вписан в ЦРОЗ, с оглед на което се констатира, че в действителност банката разполага с права на заложен кредитор, съгласно изискванията на ЗОЗ и като такъв разполага с правното основание да насочи изпълнението към заложеното имущество, собственост на ЕТ „Е.-Е. Б.“, както по ЗОЗ, така и по реда на ГПК. В това производство не

могат да се обсъждат извършвани изпълнителни действия по друго изпълнително дело. По отношение изложеното в жалбата, че не са спазени изискванията на чл. 46 от ЗОЗ, е необходимо да се посочи, че тези възражения касаят другото изпълнително производство, но за яснота ще се посочи, че в условията на принудително изпълнение на част от имуществото, по отношение на което е налице особен залог липсва задължение за вписване на управител. Липсват данни заложникът кредитор да е поискал от ЧСИ Б.В. предаване на цялото търговско предприятие, за да го управлява по реда на чл. 46, ал. 4-8 от ЗОЗ, а само на отделни елементи от него - недвижим имот, за който освен особен заложен имот има и учредена и подновена в срок договорна ипотека в полза на „ОББ“ АД. Предвид факта, че заложникът кредитор е пристъпил към изпълнение върху определени активи на търговското предприятие, а не към цялото търговско предприятие като съвкупност, липсват данни за това, че на банката са предадени търговските книги на залогодателя, поради което не може да се приеме, че е налице основание за задължително назначаване на управител на търговското предприятие.

Във връзка с изложеното от жалбоподателя, че е налице изтекла погасителна давност за вземането на кредитора на основание чл. 110 от ЗЗД, следва да се приеме, че същото е неоснователно. Доводите на жалбоподателя, че самото право на вискателя е погасено по давност с изтичане на петгодишна погасителна давност има материалноправен погасяващ характер и като такова е извън правомощията на съдебния изпълнител, респ. на съда в производството по чл. 435 от ГПК, в което се проверява единствено и само процесуалноправната законосъобразност на принудителното изпълнение. Съдебният изпълнител няма правораздавателни правомощия и не може, в случай на материалноправен спор между страните в изпълнителното производство, да събира доказателства и да извършва преценка дали наистина са настъпили факти с погасителен ефект - в случая изтичане на погасителна давност на правото по изпълнителния лист (вж. Решение №1224 от 1.05.2018 г. на САС по в. гр. д. № 340/2018 г.). В действащия ГПК не се предвижда възможност съдебният изпълнител да се произнася по материалноправни възражения, включително и по възражение за погасителна давност.

Предвидена е хипотеза в чл. 433, ал. 1, т. 7 от ГПК, на прекратяване за изпълнението при влязло в сила съдебно решение по чл. 439 от ГПК, по силата на което длъжникът е провел успешно установителен иск, като е оспорил съществуването на вземането на кредитора поради погасяването му по давност, тоест съдебният изпълнител не прилага служебно или по искане на длъжника института на погасителната давност по отношение на вземането (правото), предмет на принудително изпълнение, а прилага последиците от уважения иск по чл. 439 от ГПК, по който иският съд с решението си е признал за установено в отношенията между кредитора и длъжника, че вземането на кредитора срещу длъжника е погасено по давност и повече не съществува в правния мир, което е основание на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното производство. В този смисъл доводите за наличие или липса на настъпила погасителна давност за вземането на вискателя не може да бъде предмет на преценка, както от ЧСИ, така и от тази инстанция по

реда на чл. 435 и следващите от ГПК в производство за контрол за законосъобразното развитие на изпълнителния процес и на изпълнителните действия на съдебния изпълнител, доколкото за нейното прилагане и зачитане е налице друг предвиден в закона процесуален ред, като последиците от това се прилагат от ЧСИ въз основа на представено влязло в сила съдебно решение по чл. 439 от ГПК и в което производство може да се иска налагане на обезпечителната мярка спиране на изпълнението. Няма основание и за спиране на настоящото в.ч. дело, както и действията по изп.д. № 1308/2021г. по описа на ЧСИ Б.В. като не бъде допуснат да бъде извършен въвод във владение на купувача на недвижимото имущество преди решаването на делата по чл. 439 ГПК в СГС, като съдът отстрани и КРЕДИТОРА от имота и по изп.дело 1370/2021г., доколкото липсва официално удостоверяване висиящността на исковите производства, като съдът вече поясни, че предмет на настоящото производство са действия на ЧСИ по изп. дело №1308/2021 г., а не на изп.дело 1370/21 г..

Съдът приема, че наддаването при проданта е извършено надлежно, съобразно изяснения по – горе смисъл, както и имуществото е възложено по най – високата предложена цена.

Доводът, относим към спора, който съдът следва да обсъди е такъв, касаещ оплакването, че наддаването не е извършено надлежно, тъй като в наддаването е участвало едно лице, което е предложило цената, с която е закупен имота .

Видно от изпълнителното производство е, че по делото е депозирано наддавателно предложение, ведно със съпроводително писмо. Видно от изложените факти, ЧСИ е провел процесната публична продан, съгласно всички законови изисквания на действащото към момента законодателство. Напълно надлежно изпълнителят е обявил публичната продан.

Протоколът, съставен при обявяването на постъпили наддавателни предложения е изготвен от ЧСИ, съставен е при съблюдаване на закона и е посочен час в протокола, който е бил публично известен и надлежно обявен. По никакъв начин не е констатирана нередовност на наддавателното предложение, а напротив от приложените материали е видно, че са спазени изискванията на закона.

При извършването на проданта, приключила с обжалването постановление за възлагане, е имало само едно наддавателно предложение, което е отговаряло на изискванията на закона. Ясна е волята на купувача и видно от копие, приложено по делото, предложението е носило всички изисквани реквизити. То е било подадено точно по предвидения от ГПК ред и това е била и най-високата предложена цена, по която е възложен имотът. С оглед изложеното, съдът намира, че не са налице основания, изчерпателно и ограничително изброени в правната норма, за атакуване от страна на длъжника на постановлението за възлагане.

Ето защо жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение по всички относими към предмета на делото искания, направени с нея, като на възразилия срещу жалбата се дължат сторените разноски за

юрисконсултско възнаграждение в размер на 300.00 лв.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователна жалбата, подадена от Е. Б. Т., ЕГН: *****, действаща лично и като собственик и представляващ ЕТ "Е. - Е. Б.", ЕИК: *****, чрез адвокат И. А. - ПАК, гр.П., ул."Т." № 42, ет.2, кан.9 срещу Постановление за възлагане на недвижим имот от 02.09.2022 г. издадено по изп.д. №1308/21 г. на ЧСИ Б.В. рег. № 890 в КЧСИ, с район на действие - Окръжен съд Благоевград, както и искането на жалбоподателите за спиране на настоящото в. гр. дело № 923/2022 г. по описа на БлОС, както и действията по изп.д. № 1308/2021г. по описа на ЧСИ Б.В. като не бъде допуснат да бъде извършен въвод във владение на купувача на недвижимото имущество преди решаването на делата по чл. 439 ГПК в СГС - с № 629/2022г СГС- ТО и гр.дело № 5182/2022г - СГС-ГО, като съдът отстрани и КРЕДИТОРА от имота и по изп.дело 1370/2021г.

ОСЪЖДА Е. Б. Т., ЕГН: *****, действаща лично и като собственик и представляващ ЕТ "Е. - Е. Б.", ЕИК: ***** да заплати на „ОББ“ АД, ЕИК ,,....., представлявано от Т.В.М. - изпълнителен директор и С.А.Г. - изпълнителен директор, направените разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по аргумент от чл. 437, ал. 4 от ГПК.

Препис от решението да бъде връчено на страните, за сведение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____