

# ПРОТОКОЛ

№ 72

гр. Смолян, 31.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов

Членове:        Дафинка Т. Чакърова  
                      Елен М. Маламов

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Маргаритов Въззивно частно наказателно дело № 20225400600064 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**Жалбоподателката М. ЛЮБ. АЛ.**, редовно призована, се явява лично.

**Подсъдимите Михаил Ванилев У. и Н. Ат. К.** , редовно призовани, се явяват лично и с адв. Борислав Мазнев – Пловдивска адвокатска колегия, редовно упълномощен.

**Жалб. А.**: Да се даде ход на делото.

**Адв. Мазнев:** Моля да се даде ход на делото.

**Подс. У.**: Да се даде ход на делото.

**Подс. К.**: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да се даде хода на делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**Дава ход на делото.**

Съдът разясни на страните правата им по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**Жалб. А.**: Аз мисля, че би следвало Вие сами да си дадете отвод, според мен, защото определенията, които са постановени от Вас, специално част от състава Ви, би могло да породи правилна преценки и решение по справедливост. Затова аз настоявам да бъде отведен този съдебен състав, а

Вие преценявате.

Адв. Мазнев: Уважаеми господин Председател, уважаеми Окръжни съдии,

Нямаме възражения, нямаме искания за отвод и считам че следва да бъде даден ход на делото и да не бъде уважавано искането за отвод на състава.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Жалб. А.: Определенията са тука, които са посочени Определение № 16 от 18.02.2022 година. Това е определението, в което е посочено основанието, поради което е прекратено производството и са цитирани. Делото е № 24 на Районен съд – Смолян. Вие сте участвали в цитираното дело и определения Вие сте приели, че са правилни и сте отхвърлени. Мога да кажа кои са делата в Районния съд - № 371 и 372. Аз не съм страна по тези дела. Затова оставям на Ваша преценка.

Адв. Мазнев: Уважаеми Окръжни съдии,

Считам направеното искане за неоснователно, поради причината, че на първо място съдия Маламов не е бил председател на състава, който е издал Определение № 11 от 10.02.2021 г. по ВЧНД № 5/2021 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, както и Определение № 15 от 18.02.2021 г. по ВЧНД № 4/21 г. на Окръжен съд – Смолян.

На второ място, частната тъжителка не е била страна по посочените дела и поради това не следва да бъде уважавано направеното от нея искане за отвод на състава.

**СЪДЪТ** намира, че към настоящия момент няма основание за отвеждане на който и да е от членовете на състава на Съда. Обстоятелството, че част от съдебния състав е участвал в други производства, в които не е участвала настоящата жалбоподателка, по никакъв начин не дава основание за отвеждане на състава на Съда.

Поради изложеното Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**Оставя без уважение** искането на жалбоподателката М.А. за отвод на състава на Съда.

Съдът докладва по настоящото дело постъпилото Писмено възражение от адв. Борислав Мазнев, като препис от същото беше предоставено на частната жалбоподателка.

**Жалб. А.:** По възражението на адв. Мазнев нямам допълнения и искания, но преди това искам да обърна внимание на Съда, което ми е страшна пречка когато влизам в съдебни заседания. Моля Съдът да има предвид моя висок тон на изразяване, като държа да се запише с дебели букви, че той нито не е уважителен към Съда и присъстващите в зала, нито е каращ се. Това ми е физиологичният тон на говорене, защото съдия Маргаритов в предишни заседания се чувства обиден, затова да е ясно на останалите членове.

За Съда няма пречка да се открие фазата на съдебното следствие.

Поради изложеното Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**Открива** фазата на съдебното следствие.

Делото е образувано по подадена Частна жалба от М.А. срещу Определение то НЧД № 24/2022 г. по описа на Смолянския районен съд, с което определение е прекратено наказателното производство по цитираното дело. В жалбата са изложени правни доводи относно това, че тъжителка е спазила предвидения срок по чл. 88, ал. 3 от НПК, като е поискано от Съда да постанови определение, с което да бъде отменено обжалваното Определение на Районен съд - Смолян. В жалбата не са направени нови доказателствени искания.

Постъпило е и Писмено възражение от страна на защитника - адв. Мазнев, в което определение са изложени доводи, че постановеното Определение на Смолянския районен съд е законосъобразно, като жалбата е недопустима и неоснователна.

**Жалб. А.:** Нямам други доказателствени искания.

**Адв. Мазнев:** Нямам доказателствени искания.

Съдът обяви, че делото е изяснено от фактическа страна.

Поради гореизложеното Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**Приключва фазата на съдебното следствие.**

**Дава ход на съдебните прения.**

**Жалб. А.:** Подкрепям изцяло подадената от мен Жалба с вх. № 1377 от 21.03.2022 година по НД № 24/21 г. на Районен съд – Смолян против Определение № 16 от 18.02.2022 година.

Обстоятелствата са, че първо практиката е противоречива. От решенията, с които съм се запознала и които съм приложила към Частната жалба, повечето съдебни състави приемат, че не само узнаване от деня на престъплението, но и от денят когато частният тъжител е уведомен от Прокуратурата за прекратяване на досъдебно производство (ДП), или отказ от образуване на ДП. И другото становище, което се застъпва в практиката е, и това най-много на мен не ми хареса, защото се дава преднина на гражданите, не всички са готови, способни, знаещи до кой орган да се обърнат. За тя е важно да сезират компетентен орган - било то РПУ, Прокуратура или Съд. И третото ми основание, поради което мисля че съм спазила срока, водиха се няколко проверки - едната беше в РПУ, другата в Прокуратурата, стана объркване и поради това може да се счита, че датата, от която съм завела тъжбата е в срок. Още повече, че аз съм посочила решения, които покриват почти съдебните състави на цялата страна – от Ямбол, от Варна, от Габрово и вчера от Софийски градски съд (Решение № 260264 от 22.04.2021 г., постановено по ВЧНД № 575/2021 г.), което също е в подкрепа на моята теза.

Затова настоявам и моля Съдът да постанови определение, с което да отмени изцяло Определение от 12.02.2022 година по НЧХД № 24/22 г. на Районен съд - Смолян. Това е относно срока и още нещо, което съдебните състави приемат, е че това, че те са сезирали компетентния орган, въпреки че прокурора не е в състояние да даде правна квалификация, правната квалификация се прави по тъжбата и се коригира от Съда, той може да насочи. В едно от постановленията за отказ, аз съм насочила Прокуратурата за извършено престъпление от общ характер, съмнение за извършено престъпление от общ характер и съм посочила доказателствата, които трябва да се изискат. След това поисках среща с районния прокурор, тъй като нещата, с които аз се сблъсках се отнасят за хора, с които сме били много близки. Аз съм им била почти като майка и не желая по никакъв начин това да

стига до никакви институции. Аз се надявах нещата да ги решим между нас, но младите хора не търпят такива неща. Точна и причината беше, поради която аз отидох в РПУ. Така че оправданията на районния прокурор, че аз не съм била достатъчно ясна и конкретна, аз много добре съм описала в жалбата и съм поискала един път доказателствата, които следва да се съберат, втори път, лична среща, трети път лична среща, защото исках да обясня на прокурора какво имам предвид, а той ако прецени да го напиша, или той да приложи другите доказателства. Другото което беше, аз и до ден днешен не съм дала гласност на този процес и ако се наложи на тези неща, ще разкрия истината, която никак не е ... Но с риск да не постигна нищо и да не бъде приета моята жалба аз в момента не искам да zlepоставям близки хора като давам такива показания.

Това е, което мога да кажа. Още един път повтарям, че моля Съда да постанови съответния съдебен акт и да върне делото за разглеждане.

**Адв. Мазнев:** Уважаеми Окръжни съдии,

Изцяло поддържам изложеното в Писменото възражение. Считам обжалваното Определение на Районен съд – Смолян за правилно и законосъобразно, като подадената жалба срещу подзащитните ми М.У. и Н.К. е необоснована, незаконосъобразна и като такава е следвало да бъде отхвърлена, което е направено правилно от Районен съд – Смолян. Така, например, в жалбата е посочено, че подзащитният ми М.В. е извършил престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 130, ал. 1 от НК, което безспорно е престъпление от общ характер и същото следва да бъде разследвано и по същото следва да бъде повдигнато обвинение, само и единствено от Прокуратурата, която е компетентна да направи това. Безспорно чл. 161, ла. 1 от НК извежда частните тжители от кръга на лицата, които имат право да повдигат обвинение по този член, поради което и правилно Районния съд е обявил тжбата като недопустима в тази й част.

По отношение на двете обвинения срещу двамата ми подзащитни по отношение на извършеното престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 146, безспорно е настъпила преклузията, предвидена в чл. 81, ал. 3 от НПК, тъй като деянието за което е подадена частната тжба е извършено на 13.01.2021 г. и 6-месечния срок, предвиден в ГПК изтича на 14.07.2021 година. Видно е от доказателствата по делото, че има издадено постановление

на Районна прокуратура – Смолян, с което е отказано да бъде образувано ДП срещу подзащитните ми М.У. и Н.К. по отношение на извършените престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 2 от НК, поради липсва на данни за извършено престъпление.

По отношение на престъплението по чл. 148, повдигнато срещу двамата ми подзащитни, съответно Районна прокуратура - Смолян не е компетентна и поради тази причина същата не се е произнесла, тъй като това е в правомощията на частния тъжител, който не е спазил срокът както посочих, тъй като видно от постановлението на Районна прокуратура - Смолян същото е издадено на 14.06.2021 г., т.е. частната тъжителка е имала в този случай един месец на разположение да подаде частна тъжба до Районен съд, което да се включи в преклудиращият срок по чл. 81, ал. 3 от НПК, което същата не е направила, т.е. непознаването на закона не дава права на частния тъжител да обжалва съответния акт на Съда, тъй като дори и непознаването на закона, дори и тя да няма задължението тя да познава закона в детайли в тази й част, за тази цел има съответно предвидени по Конституцията на Държавата адвокати, които могат да я консултират и това нещо да й е било обяснено.

Ето защо считам, че обжалваното Определение № 16 от 18.02.2022 година на Районен съд - Смолян е правилно и законосъобразно, като същото правилно отчита подадена частна тъжба срещу подазищните ми М.У. и К. като недопустима и неоснователна, поради което Ви моля да отхвърлите настоящата Въззивна жалба и да потвърдите обжалваното Определение на Районен съд – Смолян.

Претендирам в полза на подзащитните ми да бъдат присъдени разноски по настоящото производство.

*Съдът предостави възможност за лична защита на двамата подсъдими.*

**Подс. М.У.:** Поддържам казаното от адвоката.

**Подс. Н.К.:** Също поддържам казаното от адвоката.

*Съдът даде право на последна дума на подсъдимите .*

**Подс. У.:** Моля да уважите възражението от нашия адвокат, като отхвърлите жалбата на г-жа А..

**Подс. К.:** Придържам се към казаното от адв. Мазнев.

Съдът се оттегля на тайно съвещание като обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Заседанието бе закрито в 11.00 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_