

# ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Бургас , 10.05.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на десети май, през  
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева  
Членове: Петя И. Петрова Дакова  
Благой Г. Потеров

при участието на секретаря Петя Е. Помакова Нотева  
и прокурора Красимира Георгиева Кателиева (ОП-Бургас)  
Сложи за разглеждане докладваното от Петя И. Петрова Дакова Въззивно  
частно наказателно дело № 20212000600052 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Кателиева.

Жалбоподателят Т.З., не се явява, редовно призван. За него се явява  
адв. С.К. от Адвокатска колегия Бургас – упълномощен защитник.

АДВ. К.: Жалбоподателят Т.З. няма да се яви, на работа е. Водим един  
свидетел, който беше допуснат до разпит.

В залата се явява Я.Г.П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване  
ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Съдията докладчик докладва делото.**

Постъпили са изисканите от съда справка за съдимост вх.№ 684/07.04.2021 г. и справка от Затвора-Бургас вх.№ 779/12.04.2021 г. за изтърпени наказания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат приложените по делото писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Да се приемат изисканите от съда писмени доказателства. Освен свидетеля, няма да соча други доказателства.

Съдът по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА по делото изисканите справка за съдимост вх. № 684/07.04.2021 г. и справка от Затвора-Бургас вх.№ 779/12.04.2021 г. за изтърпени наказания от Т.З..

Самоличност на допуснатия до разпит свидетел при довеждане:

Я.Г.П. – \*\*Г., \*\*\*, \*\*\*, без родство с жалбоподателя.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

ПОКАЗАНИЯ НА СВИДЕТЕЛЯ П.: Познавам Т.З. от около 2001 г., след като се уволни. Знам, че живее на семейни начала и има дете. Грижи се добре за семейството си. Аз не мога да се виждам много често с него, но един-два пъти в месеца се срещаме. Мисля, че е доста отговорен баща, работи.

Не знам да има проблеми с органите на реда последните пет години, даже повече. Мисля, че излезе от затвора през 2013 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава от съдебната зала свидетеля П.

Съдът приключва събирането на доказателствата и съдебното следствие.

Пристъпва към изслушване на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам жалбата на адв. К. - защитник на осъденото лице З., срещу определението на Бургаския окръжен съд от 23.02.2021 г. по ЧНД № 1292/2020 г., с което е оставена без уважение молбата за реабилитация, за неоснователна.

Независимо от събраните в днешно съдебно заседание доказателства за доброто поведение на З., не са представени доказателства относно една от кумулативните предпоставки по чл. 87, ал.1 от НК, а именно за възстановяване на причинените вреди.

От наличните по делото доказателствата се установява, че осъждането на дванадесет години лишаване от свобода по НОХД № 287/1999 г. на БОС по чл. 196а от НК, е за тежко умишлено престъпление, от което са били причинени имуществени вреди в размер на 6091 деноминирани лева. Такъв размер е уваженият граждански иск приет за съвместно разглеждане в наказателния процес, предявен от пострадалото лице. Тази сума е в размер на около сто минимални работни заплати към датата на деянието - 4.05.1999 г. Касае се за крупна сума, за която не са представени доказателства, че е платена, нито доказателства за наличието на уважителни причини за неплащането □, следователно не е налице една от кумулативните предпоставки за съдебна реабилитация предвидена в чл. 87, ал.1, т. 2 от НК.

В този смисъл намирам, че определението на Бургаския окръжен съд е правилно и законосъобразно и предлагам да го потвърдите.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, защитата на З. си позволява да не се съгласи с доводите на държавното обвинение.

На първо място, законодателят изрично е предвидил, че може причинените вреди да не бъдат възстановени. В интерес на истината, аз съм представил по делото, тъй като първата инстанция ме задължи, документ от държавен съдебен изпълнител, както и документ от НАП, че спрямо З. няма

образувани изпълнителни дела – нито за публични, нито за частни задължения. Независимо, че през 2002 г. бях част от тримата колеги – Д.А., Д.Л и аз, които защитавахме З., действително минал е голям период от време, сега ми се напомня, че имало граждански иск. Споменът ми е, че тогава З. беше задържан с един автомобил, откраднат от друго лице, на което му е предаден, заловен с автомобила. Действително нямам спомен за такава сума. Делото вероятно отдавна е унищожено. Ако имаше обаче предявени претенции, те би трябвало да бъдат налични някъде – било в НАП, било при държавен съдебен изпълнител. Представените от мен документи, които ми е представил З., не установяват такова нещо. Това изобщо не е било предмет на обсъждане в първоинстанционното определение.

Що се отнася до доводите на първата инстанция, че не били представени доказателства за плащането на глобата, повярвайте ми, направих възможното. Писах писмо на Районен съд-Сливница и тъй като не ми отговориха се обадох се по телефона и ми казаха, че делото е унищожено преди десет години. Отговориха ми, че нямат никаква информация.

Позволил съм си в жалбата да посоча, т.4 от ТР № 2/2018 г. относно възможността за допускане на реабилитация. Да, действително пред първата инстанция не водих свидетели и си позволих тогава да кажа, че по скромното ми мнение, когато аз водя един свидетел, ще доведе такъв свидетел, чийто показания ще бъдат в полза на лицето и затова твърдах, че е безпредметно, защото нямам да доведе свидетел, който да каже, че той не заслужава да бъде реабилитиран.

Що се отнася до неплатената глоба, твърдението за липса на доказателства, при липса на образувано изпълнително дело, при липса на данни за висиящност за каквито и да е публични задължения, считам че това следва да бъде тълкувано изключително в полза на моя подзащитен.

По тези съображения, моля да намерите, че определението на първата инстанция е неправилно и необосновано, съответно да го отмените и да постановите акт по същество, с който да допуснете реабилитация на Т. А. З. по направеното от него искане за посочените две наказателни дела. В този смисъл Ви моля да се произнесете.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решението си в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_