

# ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Варна, 30.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Марияна Ив. И.а

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20213100102786 по описа за \*\*\*\* година.

На именното повикване в 16:06 часа се явиха:

**Ищецът Г. В. Г.**, редовно призован за съдебно заседание, се явява лично; представлява се от **адвокат А. А.** от АК – ВАРНА, редовно упълномощен и приет от съда от преди и от **адв.П.В. от АК – Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът К. И. И.**, редовно призован за съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат Г. З.** от АК - Варна, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

## СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**АДВ.В.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.А.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.З.:** Не са налице, моля да се даде ход на делото. Искам само да направя едно заявление. Тъй като моят доверител изрично беше заявил желание да преупълномощи и адв. П.С., ние сме представили пълномощно, обади ми се и заяви, че оттегля пълномощията, с които съм го преупълномощил и желае по това производство да го представлявам само аз.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**И ГО ДОКЛАДВА:** Делото е второ по събиране на доказателства.

**СЪДЪТ** докладва, че по делото е постъпило Постановление от 24.01.\*\*\*\*г. по досъдебно производство №\*\*\*/2022г. по описа на Първо РУ – ОД МВР – Варна, пр.преписка №\*\*\*\*\*/\*\*\*\*г. по описа на Районна прокуратура – Варна, като към него са приложени 2бр. DVD –дискове с видеозаписи, докладна записка и справки за извършена проверка.

**СЪДЪТ** докладва молба с вх.№1577/20.01.2023г. от ответника по делото чрез неговия процесуален представител - адв.З., с която твърди, че искането за допускане на гласни доказателства е нередовно. Излага твърдения, че ищецът следва да уточни какви са имената, т.е. индивидуализиращите белези на физическото лице, с което има заемно правоотношение, по чието искане е прехвърлил имота, като обезпечение за връщане на взетата сума, и което лице заедно с ответника го е въвел в заблуждение, като се твърди, че „Д. лихваря“ е крайно недостатъчно за идентифициране на конкретното лице и на практика лишава ответника от възможността да организира защитата си.

**СЪДЪТ** дава възможност на ищеца Г. Г. в днешно съдебно заседание да конкретизира лицето с прякор „Д. лихваря“ с трите му имена с оглед възражението на ответника.

**АДВ.А.:** Аз мисля, че в досъдебното производство е издирен и намерен акт, мисля че в посоченото от съда постановление е конкретизиран с три имена. Ако не е подписано трябва допълнително да бъде изискано, защото ние не бяхме запознати с молбата на ответника. Ако в докладната записка приложена към изисканите видеозаписи са описани лицата, ще са описани и с имената им.

**СЪДЪТ** докладва, че в докладната приложена към Постановление от 24.11.\*\*\*\*г. по досъдебно производство №\*\*\*\*\*/2021г. по описа на Първо РУ – ОД МВР - Варна са посочени имената на следните лица: К. И. И. и Д.Н.Д., ЕГН\*\*\*\*\*.

**АДВ.А.:** Това е лицето Д.Н.Д..

**АДВ.З.:** Лично аз считам, че следва да бъде дадена възможност на ищцовата страна с изрична молба да уточни кое е това лице, с три имена, а не с един акт на Прокуратурата, който е изискан, и който все още не е приложен в настоящото производство да се правят едни твърдения, което както съм посочил в молбата си води до ограничаване на правота на защита на моя клиент. Значи има едни твърдения в исковата молба за заемно правоотношение с „Д. лихваря“. Това лице не е конкретизирано по никакъв начин и с оглед на това ние да организираме адекватно своята защита моля да задължите ищцовата страна като им дадете срок да посочат три имена и ЕГН. Лично аз така смятам. Ако съдът прецени, че не са налице пречки и по този начин може да се запише, че това трето лице е именно,

това което е посочено в постановлението, вече Вие да прецените.

**АДВ.А.:** Първо, с оглед принципа на непосредственост и устност сега го изразяваме. Отделно от това самият ответник се познава и е бил винаги, Д. го е завел, така че на него още преди завеждане на иска му е известно кое е това лице, защото са първи приятели.

**АДВ.З.:** В исковата молба това лице трябва да бъде конкретизирано.

**АДВ.В.:** Няма как към онзи момент да го идентифицираме. Смятаме, че дали ще е с устно волеизявление в съдебно заседание, което се протоколира или ще е нарочна писмена молба това няма никакво значение. Едва ли с писмена молба бихме представили и копие на лична карта на лицето за да е абсолютно сигурно, че това е то. Ако съдът приеме, че не е достатъчно устното волеизявление, което се протоколира моля да ни дадете възможност с писмена молба да посочим тези данни.

**АДВ.А.:** Това противоречи на принципа на устност и непосредственост.

Направеното възражение по отношение на нередовността касае нередовност на доказателствените средства, т.е. допускането на свидетели. В тази насока по смисъла на чл.101 от ГПК след като ищите нарочно в съдебно заседание уточняват кое е това лице, като сочат че неговите три имена са: Д.Н.Д., ЕГН \*\*\*\*\*, то съдът намира, че тази нередовност е отстранена, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ПРОДЪЛЖАВА** днешното съдебно заседание по събиране на доказателства.

**СЪДЪТ** с оглед дадената възможност в предходно съдебно заседание проведено на 02.11.2022 г. на всяка от страните да се ползва от показанията на двама свидетели намира, че следва да пристъпи към разпит на същите, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ДОПУСКА ДО РАЗПИТ** водените в днешно съдебно заседание от ищите двама свидетели: **Д.С.Н.** и **И.Х.С.**, както и от водените от ответника двама свидетели: **Д.Н.Д.** и **В. И. К.**.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на водения от ищеца свидетел **Д.С.Н.** и сне самоличността му: 35г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото, с адрес: гр. Варна, кв.Т., бл.\*\*, ет.\*, ап.\*\*. Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК. Обещава да говори истината.

### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.В.:**

**СВИДЕТЕЛЯТ Н.:** С Г. Г. се запознахме от преди година и половина, от края на 2021 г. го познавам. Щях да купувам апартамент от него. Познати са с един от моите служители, който ми каза, че Г. си продава апартамента. Апартаментът се намира във В., до „Билла“-та, точният адрес не го знам. Ходих няколко пъти на адреса да видя апартамента. В последствие се разбрахме с Ж. за сума, която беше около 95000-96000 евро, продажна цена, разбрахме се да го купувам. Не стигнахме до сделка, защото първо каза, че има някакъв проблеми в момента и се наложило няколко дена преди да се разберем с него да го заложи апартамента при някакъв лихвар. По принцип каза, че няма да никакви проблеми, като му се платят парите и да бъде върнат апартамента. Каза, че лихваря бил „Д. лихваря“, така ми каза. Д. не го познавам. Виждахме се в последствие. Понеже Г. ми каза как стоят нещата, аз исках да се уверя, че са така, точно тогава след като се разбрахме с Ж. звъннахме на Д.. Разбрахме от него, той ми каза, че бил го прехвърлил на някакъв негов приятел, познат, работник или нещо такова спомена, който щял да се прибере след около седмица от чужбина. Няма абсолютно никакви проблеми да бъде върнат и никакви пари, към 22000 - 23000 лева към него момент каза, че му дължи. След това, това беше някъде към края на седмицата и следващата седмица се чухме с Д., каза че момчето до ден-два се прибирило, били се забавили някакви полети, такива неща, тогава да му се обади. След това два -три пъти му звънях, той не си вдигаше телефона. Продължих да звъня, след седмица някъде, първо се чухме с Д., той каза „ела да се видим най – добре на място да се разберем как ще направим нещата“. Покани ме да отида в Т., вика „ела в Т., ще се срещнем да се видим и да говорим“. Когато отидох в Т., аз бях с един мой приятел, Д. дойде с още три момчета и ми заяви, че апартаментът, даже точните му думи бяха „изобщо не се гласи да го вземеш този апартамент, апартаментът няма да му бъде върнат“. Той каза „ние сме си направили схема с него, не се меси, няма защо да се разправяш изобщо. Потърси си друг апартамент, ние апартамента няма да го върнем“.

Мисля, че някакъв К. се споменаваше, на когото Д. каза, че е негов човек, на когото е прехвърлил апартамента. Ние преди да се видим с Д. няколко пъти говорихме по телефона. Сега по принцип какво ми направи впечатление, че първо беше споменал сумата от около 22000-23000 лева, в последствие беше казал следващата седмица, че сумата била 25000 лева, а на края мисля, че искаше 30000 лева. Това беше преди да се видим, това са разговори, които сме водили с Д. по телефона.

**АДВ.В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.З.:**

**СВИДЕТЕЛЯТ Н.:** Имах намерение да купя този апартамент през септември 2021г., към него момент си търсех апартамент. С Г. силно казано се познаваме, от мой служител, те са съученици, някъде около година нещо такова се познаваме. Мой служител ми каза, че Г. продава апартамента. Аз лично от Г. други имоти не съм купувал, но мои служители са

купували от Г. други имоти. В смисъл да сме се виждали „здравей – здрасти“ виждали сме около преди година. Конкретно се опознахме повече свързано със сделката, когато трябваше да оправим апартамента, който той продаваше във В.. Тогава повече се опознахме, смисъл по -често се виждахме в рамките на седмица – две. Виждахме се по- често относно да огледаме апартамента и другото, което беше да коментираме цената.

**АДВ.З.:** Какъв имот е купил Ваш служител от Г.?

**АДВ.А.:** Няма отношение този въпрос.

*СЪДЪТ допуска въпроса на адв.З. към свидетеля.*

**СВИДЕТЕЛЯТ Н.:** Извикайте моят служител да каже, какво е купил от Г.. Аз не знам моите служители какво правят.

С Д. се чухме след като Ж. се разбрахме за цената и Ж. ми даде номера, даже Ж. го набра първо по неговия телефон, на високоговорител, за да потвърди Д. реално колко пари иска да му бъдат върнати за да върне апартамента на Ж.. Това мисля, че септември месец 2021г.

Водих разговори с Д., защото Д. каза, че това е негов човек и той прави, каквото му каже. Д. каза „К. е мой човек“. По принцип Ж. ми каза така, че с Д. се е разбрал и ме свърза с Д.. Аз се чух с Д.. Д. каза „апартаментът съм го прехвърлил на мой човек, който в момента е в чужбина“. Аз го питах „така ли са нещата, ако ти бъдат върнати парите ти ще върнеш ли апартамента“, защото имам намерение да го купувам, той каза „няма абсолютно никакви проблеми, върнат ли ми се парите, връщам апартамента“. С него продължихме да се чуваме няколко пъти, защото трябваше да дойде К., за да могат да бъдат изкарани документи, данъчна оценка и скица. Понеже Д. каза, че той няма как да ги изкара. Всичките преговори съм ги водил единствено и само с Д., Д., аз го знам като Д., а за К. лично Д. ми е казвал за него. Д. ми каза, че апартамента го е прехвърлил на К., защото няма как да пише на негово име. Д. е накарал Ж. да го прехвърли на името на Д., когато го залага да го запишат на името на К.. Чисто човешки, ако ме питате нормално, за това и съм тук, и се съгласих да свидетелствам, защото Ж. ме помоли, понеже тогава останах с впечатление, че така бяха нещата, че Д. и К. си го излъгаха и си го извъртяха, защото първоначално с Д. водихме разговори, в които той казваше, че няма проблеми, че ще му върне апартамента след като му върне парите, които са 22000-25000лева, в последствие станаха 30000лева, и в един момент, когато отидох да се разберем той каза „ела да се разберем как да направим нещата с прехвърлянето“. Аз отидох, а той дойде с още трима човека, с леко заплашителен тон и т.н. ми заяви да се занимавам. Ние когато се разбрахме с Ж. с апартамента и колко пари ще му дам, няколко дена преди това той го е бил заложил вече при Д..

Ж. каза, че го е заложил апартамента, а как са минали документално нещата за да се стигне до това нещо аз не мога да знам. В последствие вече разбирам за да бъде заложен се е наложило да бъде прехвърлен, но цялата идея на цялото нещо, с което ми беше разяснено в последствие и потвърдено от Д., че той го е заложил на Д. докато му бъдат върнати пари.

Това ми го каза и Д., и Ж.. Пак Ви казвам, че с Д. около две седмици водихме разговори по телефона, в които той каза, че е заложен апартамент при него и че иска парите, които са 22000 лева, които в последствие станаха 25000, накрая станаха 30000 лева и накрая ми каза, когато се видяхме на живо „не се занимавай с този апартамент, той няма да бъде върнат на човека, търси си друг.“

**АДВ.З.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава от залата свидетеля Д.С.Н..

*Съдът призовава в залата свидетелката И.Х.С.*

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката **И.Х.С.** и сне самоличността ѝ – 52г., българка, бълг.гражданка, неомъжена, неосъждана, Г. Г. ми е син. Желая да свидетелствам. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обещавам да говоря истината.

#### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.В.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** Живея във В., на ул.“В.В.“ №6, ап.4. Този апартамент е на сина ми. Той го е заложил понеже му трябваха пари, т.к. на 12.09.2021г. му се роди дъщеричка. Г. намери пари от Д., един лихвар. Те от преди това се познаваха и е взимал от него пари и му ги е връщал. Да Д. го познавам, идвал е в къщи, преди да се роди детето. Когато му се роди детето, той беше взел 5 и той му каза- с лихвите 10, и ние му поискахме още 5 за детето и той каза, че трябва да се заложи, защото стават много. Отидохме в банката зад „Ф.“ на 13.09.2021г. Те тръгнаха за банката с Д., с колата, а пък ние с неговия приятел ги последвахме. Г. отиде при Д.. Него ден видях Д., той дойде да го вземе с колата. Д. дойде в къщи, го взе и ние тръгнахме с още един приятел, с още едно момче след тях с колата. Отидохме до банката да видим какво ще стане, обаче не се качихме в банката, чакахме в колата. Ходихме до „Р.“, тук зад „Ф.“-а. В банката отидоха само той и Д., а другото момче, което беше в колата отиде с тях. Да и тримата бяха в банката. След банката слязоха, казаха че ще отиват при нотариус, ние останахме в банката да чакаме, после се върнаха и пак се качиха в банката. В банката не съм била и няма как да знам какво е станало. След банката се прибрахме в къщи, Г. дойде при мен, а Д. и другото момче не дойдоха. Г. като дойде, отидохме в „Майчин дом“ да вземем внучката ми. Тогава беше изписването и се прибрахме в къщи.

Ами Г. ми каза, че го е заложил, защото сумата е много, за да може да му даде пари и като намерим после купувач ще върнем парите. Д., това когато дойде при нас го каза и аз го чух това нещо.

#### **НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** Тъй като нямаше как да върнем парите, и искахме след това вече да го продадем, защото той искаше да му ги върнем. След тази сделка Г. реши да продаде апартамент.

### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.В.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** След това ходене до банката Г. ми каза, че въобще не е взел парите, въобще никакви пари. Каза, ми че този Д. ги е взел парите от банката, той въобще не ги е докоснал. Този Д. ги е взел парите от банката, от него. Не съм била в банката. От Г. знам, че въобще не е пипнал парите, този Д. ги е вземал.

### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.А.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** Появи се продавач, М. се казва. М. е идвал в нас.

### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.З.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** Д. го познавам, когато е идвал в къщи. Около десетина пъти е идвал в нас. Идвал е в нас понеже той е искал пари от него и затова е идвал в къщи.

**АДВ.З.:** Знаете, ли понеже е идвал във Вас, знаете ли дали Г. е споменал нещо на Д., че има намерение да продава апартамента преди това, преди тази сделка.

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** Не

**АДВ.А.:** Въпросът съдържа отговора.

**АДВ.З.:** Въпросът ми е следният. Знаете ли, когато Д. е идвал във Вас с Г. да са разговаряли, Г. да му е казал, че иска да продаде апартамента?

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** Не.

### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.З.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА С.:** Мисля, че беше към 11ч., Д. дойде с кола в къщи, долу от входа взе Г., даже и камери има във входа, и отидоха в „Ф.“, т.е. в банка на „Р.“.

Не знам някой преди това да приготвял документи за продажбата на апартамента. Директно отидоха в банката за пари. Д. да вземе пари. Апартаментът се залага за тази сума, за да може тези пари да се дадат на Д.. Г. и Д. отидоха при нотариуса. Не знам какво е подписал Г., заложил е апартамента, но при нас няма никакви документи.

М. го познавам от сина ми. Сина ми не ми е казвал от къде познава М.. Не знам друг имот, освен този апартамент да е купуван от сина ми на близки на М..

**АДВ.З.:** Нямам повече въпроси към свидетелката.

*СЪДЪТ освобождава от залата свидетелката И.Х.С..*

В залата влиза свидетелят Д.Н.Д..

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на свидетеля **Д.Н.Д.** и сне самоличността му: 36г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото, с адрес: с.Т., общ.Варна. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обещавам да говоря истината.

### **НА ВЪПРОСИ НА АДВ.З.:**

#### **СВИДЕТЕЛЯТ Д.:**

С К. се познаваме, той е от с.Т. и аз съм от с.Т.. С Г. ни запозна наш общ приятел, с който работихме в Л., с К. Г.. С К. отидохме в дома на Г. и пихме кафе. Това стана два - три пъти. Това стана през 2021г.

Апартаментът на Г. се намира във В.. Когато сме ходили в апартаментът майка му не е била при нас, не сме водили разговори в нейно присъствие, никога не се е случвало това.

След известно време, примерно ми се обади Г. и ми каза да прием кафе в тях и ми предложи на мен за 30000 лева да закупя апартаментът, като аз му казах, че нямам възможност, но мога да питам мои приятели. За това К., той беше се прибрал, последно в Л. работеше и аз ги срещнах, разговаряха. К. му каза да си подготви документите и това беше сделката. Десет дена до две седмици може би тогава, казах на Г., че К. има намерение да купи този апартамент.

На деня на сделка Г. го взехме от В.. Аз и К. отидохме да вземем Г. и той беше пред блока, където има хранителен магазин. След това отидохме до „Р.“ където К. преведе парите на Г.. При нотариус О.С. изповядахме сделката. С Г. ходихме при нотариуса преди да тръгнем да вадим документите. К. и Г. говорят отсреща, след това К. му каза, че трябва да се изкарат документите и Г. му каза „хубу добре“, като е готов ще се обади. Може би на следващия или по следващия ден отидохме при нотариуса за консултация за сделката. На следващия ден, след като имяхме уговорка с нотариуса отидохме да преведем парите.

К. преведе парите по сметката на Г.. Даже жената попита К. за произхода на парите, т.к. тогава работеше в Л., сега работи в друга държава, каза че са от спестявания от заплати. След, което с бордерото отидохме при нотариуса. Нотариусът изповяда сделката. Г. продава апартаментът на К.. Нотариусът прочете сделката на К. и на Г., и те лично се подписаха на сделката, знам. След като приключи сделката той ме помоли да отидем до банката за да си изтегли парите, защото имал да плаща сметки, имал да връща пари на някакви хора и това е. Отидохме до банката. Парите Г. ги изтегли.

Аз на заем пари на Г. не съм давал, никога.

Сделката беше в началото на септември 2021г., някъде 10-ти – 13-ти.

След това бях с мой приятел, когато юни - юли 2022 г., когато бяхме пред вкъщи с мой приятел и Г. дойде и каза, че трябвало още 5000 лева да му се дадат, защото много евтино бил продал апартаментът на К. и имал други купувачи, които искали да му дадат



5000лева в повече. Аз му казах „аз не съм човека, който да казва на К. какво да прави.“ Това беше в с.Т. пред нас. Всичко стана съвсем случайно, не сме имали уговорки. Това, което каза пред къщи, че иска още 5000 лева, но да кажа на К., аз му казах че съм никой да казвам на Крайсо да дава още 5000лева.

**АДВ.З.:** Нямам повече въпроси.

**АДВ.В.:**

**СВИДЕТЕЛЯТ Д.:** С К. Г., с който работихме ходихме да пием кафе в апартамента на Г.. Това беше приятелски повод да ходим да пием кафе при Г..

Г. ме помоли да отидем до Д. да извадим скици за апартамента. Ходихме до Д., защото тук се чакат по - големи опашки, това Г. ми го каза.

**АДВ.В.:** Вие защо казахте, че сте присъствал на сделката между К. и Г.?

**АДВ.З.:** Възраждам срещу въпроса, никой не е казвал, че е присъствал на сделката.

**АДВ.В.:** Присъствахте ли на сделката между Г. и К.? Нали го питахте лично го подписаха нотариалния акт и той каза, че лично го подписаха, значи е присъствал на сделката.

**НА ВЪПРОС НА СЪДА:** Вие присъствахте ли на сделката?

**СВИДЕТЕЛЯТ Д.:** Да. Бях отвън, защото то има отделна стая за самата сделка. Не съм присъствал на нотариалното производство.

**АДВ.В.:** Тогава как знаете, че нотариуса прочете на Г. и на К. нотариалния акт и те се съгласиха?

**СВИДЕТЕЛЯТ Д.:** Има външни столове, и се чува от стаята. Плъзгащата врата беше отворена, имаше едно фоайе и се виждаше какво става. Д. Н. съм го виждал, покрай Г., някакъв негов приятел не знам. Не съм водил разговор с Д. Н., не сме се срещали без присъствието на Г., разминавали сме се на улицата.

**АДВ.А.:** В Л. работя, изнасяне на мебели. Тук в момента не работя нищо. Не знам кои са другите продавачи. Не знам какво е положението в момента на апартамента. К. е извън България и доколкото знам Г. си живее в апартамента. Не знам защо Г. живее в апартамента. След като Г. извика мен да ми предложи апартамента за 30000 лева и аз нямам възможност и за това ги срещнах – Г. с К.. Това стана пред магазина, пред неговата кооперация до магазина, в колата. К. не е ходил с мен в Г. и купи апартамента без да го види.

След като изтегли парите от банката, той ме помоли да ги държа, за да ни му ги дръпнел някой от ръцете и ме помоли в колата му ги дам. Това са парите, които изтегли Г.,

той ме помоли да му ги държа, защото някой да не му ги дръпне като излезе от банката и за това ме помоли да му ги държа. Той си ги взе на гишето и след това ми ги даде, даде ги на мен, каза ми “някой да не ми ги дръпне от ръцете” и във в колата му ги върнах.

**АДВ.В.:** Не го ли беше страх като излезе от колата някой да не ми ги дръпне?

**СВИДЕТЕЛЯТ Д.:** Това ме помоли, това направих.

**АДВ.А.:** Има записи в банката, ще взема протокола и ще пусна жалба за лъжесвидетелстване. Той си носи отговорността. Нямам други въпроси към свидетеля.

**АДВ.З.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*Съдът освобождава от залата свидетеля Д.Н.Д..*

В залата влиза свидетелят В. И. К..

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на свидетеля **В. И. К. и** с не самоличността му: 40г., неженен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото, с адрес: гр. Б., ул. „Б.“, вх. А, ет.2, ап.5. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обещавам да говоря истината.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ.З.:**

**СВИДЕТЕЛЯТ К.:** Не познавам Г. Г. и К. И..

**СЪДЪТ** посочва на свидетеля В. К. лицата в залата: присъстващите свидетели и ищецът Г. Г..

**СВИДЕТЕЛЯТ К.:** Г. съм го виждал един път. Едната вечер се бяхме с Д. събрали в тях, отдолу пред блока. Не мога да се сетя точно кога беше, юни или юли месец, лятото на 2022г., надвечер. В Т. беше, пред дома на Д.. Това беше миналата година. Аз отидох до Д. да се видим просто, тогава мина Г. и говориха с Д. за някакви пари, че имал предложение за имота, някакви 5000 лева отгоре му давали, за да си изтегли иска от съда, предлага да кажел на К. да му дадел 5000 лева за да си изтегли иска от съда, това му бяха думите. Д. ми обясни, че К. е закупил съответно от Г. и не са се разбрали като цяло. Г. като цяло иска от К. още 5000 лева за да си оттегли иска от съда. Това, което чух, че има предложение за 5000 лева повече и за това иска съответно от К. да му доплати 5000 лева повече за да си оттегли иска. Не разбрах за какво са тези пари. Друг път не съм го виждал Г..

Познавам Д.. Д. до колкото знам има фирма в А. или работи в А. като цяло. Той не е богат да дава пари за лихва, не знам. Той няма толкова пари, че да дава пари на заем.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ.В.:**

**СВИДЕТЕЛЯТ К.:** Приятелите на Д. му викат Д.. Не знам да има прякор.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ.А.:**

**СВИДЕТЕЛЯТ К.:** Преди срещата в Т. не съм го виждал Г., аз не го познавам. От разговора с тях разбрах, просто разговаряхме с Д. и той ми каза за Г.. Не мога да се сетя как се обърна, дали Г. или Г., това беше миналата година, лятото. Около 10-15 минути беше срещата в Т., нещо такова. Не мога да се сетя беше отдавна, не мога да се сетя точно колко е продължила срещата не съм си гледал часовника.

Д. му отговори, че не е той човека, че да отправи този въпрос към К., в смисъл не е той човека да предлага тези пари, да се оправят нещата. Не съм разбрал защо Г. е отишъл при Д..

**АДВ.В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**АДВ.А.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава от залата свидетелят В. И. К..

**АДВ.В.:** Моля да се приемат като писмено доказателство писмото от прокуратурата и да изгледаме видеозаписите, които са заснети на приложенияте към писмото дискове, които са иззети като веществени доказателства по досъдебното производство.

**АДВ.З.:** Категорично възразявам.

**АДВ.В.:** В един момент може да се стигне до абсурдната ситуация, че по едно наказателно производство тези записи могат да служат като доказателство и въз основа да се взема решение относно наказателната отговорност на привлечените като обвиняеми лица и респективно да бъдат наказани, а в едно гражданско производство тези доказателства да не могат да бъдат приобщени и да послужат за установяване на обективната истина. Вярно, е че в ГПК не се говори за точно това доказателство, но смятам, че е относимо и допустимо. Ще докажем факта на твърденията в исковата молба, че при вземането на парите от гишето при второто посещение в "Р." парите са взети директно от Д., така нареченото от нас лице Д.. В тази връзка ще се оборят неговите показания за това, че Г. - ищецът е взел парите от гишето и след това го е помолил той да ги носи за да не му ги дръпнат случайно и като излезе от банката. Ще докажем факта, че парите са взети от Д. от гишето, а не от Г. и пак стигнали до Д.. В тази връзка смятам, че ще имате основание при решаване на делото да цените вече показанията на този свидетел по съвсем различен начин.

**АДВ.А.:** Аз предния път цитирах решението на ВКС, много такива решения в такава връзка, че действително такива не са изготвени по реда на НПК и не представляват веществено доказателствено средство, а по смисъла на чл.125, ал.1 от НПК, но съдебната

практика е категорична и има такива решения, че случайно създадените фотоснимки и видеозаписи, които отразяват или съдържат информация за обстоятелства включени в предмета на доказване по смисъла на чл.102 от НПК следва да се третират като веществени доказателства по смисъла на чл.109, ал.1 от НПК, т.к. представляват предмети върху, които има следи от престъпление, например решение №390/02.10.

**АДВ.З.:** Категорично възразявам и ще се мотивирам така. Първо това, което страната се домогва да установи с тези видеозаписи не е предмет на настоящото производство. Второ това доказателство ако може да се нарече доказателство не е събрано по надлежния ред по ГПК, още повече това искане е недопустимо, защото ищцовата страна имаше достатъчно време вече в продължение на повече от година и половина да защити и да докаже своята теза, а на следващо място искам да посоча, както сочи колегата, че едва ли не видите ли единия процес каже така, а в другия иначе. Ако наистина се стигне до там, че в наказателното производство се стигне до някакъв съдебен акт има си ред в последствие ищецът в настоящото производство да търси правата си. Сега в това настоящо производство да искаме с едни недопустими по ГПК средства, да установяваме едни твърдения аз лично смятам, че е недопустимо и не следва да се приеме и да се приобщава към доказателствата.

**АДВ.А.:** Принципа на справедливост се прилагат във всички клоневе на правото. Ще цитирам Т.К., проф. К., че ”задължението е на съда да стигне с всички средства до истината”, да не пишем само формално- правни решения, защото правилното решение не е формално.

По отношение на искането за възпроизвеждане в съдебно заседание и отразяване на съдържанието на представените записи от Прокурорската преписка. Ищецът се домогва да установи с направеното доказателствено искане, че парите от сумата са били взети от свидетеля Д. Н. директно от касата на банката, и с което е напуснал финансовото учреждение. В съдебно заседание е установен факт, че тези пари действително са били в свидетеля като различието е в това, че ищецът твърди, че ответникът ги е взел директно от касата, докато събраните доказателства сочат, че ги е взел първо ищецът и след това ги е предоставил на свидетеля. Този факт не е от съществено значение за решаването на делото, защото и в двата случая парите са преминали през свидетеля. В този смисъл в тази насока е представена и докладна записка, като писмено начало относно съдържанието на видеозаписа.

Предвид гореизложеното следва да приеме и приобщи писмено доказателство, представените такива към постановление на ВРП, като остави без уважение искането за възпроизвеждане и оглед на представените електронни видеозаписи, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото Постановление от 24.11.2021г. на ВРП по досъдебно производство №\*\*\*/2022г. по описа на Първо РУ – ОД МВР – Варна, по пр.преписка №\*\*\*/2021г. по описа на Районна прокуратура – Варна, с приложените към него 2бр. DVD –дискове с видеозаписи, докладна записка и справки за извършена проверка.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, като неоснователно, несъотнесимо и недопустимо искането на ищеца за възпроизвеждане в съдебно заседание, като процесуално действие на приложените и представени към Постановление от 24.11.2021г. на ВРП по досъдебно производство №\*\*\*/2022г. по описа на Първо РУ – ОД МВР – Варна видеозаписи в 2бр. DVD дискове.

**АДВ.А.:** Нямам други искания по доказателствата.

**АДВ.В.:** Аз също нямам други искания по доказателствата.

**АДВ.З.:** Нямам искания по доказателствата.

**АДВ.А.:** Представям списък на разноските.

**АДВ.З.:** Представям и моля да приемете списък на разноските.

**АДВ.А.:** Правя възражение за прекомерност. Ние сме двама, а възнаграждението му е два пъти по -голямо. Вашият хонорар е два пъти по- голям от нашия.

**АДВ.З.:** Правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ**, с оглед изразеното становище от страните и липсата на други доказателствени и процесуални искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да обяви съдебното дирене за приключило и даде ход на устните състезания.

Водим от гореизложените мотиви, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**АДВ.А.:** Моля въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства да приемете описаната в обстоятелствената част на исковата молба фактическа обстановка, че е

доказана изцяло и в този смисъл е доказан и предявения иск. Моля да го уважите, като при уважаване да присъдите направените съдебно -деловодни разноси. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. По отношение на насрещния иск моля да го отхвърлите като неоснователен и недоказан, като се установи безспорно, че ответникът не е собственик на процесния имот.

**АДВ.З.:** Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявения иск. В отговора на исковата молба сме изразили становище, че същият е допустим, но в съдебното заседание се установи, че е абсолютно неоснователен. В хода на производството ищцовата страна не успя да докаже твърденията изложени в исковата молба. На първо място, че е налице едно заемно правоотношение по силата, на което ищецът и третото лице “Д. лихваря” имат някакви сключени съглашения за предоставяне на парични средства в заем. Също така по категоричен начин не беше установена връзката, за която се твърди, че имотът е бил предоставен като обезпечение на тези заемни средства. Напротив, установи се по един категоричен начин, че има сключен един договор за покупко - продажба на един имот, посочена е продажната цена, същата тази продажна цена е преведена по банков път по сметка на продавача, а от там насетне продавачът какво е направил със средствата ние не знаем и не е наша работа да знаем. Още повече установи се по един безспорен и категоричен начин фактът, че ищецът в настоящото производство, че Г. Г. както заявява и в исковата си молба, че имал намерение да го продаде този апартамент преди продажбата, а той е заявил пред двамата свидетели, че иска от моят доверител – ответникът в настоящото производство и купувача по сделката иска още 5000лева за да оттегли заведените жалби и да прекрати всички висящи съдебни производства. В този смисъл считам, че искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен, като такъв и недоказан. Моля да уважите иска ни по чл.108 за предаване на владението след като бъде отхвърлен първоначалния иск. Моля за присъждане на сторените разноси. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

**ИЩЕЦЪТ Г.:** Това не е вярно.

**АДВ.А.:** Искам само да кажа, че безспорност има единствено само споразумението.

Съдът обяви устните състезания за приключили.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ищеца в 10-дневен срок от изготвяне на протокола да представи писмени бележки, а на процесуалния представител на ответника в 14- дневен срок от изготвяне на протокола.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 24.02.2023г.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:23часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_