

# РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. Благоевград, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана М. Симеонова

при участието на секретаря Димитрина В. Павлова  
като разгледа докладваното от Гергана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20231210201929 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Р. Г. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.С., ул. "С." № против Наказателно постановление № 23-1899-000235/17.11.2023 г., издадено от началника на 01 РУ Благоевград, с което на жалбоподателя на основание чл.183, ал.2, т.1 ЗДВП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 20лв. за нарушение на чл.94, ал.3 от същия закон.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление. Сочи се, разпоредбата на чл.94, ал.3 ЗДВП не забранява паркирането вляво на регламентирано парко-място. Твърди се, че жалбоподателят не е извършил описаното в НП нарушение и се прави искане за неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично и поддържа депозираната жалба. Оспорва компетентността на актосъставителя и наказващия орган.

Въззиваемата страна, редовно призована не изпраща представител. Депозира писмено становище, съдържащо искане за потвърждаване на НП.

*Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:*

На 06.09.2023 г. свидетелят Л. П. – служител на 01 РУ Благоевград заедно със свой колега при изпълнение на служебните си задължения извършвали обход на ул. „3-ти март“ в гр. Благоевград. Около 02.02ч. полицейските служители забелязали, че на посочената улица срещу дом №1 е паркиран л.а. „Волво С40“ с рег. №, като автомобилът не е паркиран по посока на движение. Полицейските служители извършили справка в информационните фондове на МВР чрез РСОД, от която установили, че автомобилът е собственост на жалбоподателя Г. П. приел, че е извършено нарушение на чл.94, ал.3 ЗДВП, поради което на същата дата съставил срещу Г. фиш серия GT № 2069919, с който му е наложена глоба в размер на 20 лв.

На основание чл.186, ал.3 ЗДвП П. съставил уведомление за съставения фиш, което е поставено на предното стъкло на автомобила.

Фиш серия GT № 2069919е връчен на жалбоподателя на 06.09.2023 г.

Поради подадено от жалбоподателя възражение срещу фиш серия GT № 2069919, на 22.10.2023 г., П. в присъствието на С. К. - свидетел при съставянето на акта, съставил срещу жалбоподателя АУАН сер. АД с бл. № 0573652 за извършено нарушение на чл.94, ал.3 ЗДвП. Актът е връчен на жалбоподателя на 23.10.2023 г., който вписал в него възражение, че в акта не е указано, че улицата е двупосочна и той е паркирал на паркомясто в „синя зона“.

Въз основа на акта при идентичност на описанието на нарушението и неговата правна квалификация е издадено атакуваното наказателно постановление, което е връчено на жалбоподателя на 05.12.2023 г. .

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в обясненията жалбоподателя, показанията на разпитаните от съда свидетели Л. П., С. К. и И. Н. и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: Писмо от 01 РУ Благоевград с УРИ 189900-605/25.01.2024 г.; Копие на наказателно постановление №23-1899-000235/17.11.2023 г.; Копие на заповед №8121з-02.12.2021 г.; Докладна записка от И. Н. от 13.11.2023 г.; Копие на справка за брой издадени актове за серия :АД с номер:79978; Копие на АУАН с бл. №079978/22.10.2023 г.; Копие на Писмо от 04 РУ към СДВР с рег. №1899р-22616/23 г. от 04.01.2024 г.; Копие на писмо от 01 РУ Благоевград с УРИ 1899р-22616/23.11.2023 г.; Писмо от 01 РУ Благоевград с УРИ 189900-8113; Копие на обжалване, относно наказателно постановление №23-1899-000235 ОДМВР Благоевград, РУ 01 Благоевград с дата 17.11.2023 г.; Копия на глоба с фиш серия GT №2271513/05.09.2023 г.; Глоба с фиш серия GT №2069919/06.09.2023 г.; Покана на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН от 27.09.2023 г. – 2 броя; АУАН бл. №079978/22.10.2023 г.; АУАН бл. №0573652/22.10.2023 г.; Уведомление на основание чл. 186, ал. 3 от ЗДвП от 05.09.2023 г. в 20:05 ч.; Уведомление на основание чл. 186, ал. 3 от ЗДвП от 06.09.2023 г. в 02:00 ч.; Писмо от 01 РУ при ПДМВР Благоевград с Р 22616/23.11.2023 г.; Копие на АУАН с бл. №0573652/22.10.2023 г.; Копие на справка в централна база – КАТ по рег. № подобен на: СВ8121НВ; Копие на докладна записка с УРИ 1899р-17752/25.09.2023 г.; Писмо от 01 РУ Благоевград с УРИ 18996079/25.09.2023 г.; Копие на възражение от Р. Г. от 14.09.2023 г.; Копие на опис №160/07.09.2023 г.; Копие на декларация за предоставяне на информация, във връзка с разпоредбата на чл. 188 от ЗДвП от 06.10.2023 г.; Копие на становище с рег. №1899р [1]21364/03.11.2023 г.; Копие на възражение от Р. Г. от 25.10.2023 г.; Копие на заявление от Р. Г. от 27.10.2023 г.; Копие на плик с №R PS 2040 000ZGL N; Копие на докладна записка от Л. П. с рег. №1899р-22181/15.11.2023 г.; Копие на снимков материал – 3 листа; Копие на справка за брой издадени фишове със серия: GT с номер:2069919; Копие на справка за брой издадени фишове със серия: GT с номер:2271513; Писмо от 01 РУ Благоевград с УРИ 189900-7516/23.11.2023 г.; Копие на заповед №8121з-1632/02.12.2021 г.; Копие на заповед №244з-1039/27.03.2023 г.; Копие на заповед №244з-415/14.02.2022 г.; Копие на заповед №244з[1]735/14.03.2022 г.; Копие на справка за нарушител/водач за Р. Г. Г..

При анализа на обясненията на жалбоподателя, съдът съобрази двойствената им природа като доказателствено средство и средство за защита. Независимо от горното, съдът кредитира обясненията на Г. предвид тяхната хронологична последователност, непротиворечивост и съответствието им с показанията на

свидетелите и писмените доказателства.

В основата на фактическите си изводи, съдът постави показанията на полицейските служители, като съобрази тяхната незаинтересованост от изхода на делото и последователното възпроизвеждане на непосредствено възприети от тях обстоятелства, относими към предмета на доказване.

От обясненията на жалбоподателя и показанията на свидетелите съдът установи детайли за времето и мястото на извършените от служителите на Община Благоевград проверки и направените констатации. Показанията на П. и К. са източник на доказателствена информация и за процедурата по съставяне и връчване на АУАН.

Като изясняващи обстоятелства относими към предмета на делото, съдът кредитира и надлежно приетите писмени доказателства.

*При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:*

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН (НП е връчено на 05.12.2023 г., а жалбата е от 19.12.2023 г.), и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображенията:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи - АУАН е съставен от полицейски орган в съответствие с чл.189, ал.1 ЗДВП и т.2.2 от приложената заповед № 81213-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, а атакуваното НП е издадено от орган, надлежно упълномощен на основание чл.189, ал.12 ЗДВП с т. 3.8 от същата заповед. В този смисъл актосъставителят и наказващият орган са материално и териториално компетентни да установят нарушението и да наложат за него административно наказание.

На следващо място, АУАН и НП са в предвидената от закона писмена форма и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал.3 ЗАНН.

В случая обаче при съставянето на АУАН е допуснато друго съществено процесуално нарушение.

Съставянето на акт за извършеното административно нарушение е основополагащ елемент от всяко административно производство, от което зависи в голяма степен ефективността на последващата юрисдикционно-наказателна дейност на административно наказващия орган. Законосъобразността на съставения АУАН е обусловена от спазване на императивните разпоредби, уреждащи съдържанието му и реда за съставяне, предявяване и връчване – съответно чл.40, чл.42 и чл.43 ЗАНН.

АУАН, въз основа на което е издадено обжалваното НП съдържа предвидените с чл. 42 ЗАНН реквизити, като словесното описание на нарушението е ясно и осигурява в достатъчна степен упражняване на адекватно на административното обвинение право на защита.

В случая обаче актът е съставен при нарушение на чл.40, ал.3 ЗАНН.

С посочената разпоредба законодателят е регламентирал, че при липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него.

Конкретиката на случая установява, че свидетелят К. не е присъствал нито при извършването на нарушението, нито при неговото установяване. Ето защо актът за констатираното нарушение на чл.94, ал.3 ЗДвП, на основание чл.40, ал.3 ЗАНН е следвало да бъде съставен в присъствието на двама свидетели и което обстоятелство да бъде изрично отбелязано.

Горното, наред с това, че нарушението не е установено въз основа на официални документи, в който случай на основание чл.40, ал.4 ЗАНН актът може да се състави и в отсъствие на свидетели, обуславя нарушение на императивно предвидената със ЗАНН процедура по съставяне на АУАН и предпоставя отмяна на изданието въз основа на него санкционен акт.

При този изход на делото право на разноси възниква за жалбоподателя, но предвид липсата на заявена претенция за това в законоустановените срокове, такива не следва да бъдат присъдени.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т.2 ЗАНН Районен съд Благоевград, НО, 7-ми състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 23-1899-000235/17.11.2023 г., издадено от началника на 01 РУ Благоевград, с което на Р. Г. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.С., ул. "С." № на основание чл.183, ал.2, т.1 ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 20лв. за нарушение на чл.94, ал.3 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_