

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2019

гр. Варна, 26.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20233100501014 по описа за 2023 година

Производството е образувано по въззивна жалба вх. № 17882/08.03.2023г. от **Б. Д. П.**, чрез процесуалния му представител – адв. П. У. - ВАК против Решение № 395/09.02.2023г. по гр.д. № 107/2022г. на РС- Варна, 20св., с която съдът е ОСЪДИЛ въззивника **ДА ЗАПЛАТИ** на **Ж. А. П.**, ЕГН *****, с адрес: гр. Добрич, ул. „Баба Тонка“ № 40, както следва:

- **сумата от 6500,00 лв.**, представляваща дължим остатък от цена за труд и кофраж по писмен договор за СМР от 23.07.2021 г. с предмет ремонт на покрив на жилищна сграда, изграждане на нов покрив с конструкция върху гараж, както и реконструкция на съществуващо стълбище, находящи се на адрес гр. Варна, м-ст „Еквсиноград“ ул. „14“, идентификатор 10135.2520.6870 оп КККР, **ведно със законната лихва върху главницата**, считано от подаване на исковата молба - 07.01.2022 г. до окончателното и изплащане, на основание чл. 266 от ЗЗД.

- **сумата от 479,47 лв.**, представляваща разходи за доставен в обекта бетон с включен транспорт и миксер помпа, платен от ищеца по фактура № 0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС“ ЕООД, **ведно със законната лихва върху главницата**, считано от подаване на исковата молба - 07.01.2022 г. до окончателното и изплащане, на основание чл. 285, предл. 2 от ЗЗД.

Считайки решението за неправилно, поставено в нарушение на материалния закон, и процесуалните норми и необосновано, моли за отмяната му за уважаване на направените:

- възражение за прихващане на сумата от 6500.00лв. представляваща дължим остатък от цена за труд и кофраж по писмен договор за СМР от 23.07.2021 г. със сумата от 10715.00лв. – отбив от цената поради некачествено изпълнение на възложената работа, както и

- възражение за прихващане на сумата от 479.47лв. представляваща разходи за доставен в обекта бетон с включен транспорт и миксер помпа, платен от ищеца по фактура № 0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС“ ЕООД със сумата от 631.00 лв. – представляваща надплащане по договора за СМР. Оспорват се изводите на съда относно задължението на възложителя да приеме изработеното в деня на завършването на всеки етап от ремонта, като се твърди , че дори и да има етапност в изработката , в договора между

страните не съществуват подобни клаузи и никоя от страните не е развила подобни аргументи в хода на процеса. При отхвърляне на възражението за прихващане поради некачествено изпълнение съда се е произнесъл в противоречие с разпоредбата на чл.264 ал.2 от ЗЗД, чл. 169 от ЗЗД и Наредба № 3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителство. Твърди се, че тълкувайки неправилно събраните по делото доказателства и давайки превес на събраните гласни такива от свидетелите на строителя, съда неправилно е приел, че са налице конклюдентни действия по приемане от страна на Б. П. на извършените СМР, като не е отчетено, че той не използва изработеното и етажът от сградата не е довършен и не се използва. Оспорва се и извода на съда, че не са налице скрити недостатъци на извършените СМР, като не кореспондира със събраните в хода на производството доказателства и най – вече от ангажирането от ответника на архитект относно изработеното, както и от заключението по СТХЕ. Твърди се, че в нарушение на процесуалните правила съда е разгледал и уважил възражение на ищеца относно оспорването на представените от ответника писмени доказателства за платена и надплатена цена по процесния договор, както и основанието на което ищеца е получил сумите по разписки от 19.08.2021г., 26.08.2021г. и 01.09.2021г.

Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната по жалбата страна, чрез процесуален представител, в който е изразено становище за неоснователност на оплакванията срещу постановеното решение, което намира за правилно и законосъобразно. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

Постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК – подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, вкл. доказателство за платена държавна такса. Оплакванията не се свързват с тежестта на доказване, поради което и не се налага допълване или промяна на доклада по делото с даване на допълнителни указания на страните относно разпределяне на доказателствената тежест. Няма направени доказателствени искания.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № 17882/08.03.2023г. от **Б. Д. П.**, чрез процесуалния му представител – адв. П. У. - ВАК против Решение № 395/09.02.2023г. по гр.д. № 107/2022г. на РС- Варна, 20св.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 18.09.2023г. от 13.30ч. за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____