

РЕШЕНИЕ

Номер 1132

16.10.2020 г.

Град Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Варна

На 30.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

Членове: Елина П. Карагьозова
Ралица Ц. Костадинова

Секретар: Христина З. Атанасова

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Въззивно гражданско дело № 20203100502111 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба вх. № 3070/02.07.2020 г. при ПРС от публичен изпълнител при ТД на НАП против Решение № 133/17.06.2020 г. на ПРС по гр.д. № 270/2019 г. по описа на същия съд, с което е отхвърлен предявеният против „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД и „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД иск за обявяване относителна недействителност по отношение на ищеца на направена апортна вноска от „Девня автотранс“ АД в капитала на „ДАД Инвест 2016“ АД на правото на собственост върху ПИ, съставляващ УПИ III – 3 в кв. 7 по плана на с. Дебелец, общ. Дългопол, обл. Варна, одобрен със Заповед № 2783/26.07.1979г. с площ по скица 6300 кв.м., а по предходен документ за собственост и удостоверение за данъчна оценка с площ от 8500 кв.м. при граници: от двете страни път, УПИ № V, № IV, № XV-3, № II, заедно с реално построените в същия имот сгради, а именно А/ Двуетажна масивна жилищна сграда – сграда за краткотраен отдих, без посочена площ по предходен документ за собственост, а съобразно Удостоверение за данъчна оценка с полезна площ 198 кв.м.; Б/ Построените в дворното място други нежилищни обекти – бунгала 13 броя, с обща застроена площ 156 кв.м.

Жалбоподателят моли за отмяна на решението на ПРС като постановено при неправилно приложен материален закон. Оспорва правната квалификация като счита, че искът е предявен в хипотезата на чл.135 ЗЗД вр. чл. 216 ал.3 от ДОПК, респективно съдът изследва предпоставките на ЗЗД, а не на ал.1 на чл. 216 от ДОПК, в частност и това дали има установено с публичен акт задължение или отпочнала данъчна ревизия. След като ДЗЛ е декларирало съответни публични задължения, то и следва да ги заплати в законоустановените срокове. Качеството кредитор на НАП е установено, доказано е отчуждаване на недвижимо имущество при знание за задълженията, а когато разпореждането е в полза на свързано лице, каквото е дружеството „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД с длъжника, то кредиторът се ползва и от презумпцията за знание по чл. 216 ал.3 от ДОПК. Заявява се претенция и за присъждане на разноски.

В отговор ответникът „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, чрез процесуален представител оспорва основателността на въззивната жалба като поддържа, че ищецът следва да установи с публичен акт задълженията в хипотеза на претенция по чл. 216 ал.1 т.3 от ДОПК. Доколкото от друга страна НАП е избрала пътя за защита с иск по чл. 135 от ЗЗД вр. чл. 216 ал.3 от ДОПК, то трябва да докаже увреждане на кредитора, каквото не се доказва в процеса, защото наличните неимуществени активи, които длъжникът е придобил в резултат на апортираните на двата недвижими имота са достатъчни да удовлетворят кредитора. Моли да се потвърди решението и присъдят разноски.

Отговор от „Девня автотранс“ АД /н/ не е постъпил.

В съдебно заседание се явяват процесуални представители на ТД на НАП Варна и на „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, които поддържат заявените в жалбата и отговора процесуални позиции и становище по приложението на закона.

Съдът, като приема, че е сезиран с редовна и допустима за разглеждане въззивна жалба, депозирана от лице, легитимирано чрез правен интерес от обжалване, след съвкупен анализ на доказателствения материал по делото приема за установено от **фактическа страна:**

Обжалваното решение е валидно и допустимо, поради което в рамките на ограничения въззив настоящата инстанция се произнася по приложението на императивни правни норми и доводите в жалбата.

Пред ВРС е заявена претенция с правно основание чл. 216 ал.3 вр. ал.1 т.3 от ДОПК за обявяване на относителна недействителност на сделка с имущество на длъжник с публични задължения „Девня автотранс“ АД /в несъстоятелност/ при твърдения, че след образуване на изпълнително дело №3140005755/2014 г. по описа на ТД на НАП Варна за принудително събиране на публични държавни вземания, установени по декларации на данъчно задълженото лице, същото се е разпоредило с имущество, учредявайки апортна вноска в свързано лице „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, респективно сделката е увреждаща държавата и относително недействителна спрямо нея.

Становището на третото лице „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД е за неоснователност на иска при отсъствие на предпоставките на чл. 216 ал.1 от ДОПК.

Преди анализа на доказателствата съдът намира за необходимо да отбележи, че спрямо „Девня автотранс“ АД е открито производство по несъстоятелност с Решение № 396/25.06.2020 г. на ОС Варна по т.д. № 219/200 г. по описа на съда, което е спряно с откриването, в хипотезата на чл. 632 ал.1 от ТЗ поради непривнасяне на разноси от молителя или други кредитори в дадения от съда срок.

Производството по настоящия спор е образувано преди решението на съда по несъстоятелността, но не са налице предпоставки за спирането му на осн. чл. 637 ал.1 от ТЗ, защото държавата упражнява свое потестативно право /не се касае за имуществен спор срещу длъжника/ и особено следва да се настоя, че с предявения иск всъщност не се засяга масата на несъстоятелността на длъжника, а напротив кредиторът цели да „привлече“ имущество на трето лице, което да послужи за удовлетворяването му. Следва да се държи сметка и за възможността да се реализира изпълнение при открито производство по несъстоятелност в срока по чл. 193 ал.4 от ДОПК.

Анализът на доказателствата сочи, че всъщност по фактите страните не

спорят и е очевидно, че „Девня автотранс“ АД /в несъстоятелност/ е задължен към държавата за косвени данъци, както и вноски по ДОО, и за здравно осигуряване, по подадени лично от длъжника декларации образец 6. Не е и спорно, че към момента на образуване на изпълнителното производство 5755/2014 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП Варна и изпращане на съобщението за доброволно изпълнение задължението е в размер на 9264.43 лева и начислени лихви, което след присъединяване на различни публични вискатели нараства към 13.04.2016 година на 51300.64 лева и около 10 000 лева лихви /л. 92 по първоначално образуваното дело пред ВОС/.

Не е спорно също така, че на 03.02.2016 година, на проведено учредително събрание е взето решение за учредяване на „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД. От партидата, водена в ТР е видно, че капиталът на дружеството се формира от апортна вноска в размер на 900 000 лева, съставляваща стойността на недвижими имоти, собственост на един от учредителите, а именно „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /н/. Съгласно оценителната експертиза, назначена по реда на чл. 72 ал.2 от ТЗ, пазарната стойност на един от имотите, а именно: ПИ, съставляващ УПИ III-3 в кв. 7, по плана на с. Дебелец, обл. Варна, с площ от 6300 кв.м., ведно с построените в него масивни сгради и други нежилищни обекти е в размер на 198 700 лева.

При установената фактология, **по правото** съдът дава следното разрешение:

Съгласно чл. 216 ал.3 вр. ал.1 т.3 от ДОПК вр. чл. 135 от ЗЗД, законът е предоставил право на иск на държавата за обявяване на относителна недействителност на сделки, с които данъчно задълженото лице цели да увреди публичните вискатели, ако са извършени след възникване на публичното задължение при презумпция за знание на третото лице, с което се договаря, когато е свързано с длъжника.

В настоящата хипотеза не е необходимо нито отпочнала данъчна ревизия за установяване на публични задължения, нито установени с РА данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски, защото очевидно, че предварителното установяване по чл. 105 от ДОПК с подадените от лицето декларации не е наложило установяване по смисъла на чл. 108 от ДОПК. Следва да се има предвид, че с право на конститутивен иск

по чл. 216 от ДОПК държавата като кредитор разполага във всички случаи, в които длъжникът цели увреждане на фиска посредством разпореждане с имуществени права, както е видно и от ал.3 на цитираната разпоредба.

В конкретика – длъжникът “ДЕВНЯ АВТОТРАНС” АД /н/ се е разпоредил с недвижимо имущество, а правото върху вноската за “ДАД ИНВЕСТ 2016” АД е възникнало от момента на учредяване на дружеството. Времево това е факт след възникване на задълженията към държавата, които съдът по-горе посочи като размер към дата 13.04.2016 година. Очевидно е и че длъжникът, като учредител на “ДАД ИНВЕСТ” АД и вносител на апорта и съответно третото лице са наясно с увреждащия характер на сделката.

Съдът обръща внимание и, че проучването от страна на кредитора-ищец на имущественото състояние на праводателя е приключило с извод за отсъствие на имущество, достатъчно за удовлетворяването му /между другото обявяването на “ДЕВНЯ АВТОТРАНС” АД в несъстоятелност и спирането на производството е именно поради отсъствие на имущество./

Не се споделя аргумента във въззивната жалба, че наличните имуществени активи, които е придобил “Девня автотранс” АД /н/ - ценни книжа на стойност 900 000 лева не създават пречка за удовлетворяване на кредитора, защото видно от вписванията по партидата на “ДАД ИНВЕСТ 2016” АД, водена в ТР, като действителен собственик е вписана Гинка Илиева Илиева, притежаваща 99.99 % от капитала на дружеството.

Следователно фактическият състав на заявения конститутивен иск е осъществен.

Поради несъвпадение в изводите на настоящата инстанция с тези на ПРС, решението ще бъде отменено и искът уважен.

Разноски:

На държавата се присъждат разноски за процесуално представителство в размер на 300 лева за първа и 100 лева за въззивна инстанция, на осн.чл. 25 ал.1 от НЗПП, а третото лице следва да понесе дължимата държавна такса, която ще бъде присъдена в полза на съда, която за първа инстанция е 200.35 лева, а за въззивна 100.18 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Решение № 133/17.06.2020 г. на ПРС по гр.д. № 270/2019 г. по описа на същия съд и вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ОБЯВЯВА за относителна недействителна по отношение на държавата извършена непарична вноска /апорт/ от „Девня автотранс“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 103157075, гр. Девня в капитала на „ДАД Инвест 2016“ АД, ЕИК 203919306, гр. Девня, на правото на собственост върху ПИ, съставляващ УПИ III – 3 в кв. 7 по плана на с. Дебелец, общ. Дългопол, обл. Варна, одобрен със Заповед № 2783/26.07.1979г. с площ по скица 6300 кв.м., а по предходен документ за собственост и удостоверение за данъчна оценка с площ от 8500 кв.м. при граници: от двете страни път, УПИ № V, № IV, № XV-3, № II, заедно с реално построените в същия имот сгради, а именно А/ Двуетажна масивна жилищна сграда – сграда за краткотраен отдих, без посочена площ по предходен документ за собственост, а съобразно Удостоверение за данъчна оценка с полезна площ 198 кв.м.; Б/ Построените в дворното място други нежилищни обекти – бунгала 13 броя, с обща застроена площ 156 кв.м. съобразно Удостоверение за данъчна оценка, по предявения от ТД на НАП Варна против „Девня автотранс“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 103157075, гр. Девня и „ДАД Инвест 2016“ АД, ЕИК 203919306, гр. Девня иск с правно основание чл. 216 ал.3 вр. ал.1 т.3 от ДОПК.

ОСЪЖДА „ДАД Инвест 2016“ АД, ЕИК 203919306, гр. Девня да заплати на ТД на НАП Варна сумата от **400 /четиристотин/ лева** разноски за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред ПРС и ОС Варна, на осн. чл. 78 ал.8 вр. ал.1 от ГПК, вр. чл. 25 от НЗПП.

ОСЪЖДА „ДАД Инвест 2016“ АД, ЕИК 203919306, гр. Девня да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка държавни такси на Окръжен съд Варна сумата от **300.53 /триста и 0.53/ лева** държавна такса за първа и въззивна инстанция, на осн. чл. 78 ал.6 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред ВКС на Р България в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____