

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5777

гр. С., 06.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско
дело № 20231110171281 по описа за 2023 година

Производството е образувано е по искова молба, предявена от името на „/...../“ ООД (с предишно наименование „/...../“ ООД), ЕИК /...../, чрез пълномощника адв. С., срещу Н. Н. В., ЕГН *****, с която „/...../“ ООД (с предишно наименование „/...../“ ООД), ЕИК /...../ е предявило срещу Н. Н. В., ЕГН ***** обективно кумулативно съединени установителни искове, обективно кумулативно съединени установителни искове, по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, с правно основание чл. 9 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 240, ал. 2 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 125,00 лева (сто двадесет и пет лева), представляваща главница по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../“ ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноска за главница с падеж 28.12.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.12.2022 г. до изплащане на вземането; 2/ сумата от 18,00 лева (осемнадесет лева), представляваща договорна лихва по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../“ ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноска за договорна лихва с падеж 28.12.2022 г., за които суми на 20.02.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав.

Съдът намира, че исквата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да бъде приложено за послужване в настоящото производство

ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав и приложеното към него ч.гр.д. № 1/2023 г. по описа на Районен съд - С..

Съдът намира, че на основание чл. 195, ал. 1 ГПК, следва да допусне служебно изслушване на съдебно-счетоводна експертиза в настоящото производство със задачи, както следва: 1/ Изпълнил ли е ищецът задължението си в качеството на заемодател по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, да предаде заемната сума в полза на заемополучателя, и ако да – то на коя дата е предадена сумата; 2/ Извършвани ли са плащания по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, ако да, то какви задължения по процесния договор за потребителски кредит са погасени с извършените плащания; 3/ Какъв е размерът на останалите непогасени задължения по процесния договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател /по пера/; 4/ Какъв би бил годишния процент на разходите по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, в случай че в същия бъде включена и сумата по такса за експресно разглеждане, включена в погасителния план.

Следва да бъдат дадени указания на ответника, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи доказателства за учредена представителна власт в полза на адвокат М. О. - АК С., да подава от негово име възражение срещу издадената в производството по ч.гр.д. № № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав, заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК или да потвърди действията, извършени от адвокат О. и изразяващи се в депозиране на възражение срещу издадената заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

Следва да бъдат дадени указания на ответника, че при неизпълнение на горното, съдът ще приеме, че процесуалните действия по подаване на възражение срещу издадената в производството по ч.гр.д. № № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав, заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК не са породили правно действие, респективно, че заповедта за изпълнение е влязла в законна сила.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи доказателства за учредена представителна власт в полза на адвокат М. О. - АК С., да подава от негово име възражение срещу издадената в

производството по ч.гр.д. № № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав, заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК или да потвърди действията, извършени от адвокат О. и изразяващи се в депозиране на възражение срещу издадената заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на горното, съдът ще приеме, че процесуалните действия по подаване на възражение срещу издадената в производството по ч.гр.д. № № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав, заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК не са породили правно действие, респективно, че заповедта за изпълнение е влязла в законна сила.

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.03.2024 г. от 14:30 часа**, за когато да се призоват страните.

II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу Н. Н. В., ЕГН ***** за суми, както следва: 1/ сумата от 125,00 лева (сто двадесет и пет лева), представляваща главница по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноски за главница с падеж 28.12.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.12.2022 г. до изплащане на вземането; 2/ сумата от 18,00 лева (осемнадесет лева), представляваща договорна лихва по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноски за договорна лихва с падеж 28.12.2022 г. На 20.02.2023 г. е издадена заповед по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист за сумите по заповедта. Ответникът е подал възражение по чл. 414 ГПК в законоустановения за това срок. На 27.11.2023 г. ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземането си. Исковата молба е подадена в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК – на 22.12.2023 г.

Ищецът твърди, че на 22.08.2022 г. с ответника са сключили договор за заем, по силата на който е предоставил на ответника сумата от 1500 лева, която е следвало да бъде върната в срок от 12 месеца, заедно с уговорената възнаградителна лихва. Ответникът не изпълнил задължението си за заплащане на дължимите месечни вноски по договора за 28.12.2023 г. Ето защо се моли за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищцовото дружество суми, както следва: 1/ сумата от 125,00 лева (сто двадесет и пет лева), представляваща главница по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноски за главница с падеж 28.12.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.12.2022 г. до изплащане

на вземането; 2/ сумата от 18,00 лева (осемнадесет лева), представляваща договорна лихва по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../“ ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноска за договорна лихва с падеж 28.12.2022 г., за които суми на 20.02.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав.

В срока по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба от страна на ответника Н. Н. В..

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове, по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, с правно основание чл. 9 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 240, ал. 2 ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, че между „/...../“ ООД (с предишно наименование „/...../“ ООД), ЕИК /...../, в качеството на заемодател и Н. Н. В., ЕГН *****, в качеството на заемател е сключен договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г., по силата на който ищецът е предоставил на ответника заем в размер на 1500 лева, а последният се е задължил да я върне в посочения срок, ведно с възнаградителна лихва в уговорения размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение.

В тежест на ответника е да докаже правоизключващите, правоунищожаващите и правопогасяващите си възражение, направени с отговора на исковата молба.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба и отговора на исковата молба.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав и приложеното към него ч.гр.д. № 1/2023 г. по описа на Районен съд - С..

ДОПУСКА, на основание чл. 195, ал. 1 ГПК, служебно изслушване на съдебно-счетоводна експертиза в настоящото производство със задачи, както следва: 1/ Изпълнил ли е ищецът задължението си в качеството на заемодател по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, да предаде заемната сума в полза на заемополучателя, и ако да – то на коя дата е предадена сумата; 2/ Извършвани ли са плащания по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, ако да, то какви задължения по процесния договор за потребителски кредит са погасени с извършените плащания; 3/ Какъв е размерът на останалите непогасени задължения по процесния договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател /по пера/; 4/ Какъв би бил годишния процент на разходите по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/...../” ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, в случай че в същия бъде включена и сумата по такса за експресно разглеждане, включена в погасителния план, при депозит в размер на 350,00 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице за вещо лице П. А. Д., специалност: Организация на производство и управление в транспорта. Оценка на недвижими имоти, Оценител на оборотни и дълготрайни активи. Достъп до класифицирана информация, с адрес: гр. С., ж.к. /...../, бл. /...../, вх. 2, ап. 29, тел. 0888 903 885.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение указанията на съда, т.е. ако не внесе определения от съда депозит в предоставения срок, съдът може да приложи разпоредбата на чл. 77 ГПК, като постанови определение за принудително събиране на разноските, за които страната е останала задължена в производството.

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република /...../, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените

доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

Препис от определението да се изпрати на ищеца на посочения по делото съдебен адрес: гр. С., ул. /...../ № 46, ет. 2, чрез адвокат С..

Препис от определението да се изпрати на ответника на посочените по делото за същия адреси: гр. С., ул. /...../ № 43; съдебен адрес: гр. Р., бул. /...../ № 9, чрез адвокат О.. Препис от определението, ведно с призовка за насроченото по делото открито съдебно заседание да се изпрати на ответника чрез Система за сигурно електронно връчване, в която същият е регистриран /за връчването по този процесуален ред има изрично искане на ответника, направено още в хода на производството по ч.гр.д. № № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав - виж молба вх. № 287400/16.10.2023 г. на л. 26 от ч.гр.д. № № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав/.

Вещото лице да се призове с указания да работи по изготвяне на заключението по допуснатата експертиза и да представи същото в законоустановения за това срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____