

# РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Айтос, 23.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АЙТОС, III СЪСТАВ**, в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ЯНЧ. ТОДОРОВА  
като разгледа докладваното от ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ Гражданско дело №  
20232110100788 по описа за 2023 година

**Предявен е иск по чл.34 ЗС.**

Производството по делото е образувано по ИМ на Е. Х. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, и М. Х. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата чрез адв.Р.Н., съд.адрес: \*\*\*, против Е. Х. М., ЕГН \*\*\*\*\*, и Г. Х. А., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата чрез адв.Я.П., съд.адрес: \*\*\*. Ищците твърдят, че с ответниците са съсобственици /по наследство след смъртта на родителите им/ на следния недв.имот: дворно място с площ от 951кв.м., находящо се в с.Д., общ.Р., имот подробно описан и индивидуализирани в ИМ. Предявяват иск за делба на гореописания имот съобразно заявените в ИМ квоти за всеки от съсобствениците.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил ОИМ от ответниците, които не оспорват наличието на съсобственост. Твърди, че ответника Е.М. в хода на делото прехвърлил своите ид.ч. от съсобственост в полза на ответника Г.А.. По същество не оспорва квотите на страните в съсобствеността относно процесния имот, желайки допускане на делбата му.

**Съдът, като прецени събраните доказателства и взе предвид доводите на страните, намира от фактическа и правна страна следното:**

Не е спорно, а и от представения НА №33/05.09.23г., издаден на осн.чл. 587, ал.2 и ал. 3 ГПК се установява, че страните по делото, както и лицата Ю. Х. Х. и Л. Х. А. са признати за съсобственици по наследство и присъединено давностно владение на процесния недв. имот – при равни квоти, като всяко от лицата притежава по 1/6 ид.ч. от същия. Установява се, че лицата по горепосочената сделка са братя и сестри – деца и наследници на починалите техни родители Х.Х. и З.А. /л. 7 и 8 от делото/.

С НА №34/05.09.23г. лицата /съсобствениците/ Ю.Ю. и Л.А. са прехвърлили, дарявайки своите 2/6 ид.ч. от собствеността върху имота в полза на съсобствениците Е. Ю. и М. Ю..

С НА №41/10.11.23г. /след предявяване на ИМ/ съсобственикът /страната/ Е.М. е прехвърлила, дарявайки своите 1/6 ид.ч. от собствеността върху имота в полза на

съсобственика /страната/ Г.А..

Искът за делба на процесния имот е основателен, т.к. страните по делото се явяват съсобственици по отношение на имота, доколкото са го придобили в съответните ид.ч. по наследство от родителите си и поради присъединено давностно владение, като всеки от тях първоначално е притежавал по 1/6 ид.ч. от имота. Видно от представените доказателства съделителите Е.Ю. и М.Ю. са придобили на 5.9.23г. и ид.ч. на другите съсобственици Ю.Ю. и Л.А., увеличавайки обема на притежаваните права в съсобствеността от всяко лице на 2/6 или общо за лицата 4/6 ид.ч. От друга страна в хода на делото съделителят Г.А., първоначално притежавайки също 1/6 ид.ч. от имота, е придобил и 1/6 ид.ч., дарени му от съсобственика Е.М. на 10.11.23г. Съгласно т.3 от ТР №3/2013г., ОСГК на ВКС при извършено разпореждане със спорното право от съсобственик /съделител/ в полза на друго лице в хода на делбеното производство във фазата по допускане на делбата, се прилагат разпоредбите на чл.226 ГПК /чл.121 ГПК-отм./. Според същите указания лице, придобило права по силата на разпоредителна сделка по време на първата фаза на делбения процес след предявяване на иска за делба, може да замести своя праводател само със съгласието на всички съделители. В случая е налице именно тази хипотеза предвид извършената дарствена сделка от 10.11.23г., като с оглед наличието на съгласие на останалите съделители страната Г.А. замества своя праводател в производството – Е.М., който предвид извършеното прехвърляне на всички свои права е преустановил участието си в съсобствеността по отношение на процесния имот. Казаното налага извод, че делбата на процесния имот следва да се допусне между съделителите Е.Ю., М.Ю. и Г.А. при равни квоти – по 1/3 ид.ч. По разносните съдът ще се произнесе във втората фаза на делбата. Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА** делба на съсобствения между страните недвижим имот, представляващ, дворно място с площ от 951 кв.м., находящо се в с.Д., общ.Р., за което населено място няма изработен и утвърден устройствен план, при граници на имота: от изток и югоизток – дворно място на Х. И. и дере, от запад – път, от север път, от югозапад – път, при квоти, както следва: по 1/3 ид.ч. за всяко от лицата Е. Х. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, М. Х. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, и Г. Х. А., ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението може да се обжалва пред ОС Бургас в двуседмичен срок от връчването му.

**Съдия при Районен съд – Айтос:** \_\_\_\_\_