

РЕШЕНИЕ

№ 818

гр. Варна, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 27 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Христова - Желева

при участието на секретаря Силвия Ст. Генова
като разгледа докладваното от Ивелина Христова - Желева Административно наказателно дело № 20223110201820 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „ЕВРО БОНД“ ЕООД, със седалище: гр. Варна, ул. „Бузлуджа“ № 7, ЕИК 204351707, представлявано от управителя Н.Д.К., депозирана чрез процесуалния представител-адв. С.Ж. против Наказателно постановление № BG2022/2000-23/НП от 13.04.2022 г., издадено от директора на ТД Митница Варна, с което на търговеца е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 71 495, 78 лв., на основание чл. 112б, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/.

В жалбата си въззивникът, чрез своя процесуален представител, твърди, че издаденото НП е незаконосъобразно, поради липса на осъществен състав на нарушение от обективна страна, поради което НП следва да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание въззивната страна, редовно призована чрез своя процесуален представител, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание се представлява от процесуален представител, който оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено.

Претендира и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 19.11.2021г., за времето от 10.00 часа до 16.00 часа, митнически служители от ТД „Митница“-Варна, сред които и св. В. П. В. на длъжност главен инспектор в ТД на Агенция „Митници“, ТД Митница Варна, отдел „Последващ контрол“, сектор „Акцизен контрол“ извършили проверка на данъчен склад на „ЕВРО БОНД“ ЕООД с ИНДС BGNCA 00446001. Към тази дата „ЕВРО БОНД“ ЕООД било със статут на лицензиран складодържател по Закона за акцизите и данъчните складове с ИНЛС BGNCA00446000. Дружеството притежавало Лиценз № 639/11.08.2017г. за управление на данъчен склад за складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли, находящ се в гр.Варна, район Младост, бул. "Янош Хуняди" № 6 с вписан в лиценза идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00446001. Съгласно приложението към Лиценз № 639/11.08.2017г. дейностите, които могли да се осъществяват от търговеца били: „Складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли. Акцизните стоки са алкохолни напитки"

Митническите служители пристъпили към проверка на горепосочения данъчен склад в 10,00 часа на горепосочената дата. При пристигане на място те установили, че складът е заключен с катинар, а на вратата има залепен лист с посочен телефон за контакт. След осъществен контакт с посочения телефонен номер, лицето което отговорило на телефона, било поканено да отиде на място и да отвори склада. Около 11,00 часа на място пристигнало лицето Н.Д.К. /управител на дружеството към датата на с.з., а към датата на проверката – работник в същото/, чиято самоличност била установена по лична карта. Данъчният склад бил отворен от К., след което проверяващият екип пристъпил към фактическа проверка на помещението /визуален оглед и изброяване/ и проверка на документацията в него. Било поискано от К. да представи дневник на складовата наличност (ДСН). Същият посочил, че не може да го предостави поради факта, че дневникът се водел електронно извън територията на данъчния склад. По време на проверката в склада нямало никакво движение на акцизни стоки за вход или изход. По време на проверката К. водел телефонни разговори за изпращане по електронна поща на извлечение от регистър ДСН, касаещо наличностите в склада към дата 19.11.2021г.

Около 14,00 часа К. разпечатал от компютърната конфигурация в склада извлечение от ДСН за наличностите на акцизни стоки към дата 19.11.2021г., които заверил с подпис и фирмен печат, и представил на проверяващите. След представяне

на извлечението, проверяващият екип пристъпил към проверка на наличностите, съгласно описаните в ДСН асортименти и количества. От извършеното изброяване било установено, че значителна част от посочените акцизни стоки в регистър ДСН не били налични в данъчния склад. За установените липси по представения ДСН бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 244/20.12.2021г. по описа на ТД Митница Варна, който не е предмет на настоящата производство.

След извършен анализ на документите съпоставени с фактическата наличност в склада, проверяващите установили, че по време на проверката данъчно-задълженото лице е издало акцизен данъчен документ /АДД/ с УКН 0000000006497838/19.11.2021г. в 11.16 ч. за освобождаване на акцизни стоки за потребление и така е намалило количествата акцизни стоки, които е следвало да има по дневник на складовата наличност /ДСН/, предоставен на проверяващият екип около 14 часа през същия ден. В тази връзка от данъчно задълженото лице била изискана информация за описаните в АДД стоки, като с писмо вх. № 32-377648/25.11.2021 г. управляващият дружеството към момента на проверката Я.И.Ж. заявил, че стоките по АДД с УКН 0000000006497838/19.11.2021 г. са липсващи.

Липсващите стоки по вид и количество били :

Артикул описание	нето	% vol	Количество-бр.бутлки по АДД от19.11.21г. липси	Размер на акциза лв.
BUSHMILLS ORIGINAL	0.700	40.00	216	665,28
GLEN MORAY PORT CASK FINISH -+■ 2GLASSES	0.700	40.00	12	36,96
GLENFIDDICH 12YEARS TRIPPLE OAK-KB	0.700	40.00	30	92,40
BEEFEATER GIN	0.700	40.00	780	2 402,40
JAGERM AISTER	0.700	35.00	576	1 552,32
ABSOLUT	0.700	40.00	2 472	7 613,76
ABSOLUT	0.700	40.00	1 296	3 991,68
CARDHU 12YO	0.700	40.00	120	369,60
GORDONS	0.700	37.50	480	1 386,00
GORDONS	0.700	37.50	2 160	6 237,00
GRANTS	0.700	40.00	300	924,00
HAIG	0.700	40.00	4 860	14 968,80
JOHNNIE WALKER BLACK 12VO	0.700	40.00	360	1 108,80
JAMESON	0.700	40.00	1 152	3 548,16
JAMESON	0.700	40.00	239	736,12
SERKOVA	0.700	37.50	2 160	6 237,00
T ANQUERA Y	0.700	43.10	40	132,75
T A NQUERA Y	0.700	43.10	2	6,64
JIM BEAM	0.700	40.00	1 190	3 677,52
JOHNNIE WALKER RED LA BEL	0.700	40.00	2 400	7 392,00
THE MACALLAN 12 YEARS SHERRY OA K-t-GB	0.700	40.00	12	36,96

FINLANDIA	0.700	40.00	600	1 848,00
GORDONS PREMIUM PINK	0.700	37.50	234	675,68
METAXA 3*	0.700	33.00	720	1 829,52
AMARULA CREAM	0.700	17.00	18	23,56
FTRESTSRTER	0.700	40.00	60	184,50
MOTORHEAD VODKA-BATCH 2	0.700	40.00	46	141,68
NIKKA COFFEY VODKA+GB	0.700	40.00	12	36,96
BELVEDERE	0.200	40.00	36	31,68
WINCHESTER BOURBON	0.700	45.00	18	62,37
WILD TURKEY 81 PROOF	1.00	40.50	24	106,92
DA VIDOFF VSOP+GB	1.00	40.00	12	52,80
KAMIKI INTENSE WOODKB	0.500	48.00	6	15,84
LEGEND OF KREMLIN GOLD BOTTLE NRF+KED BOOK	0.700	40.00	30	92,40
LEGEND OF KREMLIN NRF+GB	0.700	40.00	30	92,40
LEGEND OF KREMLIN NRF+BLACK BOOK	0.700	40.00	30	92,40
LEGEND OF KREMLIN BLACK NRF + GOLD BOOK	0.700	40.00	30	92,40
RAKI TEKIRDAG NRF	0.700	45.00	36	124,74
LICOR 43 NRF	0.700	31	12	28,64
JOHNNIE WALKER BLACK LABEL ISLAY ORION+GB	0.700	42.00	6	19,40
RUSSIAN ST A WD ART ORIGINAL NRF	0.700	40.00	900	2 772,00
JOE GOT A GUN +- GLASSES	0.700	40.00	18	55,44
ОБЩО			23 735	71 495,78

Направените констатации били отразени в протокол за извършена проверка рег. № 21BG2000A052169/19.11.2021г., който бил връчен на Н.Д.К., в качеството му на представител на склад на „ЕВРО БОНД“ ЕООД, назначен с Трудов договор № 2/14.04.2021г.

При тези фактически констатации митническият служител св.В. направил извод, че 23 735 броя бутилки високоалкохолни напитки с общ размер на акциза 71 495,78 лв., са липсвали в данъчния склад за периода на проверката - от 10 до 16 часа на 19.11.2021 г., което обстоятелство не било отразено в материалната отчетност на данъчнозадълженото лице, с което „ЕВРО БОНД“ ЕООД, ЕИК 204351707 е осъществило състав на нарушение по чл.112б, ал.1 от ЗАДС.

На 19.01.2022 г. до дружеството била отправена покана изх. № 32-19898/19.01.2022 г. по описа на ТД Митница Варна за явяване на представител за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение. Поканата била получена на 19.01.2022г. от Н.Д.К. - упълномощено лице с Пълномощно с рег.№8081 от 17.12.2021 г., но нарушителят не се явил в ТД Митница Варна за съставяне на АУАН на посочения в поканата ден. Поради това АУАН бил съставен в отсъствието на нарушителя, на

основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и бил връчен на 27.01.2022 г. на Н.Д.К. на основание горепосоченото пълномощно.

АНО приел изцяло фактическите и правните констатации на актосъставител. Приел от правна страна, че „ЕВРО БОНД“ ЕООД, ЕИК 204351707, в качеството му на данъчнозадължено лице по Закона за акцизите иданъчните складове - лицензиран складодържател с ИНЛС BGNCA00446000е осъществилосъстава на нарушение по чл. 112б, ал. 1 от ЗАДС, тъй като при извършения от служители на отдели „Последващ контрол“, „Акцизна дейност“ и „Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница Варна физически и документален контрол, включващ съпоставка на резултатите от проведена на 19.11.2021 г. инвентаризация в данъчен склад с данните от материалната отчетност на данъчно задълженото лице, както и с изявлението на данъчно задълженото лице, че стоките са липсващи са установени липси на акцизни стоки /бутилирани високоалкохолни напитки/ - 23 735 броя бутилки с размер на акциза 71 495,78 лв., Въз основа на горното и на материалите по преписката на 13.04.2022г., издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на материалите по АНП и показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел В.В., които съдът кредитира изцяло, като логични, последователни и непротиворечащи с останалите приложените към АНП писмени доказателства.

Съдът изцяло кредитира писмените материали, съдържащи се в АНП и приобщени към доказателства по делото, тъй като същите са непротиворечиви по между си и кореспондират с установената по делото фактическа обстановка.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок, от надлежна страна, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно разпоредбите на ЗАДС и приложената по делото заповед, АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

АУАН и НП съдържат всички изискуеми реквизити предвидени в нормите а чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В същите се съдържат факти и обстоятелства, които в достатъчна степен описват извършеното нарушение от обективна страна, посочени са дата и място на извършване на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, както и нарушените законови разпоредби. Съдът не споделя възраженията в жалбата, че на възз. е нарушено правото на защита, тъй като не било ясно за какво е наказан субекта. Напротив както от съдържанието на АУАН, така и от съдържанието на НП е безспорно видно, че отговорността на възз. е ангажирана на основание чл.112б, ал.1 от ЗАДС. Нещо повече, от описаното както в АУАН, така и в НП е безспорно ясно за какво е ангажирана отговорността на възз.- за това, че на 19.11.2021г. са установени липси на акцизни стоки - 23 735 броя бутилки алкохол, с размер на акциза 71 495,78 лв., което не е било отразено в материалната отчетност на лицето; т.е. за нарушение на забраната на чл.112б, ал.1 от ЗАДС. Никога не е било спорно в теорията и съдебната практика, че наказаният се защитава срещу предявените му факти, а не срещу тяхната цифрова квалификация, която безспорно би могла да търпи промени в различните редакции на законите. Нещо повече в НП се цитира изрично и за какво нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и НП. Затова и съдът не споделя възражението на процесуалния представител на въззивника, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Няма спор по делото, че възз. дружество е лицензиран складодържател, като притежава Лиценз № 639/11.08.2017г. за управление на данъчен склад за складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли. Като такъв на основание чл. 88, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС възз. е задължен да води регистър „Дневник на складовата наличност“, в който се отразяват произведените и/или складираните акцизни стоки, стоките, поставени под режим движение с отложено плащане на акциз, и стоките, освободени за потребление. Акцизните стоки - собственост на вложители, се посочват отделно от другите стоки и се разграничават по видове и по вложители. Разпоредбата на чл.74, ал. 4 от ППЗАДС определя задължението вписванията на данните за стоките и операциите в материалната отчетност на лицензияния складодържател да се извършва веднага след поставянето на стоките в данъчния склад, извършването на операциите и извеждането на стоките от данъчния склад. При установяването на липси на стоки, за които се дължи акциз на основание чл .20, ал.2, т.8 от ЗАДС възниква задължение за заплащане на акциз, в случая в размер на 71 495,78 лв., съгласно ставката, посочена в чл.31, ал.1, т.5 от ЗАДС. На основание чл. 20, ал. 2, т. 8 от ЗАДС установяването на липси на стоки, за които се дължи акциз, се счита за освобождаване за потребление. По силата на чл.20, ал.1 от ЗАДС в този момент възниква и задължението за плащане на акциз. На основание чл.41 от ЗАДС размерът на дължимия акциз се изчислява, като данъчната основа по чл.28, ал.1, т.5 /за етиловия алкохол количеството хектолитри чист алкохол, измерено

при температура 20 °C/ се умножи по акцизната ставка. Съгласно чл. 31, ал.1. т.5 от ЗАДС акцизната ставка за етиловия алкохол е в размер на 1100 лв. за 1 хектолитър чист алкохол.

Съдът намира, че нарушението е доказано по безспорен и категоричен начин. В подкрепа на този извод са както показания на разпитания по делото свидетел В. така и останалите събрани по АНП писмени доказателства.

Видно от протокола за извършена проверка, в складовата наличност на дружеството не са установени 23 735 броя бутилки с алкохол, описани по-горе, като в момента на проверката е нямало движение на акцизни стоки в склада. Въпреки това в 11.16 ч. / по време на проверката/ дружеството е издало АДД с УКН 0000000006497838/19.11.2021г. за освобождаване на акцизни стоки за потребление. Впоследствие обаче, същото е заявило, чрез своя управител, че процесните стоки липсват, което безспорно е било установено и в хода на проверката. Затова търговското дружество жалбоподател е следвало да отрази в материалната си отчетност установените липси на 23 735 броя бутилки с алкохол, което не е било сторено. Напротив направен е опит за прикриване на липсите, чрез освобождаването им за потребление. Съдът счита, че правилно наказващият орган е приел, че по този начин е осъществен състава на [чл. 112б, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове](#). Правилно е определена и санкцията за това нарушение, а именно "Имуществена санкция" в размер на дължимия акциз, а именно в размер на 71 495,78 лева.

Съдът счита, че правилно е описано, както в акта, така и в наказателното постановление нарушението, за което е наложена санкцията, тъй като при проверката на данъчния склад е установено по несъмнен начин че процесните акцизни стоки липсват. Това се установило по несъмнен начин от митническите служители, извършващи проверката и от писмо вх. № 32-377648/25.11.2021 г., с което на практика възз. дружество е признало този факт. Както бе посочено по-горе според [чл. 20, ал. 1 от ЗАДС](#) задължението за заплащане на акциз възниква от датата на освобождаване на акцизните стоки за потребление и съгласно [чл. 20, ал. 1, т. 8 от ЗАДС](#) освобождаване за потребление е и установяването на липси на стоки, за които се дължи акциз, включително липса на въглища, кокс, електрическа енергия, природен газ или биогаз, установени при лицата по [чл. 57а, ал. 1, т. 1, 2, 3, 3а, 3б, 5 и 6 от ЗАДС](#). Търговско дружество е следвало да отрази в материалната си отчетност установените липси на горепосочения алкохол.

Поради всичко гореизложено, съдът счете, че възз. е нарушила разпоредбата на [чл. 112б, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове](#), тъй като безспорно на 19.11.21г. митническите органи са установили липси на акцизни стоки, което обстоятелство не е отразено в материалната отчетност на лицето. Затова и възз. е осъществила състава на нарушение, за което следва да носи административнонаказателна отговорност.

Съставът на чл.112б, ал.1 от ЗАДС съдържа санкция, която в случая е правилно определена от АНО.

Не на последно място наказващия орган е преценил, че случая е немаловажен, поради което и е издал процесното НП. По правило закона не съдържа изискване към съдържанието на НП в този смисъл. В случая е налице неизпълнение на задължението за водене на отчетност. Нарушението е на просто извършване, поради което липсата на конкретни вреди не води до по-ниска степен на обществена опасност, тъй като самия закон не изисква такива. Ако имаше, то същите биха били отегчаващи обстоятелства. Предвид факта, че настоящото нарушение е типично такова, то правилно е преценено от наказващия орган, че не са налице условията на [чл. 28 б. „а“ от ЗАНН](#).

Предвид горното, съдът намира, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед направеното искане от страните за присъждане на разноски по делото, съдът установи от правна страна следното:

На основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН (Нова – ДВ, бр. 94/29.11.2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Нормата е процесуална и е приложима от 04.12.2019 г. Съдът се произнася по разноските сторени по делото, което разглежда, когато страните са поискали това.

От процесуален представител на наказващия орган е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Искането за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на наказващия орган е направено своевременно. В настоящото производство юрисконсулт е извършил процесуално представителство, като е депозирал становище по делото и с оглед крайния изход на спора и направеното от негова страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, въззивникът следва да бъде осъден на основание чл.63д, ал.4 вр. [чл. 143, ал. 4 от АПК](#) да заплати на Териториална дирекция „Митница“-Варна юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено съгласно [чл. 144 от АПК](#), вр. [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#), вр. [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#), вр. [чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ](#). Макар законът и цитираната наредба да предвиждат възнаграждение за представителство по административно- наказателни дела в размер от 80 до 150 лв. , съдът намира, че следва да бъде присъдено такова в минимален размер, тъй като липсва каквато и да било фактическа и правна сложност на случая, което е видно и от липсата на каквито и да било процесуални усилия на ю.к по поддържане на обвинителната теза на АНО. Това мотивира съда да присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер—80лв.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.9 вр. ал.2, т.5 вр. ал.1 и чл.63д, ал.4, вр. ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2022/2000-23/НП от 13.04.2022 г., издадено от директора на ТД Митница- Варна, с което на „ЕВРО БОНД“ ЕООД, със седалище: гр. Варна, ул. „Бузлуджа" № 7, ЕИК 204351707, представлявано от управителя Н.Д.К. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 71 495, 78 /седемдесет и една хиляди четиристотин деветдесет и пет лева и 78 ст.)лв., на основание чл. 112б, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/.

ОСЪЖДА „ЕВРО БОНД“ ЕООД, със седалище: гр. Варна, ул. „Бузлуджа" № 7, ЕИК 204351707, представлявано от управителя Н.Д.К. да заплати на Териториална дирекция „Митница“-Варна сумата от 80,00 /осемдесет / лева , представляваща юрисконсултско възнаграждение по настоящото АНД.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

Съдия при Районен съд – Варна: _____