

ПРОТОКОЛ

№ 356

гр. Сливен, 15.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя В. Петрова - Светиева

при участието на секретаря Пенка М. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя В. Петрова - Светиева

Гражданско дело № 20222230104348 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Ищецът, редовно призован не се явява. Представлява се от адв. Е. П. от АК – Сливен, надлежно упълномощена с пълномощно от 13.10.2022 година – лист 5 от делото.

Ответната Община Сливен, редовно призована не се представлява от представител. За нея се явява, надлежно упълномощен с пълномощно от 27.06.2022 година /лист 25 от делото/ процесуален представител по чл. 32, т. 3, предл. второ от ГПК - гл. експерт А. О. в отдел „КСМДТ“ в Дирекция „МДТ“ при Община Сливен.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЕКСПЕРТ О.: Да се даде ход на делото.

Като счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада и дадените указания.

ГЛ. ЕКСПЕРТ О.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозираният отговор. Нямам възражения по доклада и дадените указания.

При съобразяване на обстоятелството, че и на двете страни е предявен и връчен изготвения предварителен доклад по делото и към момента няма заявени възражения по него, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА предявения на страните проекто-доклад за окончателен.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени и процесуални искания.

ГЛ. ЕКСПЕРТ О.: Уведомявам ви, че е настъпил нов юридически факт от момента на подаване на отговора. Считано от 01.01.2023 година са погасени по давност на основание чл. 171, ал. 2 от ДОПК публичните задължения за ДНИ /данък недвижими имоти/, ТБО /такса битови отпадъци/ и ДПС /данък превозни средства/ за 2012 година, за която давност административния орган следи служебно, поради което ви представям актуална справка за остатък за плащане по АУ 000690-1/28.03.2022 година с препис за другата страна. Към дата 14.03.2023 година задълженията по процесния акт са главница - 374,13 лева и лихва към 14.03.2023 година – 219,82 лева, или обща сума 593,95 лева. Нямам други доказателствени и процесуални искания.

АДВ. П.: Нямам възражение да се приеме справката и да се цени от съда при необходимост, ако счете че е относимо към предмета на спора. Нямам други доказателствени и процесуални искания.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото, представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника справка от АУ000690-1/28.03.2022 година.

С оглед липсата на заявени доказателствени и процесуални искания, съдът приема, че са налице условията за преустановяване на съдебното

дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск като основателен и доказан. Подробни съображения съм изложила в исковата молба и становището към нея. Казуса е изключително правен и съдът трябва да постановите решение, с което да се съобрази с направения отказ от наследство, липсата на отговорност по отношение на моя доверител. Евентуално при уважаване на молбата, претендирам за разноски. Представям списък за разноски.

ГЛ. ЕКСПЕРТ О.: Оспорвам като недопустим, алтернативно като неоснователен и недоказан предявения иск. Запозната съм с представеното становище от ищцовата страна и оспорвам същото като неоснователно. В случая не е необходима процедура по чл. 51 от ЗН от страна на административния орган, след като законодателя е указал 6 месечен срок по чл. 32 от ЗМДТ /Закон за местни данъци и такси/, в който срок наследниците са длъжни да подадат наследствена декларация относно декларираното движимо и недвижимо имущество на наследодателя. Този шест месечен срок се явява призоваване към законните наследници, който срок е остатъчен относно това те да вземат решение дали приемат или се отказват от наследството на наследодателя. Община Сливен няма достъп до регистъра на вписаните откази от наследство, вписани в особена книга на съответния компетентен съд. В тази връзка именно с новата наредба на ал. 6 на чл. 14 на ЗМДТ и ал. 4 на чл. 54 от МЗДТ в сила от 01.01.2019 година се даде правомощие на органите по приходите да образуват наследствена партида на наследеното имущество на база получена справка от регистъра на население, а именно кои са законните наследници и служебно са образува такава наследствена партида. Към акта за установяване на задължение е приложена именно тази справка от ЕСГРАОН и на базата на тази справка са образувани служебни декларации. Органа по приходите е образувал служебно такава

декларация, защото никой от наследниците не е подал. Това е законодателно въведено именно заради недобросъвестните наследници, които не спазват регламентирания шест месечен срок за подаване на наследствена декларация, което е административно нарушение и подлежи на санкция. Считам, че именно ръководителя на звеното за местни приходи е компетентен да се произнесе по въпроса за изтекла по погасителна давност. След като производството по преустановяване на публични вземания по АУ 000690-1/28.03.2022 година не е стигнало до съдебна фаза, именно директора на ДМДТ е компетентен да се произнесе по въпроса настъпила ли е погасителна давност. Съгласно чл. 120 от ЗЗД и чл. 285, ал. 2 от АПК давността не се прилага служебно, а е необходимо изрично волеизявление от страна на данъчно задълженото лице да се приложи института на погасителна давност. Уведомявам ви, че към днешна дата ищеца не е отправил изрично искане-молба до Директора на МДТ при Община Сливен за погасяване на давност, който е цитирал в исковата си молба. По реда на АПК /Административно процесуален кодекс/ е уредено и производство по възобновяване на влезли в сила административни актове, в каквато хипотеза се намираме и в конкретния случай. Именно поради това, считам, че настоящия съд не е компетентен да се произнесе относно отправените искания в петитума на исковата молба на ищеца. Поради това моля да прекратите производството по делото, като оставите без разглеждане като недопустима исковата претенция за признаване на установено, че ищеца не дължи на ответника сумата 609,92 лева по горесцитираният текст от 28.03.2022 година. Предвид частичното погасяване на задълженията по този акт размера, който е заявен в исковата молба не е този 609,92 лева, а към днешна дата са общо 593,95 лева – главница и лихва. В тази връзка считам, че ищеца няма правен интерес да претендира по-голяма сума. Алтернативно моля да оставите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Оспорвам претенцията за разноски поради недопустимост и неоснователност на иска. В условията на евентуалност релевирам възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, като моля да намалите същото до минималния размер. Претендираме за разноски за юрисконсултско възнаграждение 78, ал. 8 от ГПК във връзка с Наредбата за заплащане на правната помощ.

АДВ. П.: Аз ще моля да се обърне внимание на факта, че ако моя доверител беше предприел действия за депозиране на коригираща

декларация, това би означавало, че той приема наследството на своя наследодател, тогава основателно щеше да бъде искането за плащане на задължението по акта. Факта, че отказа от наследство е вписан много преди издаване на акта това не поражда задължение за моя доверител да депозира коригиращи декларации. Това е следвало да бъде направено от останалите наследници на наследодателя. Освен това, по делото има приложени доказателства, че след получаване на акта той е представил удостоверение за наследство и органа можел на собствено основание да отмени този акта и да разпредели задължението на останалите наследници. Община Сливен трябва да събира данъци, но те трябва да събрани от данъчно задълженото лице. В случая няма основание това. Затова исковата молба е допустима, основателна и доказана. По отношение на възражението за прекомерност отбелязвам, че колегите от Общината бланкетно го правят.

Съдът **ПРИЛАГА** към материалите по делото представения от ищцовата страна списък за разноси.

Съдът **ПРИЕМА** делото за разяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

Съдът ще **ОБЯВИ** решението си на 18.04.2023 година.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:08 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____