

РЕШЕНИЕ

№ 258

гр. Благоевград, 29.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Гургана М. Симеонова

при участието на секретаря Димитрина В. Павлова
като разгледа докладваното от Гургана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20211210201166 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Д. А. Н. с ЕГН *****, с адрес гр. К., ул. „И.“ № против Наказателно постановление № 571970-F589174/14.04.2021г., издадено директора на офис Благоевград при ТД на НАП София, с което на жалбоподателя на основание чл.264, ал.1 ЗКПО е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500лв. за нарушение на чл.92, ал.1 от същия закон.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление, както и че същото е издадено при допуснати нарушения на процесуалните правила. В тази връзка се сочи, че в НП липсвало описание на фактическата обстановка, при която е извършено нарушението. Навежда се неяснота при описание на нарушението, предвид това че в НП не ставало ясно дали управителят на дружеството или самото дружество е било длъжно да подаде ГДД по чл.92, ал.1 ЗКПО за 2019г. Сочи се, че управителят на дружеството не е имал възможност да подаде процесната декларация, тъй като счетоводната документация е била задържана неправомерно от лицето, извършвало счетоводното обслужване на дружеството към този момент.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв.К., която поддържа подадената въззивна жалба. Допълва, че АУАН е съставен извън предвидените с чл.34 ЗАНН срокове. Претендира присъждане на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована се представлява от юрисконсулт Захова, която оспорва жалбата като неоснователна и моли съдът да потвърди атакуваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Излага доводи за липса на процесуални нарушения, като сочи, че нарушението било установено на 27.01.2021г, поради което АУАН от тази дата бил съставен в

предвидения с чл. 34, ал.1 ЗАНН срок. Счита, че събраните по делото доказателства установявали извършването от жалбоподателя на санкционираното с НП нарушение. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

До началото на м.януари 2020г. счетоводното обслужване на „Б. Т. г.“ Е. се извършвало от счетоводителката М. Д., служител на „А. Б“ Е.. Поради неуредени финансови взаимоотношения между „Б. Т. г.“ Е. и Д., последната отказала да предостави на дружеството намиращата се при нея счетоводна документация, преди да ѝ бъдат изплатени дължимите ѝ се договорни възнаграждения.

Предвид отказа на Д. да върне счетоводната документация на дружеството, Д.Н. в качеството си на управител на „Б. Т. г.“ Е., на 28.05.2020г. подал жалба до директора на ОДМВР- Благоевград.

По постъпилата жалба е образувано досъдебно производство 159/2021г. по описа на ОДМВР- Благоевград, в хода на което на 23.06.2021г. Д. предала на разследващия полицаи счетоводната документация на дружеството. Счетоводните документи са предадени на Д.Н. на 06.08.2021г.

С резолюция № П-22000119216584-ОРП-001/ 19.12.2021г. на свидетеля В.Д. – инспектор по приходите в ТД на НАП София, офис Благоевград е разпоредено извършване на проверка на „Б. Т. г.“ Е.. При извършена от Д. проверка в информационната система на НАП, същата установила, че Д. А. Н. с ЕГН *****, като управител на „Б. Т. Г.“ Е. с ЕИК е допуснал нарушение на чл. 261, ал. 1 ЗКПО, като не е подал в ТД на НАП София, годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 ЗКПО, за дължимия се от дружеството корпоративен данък за 2019г., в установения с разпоредбата на чл. 92, ал. 2 ЗКПО срок до 31.03.2020г.

Д. установила, че годишната данъчна декларация по чл.92, ал. 1 ЗКПО, за дължимия се от дружеството корпоративен данък за 2019г. не е подадена и в удължения с § 25, ал. 1 от Предходните и заключителни разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение срок до 30.06.2020 г.

Предвид горното Д. приела, че на 01.07.2020г. жалбоподателят е извършил нарушение на чл.92, ал.2 вр. чл.264, ал.1 ЗКПО, поради което на 10.02.2021г. в присъствието на свидетеля Й. Р. и жалбоподателя Н., съставила срещу последния АУАН F589174.

Актът бил връчен на жалбоподателя, който го подписал без да обективира възражения. Такива не са постъпили и в предвидения с чл.44, ал.1 ЗАНН срок.

Въз основа на F589174/10.02.2021г. при идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация директорът на офис Благоевград при ТД на НАП София издал обжалваното НП, което е връчено на жалбоподателя на 05.07.2021г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните от съда свидетели В.Д., Й. Р. и М. Н.а и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: Писмо от ОДМВР Благоевград Рег.№244000-15841, екз. 2/20.07.2020 г., Молба от 26.11.2020 г., Писмено обяснение от 26.11.2020 г. с вх. №Кид5991 #1 Постановление на Окръжна прокуратура - Благоевград вх. №3654/2020 г./13.05.2021 г. Писмо от ТД на НАП изх. №14554/#1/31.08.2021 г.; Писмо от ТД на НАП с изх. №17419/22.10.2021 г. с приложение справки-декларации по ЗДВС; Писмо от Районна прокуратура - Благоевград с приложение досъдебно производство №244зм-159/2021 г. и копие на

постановление за прекратяване на наказателно производство, Пълномощно; АУАН №F589174/10.02.2021 г.; Покана до „Б. Т. г.“ Е. с изх. №Кпд [1]434/27.01.2021 г.; Удостоверение за извършено връчване по електронен път от 30.01.2021 г.; Покана до „Б. Т. г.“ Е. с Кпд №5991/25.11.2020г.; Резолюция за извършване на проверка №П-22000119216584-ОРП[1]001/19.12.2019 г.; Протокол № П-22000119216584-073-001/04.12.2019 г.; Заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020 г.

Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните свидетели Д. и Р., като съобрази тяхната последователност, непротиворечивост и подкрепата им от приложените по делото писмените доказателства.

Въззивната инстанция подложи на критичен анализ показанията на М. Н.а като отчете близката ѝ родствена връзка с жалбоподателя, предпоставяща извод за заинтересоваността ѝ от изхода на делото. Независимо от горното с оглед липсата на вътрешни противоречия в показанията на Н.а и корелацията им със съдържащите се в ДП 159/2021г. по описа на ОДМВР-Благоевград документи, показанията на тази свидетелка следва да бъдат приети като достоверни. От показанията на Н.а и съдържащите се в ДП 159/2021г. по описа на ОДМВР- Благоевград документи се установява, че жалбоподателят не е имал достъп до счетоводната документация на управляваното от него дружество, поради което на 28.05.2020г. същият сезирал ОДМВР – Благоевград.

Настоящият съдебен състав кредитира и надлежно приобщените писмени доказателства, които не се опровергават от доказателствената съвкупност по делото.

Обстоятелствата по извършената проверка и направените при нея констатации се изясняват посредством показанията на свидетелите Д. и Р. и Протоколът за извършена проверка .

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал.2 ЗАНН (НП е връчено на 05.07.2021г., а жалбата е от 12.07.2021г.), и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображенията:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи - АУАН е съставен от инспектор по приходите, съгл. чл. 278, ал.1, пр.1 ЗКПО вр. чл. 7, ал.1, т.4 от Закона за НАП, а видно от т.2.1. от приложената заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г, атакуваното НП е издадено от орган, надлежно упълномощен от ръководителя на НАП съгл. чл. 278, ал.1, предл.2 ЗКПО и т.1.2. от същата заповед.

На следващо място, същите са в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал.3 ЗАНН.

Съдът намира за неоснователен, релевирианият от представителя на жалбоподателя довод за съставяне на АУАН извън регламентирания с чл.34, ал.1 ЗАНН тримесечен срок. От събраните по делото доказателства се установява, че административното нарушение е открито от актосъставителя при извършена на

27.01.2021г. справка в информационната система на ТД на НАП София офис Благоевград, която дата съдът приема за установяване, както на нарушението, така и на нарушителя, поради което тримесечният срок за съставяне на акта започва да тече именно от тогава. Ето защо съставеният на 10.02.2021г. АУАН е в срока по чл.34, ал. 1 ЗАНН. Не може да се приеме, че от деня, следващ изтичането на регламентирания 92, ал.1 ЗКПО срок нарушителят следва да се счита за открит. Действително, информацията за подадените декларации, се изпраща до ТД на НАП и служителите ѝ могат по всяко време да извършат проверка на подаването на такива декларации. Те обаче нямат задължение ежесечно да извършват такива проверки служебно, нито могат единствено по информацията в електронната си система да установят дали и кога е извършено нарушение чл.92, ал.2 ЗКПО. Затова и в случая съставянето на АУАН на 10.02.2021г. законосъобразно е поставило началото на административнонаказателното производство срещу дружеството -жалбоподател.

Налице е и редовна процедура по съставянето и връчването на АУАН и НП, като същите съдържат всички изискуеми съобразно разпоредбите на чл. 42 ЗАНН и чл. 57 ЗАНН реквизити, в това число описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и неговата правна квалификация. АУАН е съставен в присъствие на жалбоподателя и му е връчен и подписан от него.

Релевантните за обективната съставомерност на нарушението признаци са описани по ясен и конкретен начин, като дадената правна квалификация съответства на словесното описание. Предвид това съдебният състав не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяна на санкционния акт.

Районният съд обаче намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол за материалноправно незаконосъобразно.

Според разпоредбата на чл. 92, ал.1 ЗКПО данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък, като съгласно ал.2 следва да се подаде в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на НАП по регистрация на данъчно задълженото лице. Съгласно с § 25, ал. 1 от Предходните и заключителни разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение срок, срокът за подаване на ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. е 30.06.2020 г.

Санкционната разпоредба на чл. 264, ал.1 ЗКПО от своя страна предвижда, че представляващият данъчно задълженото лице, включително лицето, изпълнявало длъжността ликвидатор, синдик или представляващ място на стопанска дейност, неперсонифицирано дружество или осигурителна каса, който с действие или бездействие е допуснал нарушение, посочено в чл. 261, 262 или 263, се наказва с имуществена санкция или с глоба в размер от 200 до 1000 лв.

Въззивният съд приема, че доказателствата по делото установяват, че жалбоподателят е бил лишен от достъпа до счетоводната документация на дружеството, поради което в случая е съществувала причина от обективен характер, пречатваща подаването на ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. до 30.06.2020 г.

Съгласно чл.6, ал. 1 ЗАНН, административно нарушение е това деяние което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. В настоящия случай не може да се направи извод, че поведението на жалбоподателя, което се субсумира под състава на административно нарушение по чл. 92, ал.2 вр. чл.164, ал.1 ЗКПО е извършено виновно.

Изложеното обуславя извод за субективна несъставомерност на санкционираното деяние, поради което наказателното постановление, предмет на настоящия съдебен контрол следва да бъде отменено.

При този изход на делото, право на присъждане на разноските за производството се поражда само за жалбоподателя, в полза на когото следва да бъде присъдена сума в размер на 300 лева за заплатено адвокатско възнаграждение за производството пред въззивната инстанция.

На основание § 1, т. 6 от ДР на АПК разноските следва да бъдат възложени в тежест на НАП- София, което е юридическото лице, съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗНАП, в чиято структура е включен административният орган – издател на оспореното наказателно постановление

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, изр.1, предл.3 Районен съд- Благоевград, НО, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 571970-F589174/14.04.2021г., издадено от директора на офис Благоевград при ТД на НАП София, с което на Д. А. Н., с ЕГН *****, с адрес гр. К., ул. „И.“ № на основание чл.264, ал.1 ЗКПО е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500лв. /петстотин лева/ за нарушение на чл.92, ал.1 ЗКПО.

ОСЪЖДА на основание чл.63, ал.3 ЗАНН вр. чл.143, ал.1 АПК Национална агенция по приходите да заплати на Д. А. Н., с ЕГН *****, с адрес гр. К., ул. „И.“ № сума в размер 300,00 лева (триста лева), представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд - Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____