

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Казанлък, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИНА ИВ. ТОДОРОВА

при участието на секретаря РАДИАНА Г. ДИМИТРОВА  
като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИНА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20235510101395 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, чрез юрисконсулт К. А., тел.: \*\*\*\*, против Ц. Г. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*, Я. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\* и И. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*, като наследници на Г. Н. Г., б. ж. на гр. К., починал на \*\*\*\* г.. Ищецът твърди, че в качеството си на оператор на електроразпределителната мрежа, съгласно разпоредбата на чл. 88 от Закона за енергетиката, осъществявал разпределение на електрическа енергия по електроразпределителната мрежа и отговарял за функционирането на електроразпределителната мрежа, за нейната поддръжка, както и за развитието ѝ на дадена територия като собственик на тази мрежа. В изпълнение на правомощията си по чл. 83, ал. 2 ЗЕ, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, КЕВР приело нови ПИКЕЕ, които били обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. С тях се дала нова регламентация на обществените отношения, свързани с реда и начините на преизчисление на количествата електрическа енергия в случаите, когато СТИ не измерва точно или изобщо не измерва доставените количества електрическа енергия. Съгласно разпоредбите на действащите ПИКЕЕ, към настоящия момент, както преизчислението на количествата електрическа енергия, така и фактурирането им се извършвали от оператора на съответната електрическа мрежа, в случая „Електроразпределение Юг“ ЕАД, към която бил присъединен конкретния обект на клиент. Раздел IX от действащите към момента ПИКЕЕ бил посветен на случаите и начини за извършване на преизчисление на количеството

електрическа енергия от операторите на съответните мрежи. Съгласно Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (обн. ДВ, бр. 35 от 2019 г.), на 18.10.2019 г. служители на ищцовото дружество извършили проверка на електромер № \*\*\*\*, отчитащ доставяната електрическа енергия в обект с ИТН \*\*\*\*, с адрес в \*\*\*\* с титуляр на партията Г. Н. Г. с кл. № \*\*\*\*. При проверката се констатирало, че бил поставен шунт между входящ и изходящ фазов проводник на фаза 3. Входящият и изходящ фазов проводник на фази 1 и 2 били събрани заедно във входяща фазова клемма на съответната фаза на клемния блок на електромера, поради което не се отчитала реално изразходваната ел. енергия. Правилната схема на електромера била възстановена. Вследствие на това използваната електрическа енергия не се отчитала в пълен размер и заплащала. За тези действия, извършилите проверката лица съставили Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № \*\*\*\*/\*\*\*\* г. (Констативния протокол). Съгласно чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ, констативният протокол бил съставен от представител на дружеството, в присъствието на Н. К. Н., като свидетел на констатираното. Сочил, че с оглед на описаното по-горе и като било установено, че са налице предпоставките, описани в чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, операторът на разпределителната мрежа извършил преизчисление на количеството електрическа енергия, при спазване на инструкциите, съдържащи се в чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, като начислил допълнително количество електрическа енергия на клиента. Съгласно представената Справка за коригиране на сметката на електроенергия към Констативен протокол № \*\*\*\*/\*\*\*\* г., допълнително начисленото количество електрическа енергия в случая било в размер от 9811 kWh, като стойността на това допълнително количество електрическа енергия, изчислено по определената от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи на ЕР Юг съгласно чл. 56, ал. 3 ПИКЕЕ, било 6409,09 лв. с ДДС за период от 92 дни - 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г., като периодът от 92 дни бил определен съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ. За горепосочената сума била издадена процесната фактура № \*\*\*\*/\*\*\*\* г. на стойност 6409,09 лв., за период 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г., която била изпратена с писмо с изх. № 10334667/13.03.2023 г. съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ. Твърди, че поради забава в заплащане на горепосочената главница от 6409,09 лв. се дължало и обезщетение за забавено плащане в размер на законната лихва в общ размер от 176,88 лв. за периода 24.03.2023 г. – 18.06.2023 г. Обезщетението за забава се дължало за период от датата на падежа на фактурата до датата на образуване на настоящото производство. Моли съда да осъди Ц. Г. Ц., Я. Г. Н. и И. Г. Н., като наследници на Г. Н. Г., да заплатят на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, както следва: Ц. Г. Ц. – отговаряла за 1/3 ид. ч. от наследствения дял, т. е. сумата от 2136,36 лв., представляващи стойността на консумираната от обекта на потребителя електрическа енергия за периода 21.11.2022 г. -

21.02.2023 г., съгласно 1/3 ид. ч. от наследствения дял 58,96 лв., представляващи стойността на законната лихва за забава за периода 24.03.2023 г. - 18.06.2023 г., съгласно 1/3 ид. ч. от наследствения дял законна лихва върху горепосочената главница от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на задължението; Я. Г. Н. – отговаряла за 1/3 ид. ч. от наследствения дял, т. е. сумата от 2136,36 лв., представляващи стойността на консумираната от обекта на потребителя електрическа енергия за периода 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г., съгласно 1/3 ид. ч. от наследствения дял 58,96 лв., представляващи стойността на законната лихва за забава за периода 24.03.2023 г. - 18.06.2023 г., съгласно 1/3 ид. ч. от наследствения дял законна лихва върху горепосочената главница от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на задължението; И. Г. Н. - отговаряла за 1/3 ид. ч. от наследствения дял, т. е. сумата от 2136,36 лв., представляващи стойността на консумираната от обекта на потребителя електрическа енергия за периода 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г., съгласно 1/3 ид. ч. от наследствения дял 58,96 лв., представляващи стойността на законната лихва за забава за периода 24.03.2023 г. - 18.06.2023 г., съгласно 1/3 ид. ч. от наследствения дял законна лихва върху горепосочената главница от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на задължението.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК са депозиран писмени отговори от ответниците. Заявяват, че предявената искова молба е недопустима, тъй като баща им Г. Н. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, починал на \*\*\*\* г., за което бил съставен Акт за смърт № \*\*\*\* г. в с. К., обл. С.З.. Твърдят, че на 25.07.2022 г. със Заявления с вх. № 8189, 8190, 8191, всички по описа на РС-Казанлък, направили отказ от наследството, оставено от починалия им наследодател, за което били издадени съответните удостоверения. Отказът от наследството на наследника Ц. Г. Ц. бил вписан под № 141/2022 г. в регистъра, воден в РС-Казанлък. Отказът от наследството на наследника Я. Г. Н. бил вписан под № 144/2022 г. в регистъра, воден в РС-Казанлък. Отказът от наследството на наследника И. Г. Н. бил вписан под № 140/2022 г. в регистъра, воден в РС-Казанлък. Заявяват, че исквата молба е неоснователна, тъй като към момента на съставяне на приложения Констативен протокол № \*\*\*\*/\*\*\*\* г. и твърдяното начисляване на посоченото количество електрическа енергия в размер на 9811 kWh и издадената фактура № \*\*\*\*/\*\*\*\*г., Г. Н. Г. не е бил между живите, не е обитавал посочения имот и не е потребявал посоченото количество електрическа енергия. Същото се отнасяло и за 92 дни преди тази дата по смисъла на чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ. Твърдят, че всички по-горе посочени обстоятелства, обуславяли пълната неоснователност на претендираните от ищеца суми. Освен това, баща им никога не бил притежавал недвижим имот в село Д., \*\*\*\*. Напротив, последните си месеци изкарал в при роднини в с. К.. Считат за ноторно известно, че умрелият не носел нито права, нито можел да създава задължения, което правело напълно безпредметна настоящата претенция. Освен това, на наследниците не им било

известно баща им да е сключвал договор за доставка на електрическа енергия за твърдения от ищцовото дружество имот в с. Д..

В съдебно заседание страните, редовно призовани, поддържат изложеното в исковата молба и в отговора.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от **фактическа страна** следното:

От Договор за наем на имот се установява, че на 25.04.2019 г. между И. П. З. и Р. Н. З., в качеството им на наемодатели и Г. Н. Г., в качеството му на наемател, се е сключил договор за наем на следния недвижим имот: дворно място с постройките в него, находящо се в с. Д., общ. М., с площ от 120 кв. метра, представляващо УПИ \*\*\*\*, в \*\*\*\* по плана на селото.

На 25.04.2019 г. наемодателите Р. и И. З. са подали декларация до ЕВН България Електроснабдяване ЕАД, като са дали съгласието си на Г. Г. да бъде ползвател и да придобие качеството на клиент на електрическа енергия по смисъла на ОУ на договорите за продажба на ел. енергия на ЕВН.

Г. Н. Г. е подал заявление за услуга – смяна на клиент за обект на регулиран пазар, както и заявление-декларация за започване на продажба на ел. енергия за процесния имот в с. Д..

От приетия по делото констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № \*\*\*\*/\*\*\*\* г. се установява, че на посочената дата 21.02.2023 г. двама служители на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са извършили проверка на обекта на електромер с фабр. № \*\*\*\*. В графа „извършени действия“ е отбелязано, че е възстановена правилната схема на свързване на СТИ. Протоколът е подписан от лицата извършили проверката и от Н. К. Н..

Видно от писмо с изх. № 12757/22.02.2023 г. до Г. Н. Г. е изпратено писмо, което да го уведоми, че на 21.02.2023 г. е извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ) на електрическата енергия консумирана в обект: Жилище с адрес: с. Д., обл. С.З., \*\*\*\*, клиентски № \*\*\*\*, ИТН \*\*\*\*, електромер № \*\*\*\*, като резултатите от същата са обективирани в КП \*\*\*\*/\*\*\*\* г.

Видно от фактура № \*\*\*\*/\*\*\*\* г. на Г. Г. са начислени 9811 kWh електроенергия на стойност 6409,09 лв. с ДДС за отчетен период 21.11.2022 г. до 21.02.2023 г. На 22.02.2023 г. е издадена Справка за коригиране на сметката за електроенергия с клиент Г. Г. с подробно посочени: период; енергия за доначисляване в кВтч и цена с ДДС. В резултат на корекцията било направено преизчисляване на фактурата за доставка на ел. енергия и мрежови услуги за времето за периода от 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г. Начислена била енергия на стойност 6409,09 лв., която трябвало да се заплати до 23.03.2023 г.

Видно от писмо с изх. № 10334667/13.03.2023 г., до Г. Н. Г. е изпратено писмо за извършена проверка и неизмерване на ел. енергия на кл. № \*\*\*\*, за

обект в с. Д., обл. С.З., \*\*\*\*, като е констатирано от служители, че е присъединен един брой кабел преди мерене, за което е съставен Констативен протокол № \*\*\*\*/\*\*\*\* г.

Видно от Удостоверение за наследници с изх. № П-121/25.07.2023 г. на Община К., Г. Н. Г. е починал на \*\*\*\* г., като е оставил наследници ответниците по делото – Ц. Г. Ц. – дъщеря и Я. Г. Н. – дъщеря и И. Г. Н. – дъщеря.

Видно от три броя удостоверения с изх. № 3095, № 3096 и № 3100 от 26.07.2022 г., наследниците на починалия Г. Н. Г., б.ж. на гр. К., починал на \*\*\*\* г., а именно И. Г. Н., Ц. Г. Ц. и Я. Г. Н. са се отказали от наследството, останало от починалия им баща, със заявления с вх. № 8190, № 8191 и № 8189, всички от 25.07.2022 г. и определения на съда № 1395/25.07.2022 г. по ч. гр. д. № 1724/2022 г. по описа на РС-Казанлък; № 1399/25.07.2022 г. по ч. гр. д. № 1725/2022 г. по описа на РС-Казанлък и № 1396/25.07.2022 г. по ч. гр. д. № 1723/2022 г. по описа на РС-Казанлък.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи:**

Съдът е сезиран с обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД за осъждане на ответниците, според наследствената им квота, да заплатят на ищеца задължение на техния наследодател в размер на 6409, 09 лв., представляваща начислената допълнителна сума по фактура № № \*\*\*\*/\*\*\*\* г., електрическа енергия за електромер с фабричен № \*\*\*\*, за периода от 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г. и мораторна лихва в общ размер от 176,88 лв. за периода 24.03.2023 г. – 18.06.2023 г.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване основанието на вземането си, а ответниците следва да установят основателността на възраженията си.

Ответниците Ц. Г. Ц., Я. Г. Н. и И. Г. Н. са подали заявления с вх. №№ 1725/2022 г.; 1723/2022 г.; 1724/2022 г., с които се отказват от наследството на наследодателя си Г. Н. Г., б.ж. на гр. К., починал на \*\*\*\* г. Отказите от наследство са вписани в особената книга на съда под № 141/2022 г.; 144/2022 г.; 140/2022 г..

Съгласно чл. 60, ал. 1 ЗН наследниците, които са приели наследството, отговарят за задълженията, с които то е обременено, съобразно дяловете, които получават от наследството. Предпоставка за отговорността на наследника е приемането на наследството. Наследникът по закон на починало лице е само призван към наследяване, като същият има възможност да приеме наследството на починалото лице или да се откаже от него. Последиците от упражненото право на наследяване, в случаите на изявена воля за приемане, са възникване на наследственото правоприемство, т. е. преминаването на имуществото на наследодателя към наследника. От момента на приемането наследникът отговаря за задълженията на

наследодателя било изцяло, ако приемането е направо, било ограничено – до размера на полученото наследство – ако е приел по опис (чл. 60, ал. 1 и ал. 2 ЗН).

Отказът от наследство е едностранен писмен формален акт, с който призованият наследник изявява волята си да не приеме наследството. Отказът от наследство е изричен, формален акт. След вписването на отказа, за отказалият се от наследството не съществува възможност да оттегли своя отказ. Касае се за окончателно волеизявление, след което последвалото приемане е нищожно.

С отказа от наследство наследникът се лишава от включените в наследството права и не приема включените в него задължения. Той не само престава да бъде наследник, но се счита, че не е бил такъв, тъй като отказът от наследство произвежда действие от откриване на наследството- в този смисъл разрешенията дадени с т. 1 от Тълкувателно решение № 148/86 г. на ОСГК на ВС на НРБ. Следователно, лицето, което се е отказало от наследството на починалия му праводател се изключва от числото на наследниците, загубва това качество и се счита, че същото е трето лице спрямо правата и задълженията възникващи във връзка с наследството (в този смисъл и Решение № 145 от 23.11.2011 г. на ВКС по т. д. № 1018/2010 г., I т. о., ТК). Наследникът, обаче, може да се откаже от наследството само ако преди това не го е приел. Отказът, който е направен, след като е прието наследството, е нищожен. Съдът разполага с правомощието да се произнесе по валидността на отказ от наследство само ако е направено възражение за това или е предявен инцидентен установителен иск за прогласяване нищожността на отказа. При липса на спор съдът следва да зачете правните последици на отказа. В този смисъл и Решение № 244/19.10.2012 г. по гр. д. № 252/2012 г., II т. о. на ВКС. В конкретния случай ищецът не е релевирал възражение, че представените откази от наследство са недействителни.

Поради което след като отказът изхожда от наследници по закон на Г. Н. Г., б.ж. на гр. К., починал на \*\*\*\* г. - неговите дъщери, при спазена форма по чл. 52 ЗН, съдът е длъжен да зачете правните последици на отказите и да приеме, че ответниците не са пасивно материалноправно легитимирани да отговарят по предявените иски и същите следва да се отхвърлят.

По разноските:

С оглед изхода от настоящия спор право на разноски имат ответниците, които претендират адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева, платени изцяло в брой съгласно представен договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, чрез юрисконсулт К. А.

срещу Ц. Г. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\* осъдителни иски с правно основание чл. 79 ЗЗД и вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на следните суми: 2136,36 лв., представляваща консумираната електрическа енергия за електромер, отчитащ електроенергията в обект: жилище с адрес: с. Д., обл. С.З., \*\*\*\*, клиентски № \*\*\*\*, ИТН \*\*\*\*, електромер № \*\*\*\*, за периода за периода от 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г. по издадена фактура № \*\*\*\*/\*\*\*\* г., и мораторна лихва в размер от 58,96 лв., за периода 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г., съставляващи 1/3 ид. ч. от наследствения дял, останал от наследството на Г. Н. Г., б.ж. на гр. К., починал на \*\*\*\*г..

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, чрез юрисконсулт К. А. срещу Я. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\* осъдителни иски с правно основание чл. 79 ЗЗД и вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на следните суми: 2136,36 лв., представляваща консумираната електрическа енергия за електромер, отчитащ електроенергията в обект: жилище с адрес: с. Д., обл. С.З., \*\*\*\*, клиентски № \*\*\*\*, ИТН \*\*\*\*, електромер № \*\*\*\*, за периода за периода от 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г. по издадена фактура № \*\*\*\*/\*\*\*\* г., и мораторна лихва в размер от 58,96 лв., за периода 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г., съставляващи 1/3 ид. ч. от наследствения дял, останал от наследството на Г. Н. Г., б.ж. на гр. К., починал на \*\*\*\*г..

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, чрез юрисконсулт К. А. срещу И. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*, осъдителни иски с правно основание чл. 79 ЗЗД и вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на следните суми: 2136,36 лв., представляваща консумираната електрическа енергия за електромер, отчитащ електроенергията в обект: жилище с адрес: с. Д., обл. С.З., \*\*\*\*, клиентски № \*\*\*\*, ИТН \*\*\*\*, електромер № \*\*\*\*, за периода за периода от 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г. по издадена фактура № \*\*\*\*/\*\*\*\* г., и мораторна лихва в размер от 58,96 лв., за периода 21.11.2022 г. - 21.02.2023 г., съставляващи 1/3 ид. ч. от наследствения дял, останал от наследството на Г. Н. Г., б.ж. на гр. К., починал на \*\*\*\*г..

**ОСЪЖДА** Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, чрез юрисконсулт К. А. ДА ЗАПЛАТИ на основание чл. 78, ал. 3 ГПК на Ц. Г. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*; Я. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*; И. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*, сумата от 600 лева, представляваща сторените по делото разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред ОС-Стара Загора в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Казанлък: \_\_\_\_\_