

# ПРОТОКОЛ

№ 14276

гр. София, 13.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**  
и прокурора **И. Г. И.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

Частно наказателно дело № 20231110211090 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ К. В. Н.**, явява се, доведен от Следствения арест в  
гр.София.

В залата се явява адв. В. В. от САК – служебен защитник на обв. Н..

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Разбирам за какво е делото.

**ПРОКУРОРЪТ**: Не са налице процесуални пречки, да се даде ход на  
делото.

**ЗАЩИТАТА**: Да се даде ход на делото.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ НАМЕРИ**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ** въз основа на  
справка от АИС „БДС“:

**К. В. Н.**, роден на \*\*\*\*\* в гр. \*\*\*\*\*, българин, български  
гражданин, осъждан, неженен, със средно образование, работи, настоящ адрес  
гр. София, ж.к. „\*\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*\*“ бл.33б, вх.Б, ет.5, ап.15 и  
постоянен адрес гр.\*\*\*\*\* , кв. „\*\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*\*“ бл.12, вх.б,  
ет.1, ап.12, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия и на останалите страни в производството, включително правото на отвод на съда, прокурора и секретаря.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Няма искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по реда на съдебното следствие.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания за отводи и по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съдебното производство е образувано въз основа на искане на прокурор при СРП на основание чл.64, ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на К. В. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* – обвиняем по досъдебно производство № 1343/2023 г. по описа на 04 РУ-СДВР.

СЪДЪТ предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в искането.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искането. Няма какво да добавя.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам искането на прокурора. Смятам, че не трябва да бъде задържан под стража. Желая друга мярка, различна от тази.

ЗАЩИТАТА: Считам, че искането е неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да представям доказателства.

ЗАЩИТАТА: Няма да соча доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Няма да соча доказателства.

На основание чл.283 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че са извършени всички съдебни следствени действия, поради което и на основание чл.286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, поддържам така направеното искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража” по отношение на обв. К. В. Н..

На първо място с постановление от вчерашна дата Н. е привлечен към наказателна отговорност за извършени две престъпления, а именно по чл.131, ал.1, т.5а вр. чл.130, ал.2 НК и по чл.144, ар-3, т.3 във вр. ал.1 от НК.

За двете престъпления се предвижда наказание „лишаване от свобода”, като за второто престъпление се предвижда наказание „лишаване от свобода” до шест години, поради което деянието се явява тежко умишлено по смисъла на чл.93, т.7 от НК.

На следващо място от показанията на пострадалото лице К.Ф., както и от показанията на свидетеля И.А.Е., по безспорен начин се установява, че на инкриминираната дата – 11.08.2023 г. около 01.00 ч. пострадалата Ф. се е намирала пред жилищната кооперация, в която живее заедно с обвиняемия до този момент. Същата се е намирала в лек автомобил „Ауди”, управляван от свид. Е., който също твърди, че е неин приятел. В този момент обвиняемият се е появил, издърпал е пострадалата Ф. от колата, отправил определени думи по неин адрес, след което е упражнил физическо насилие. Изблъскал Ф., нанесъл ѝ удар в областта на лицето, както и в областта на тила. Вкарал я е в асансьора, а след това и в ап.15 на горепосочения адрес в кв. „\*\*\*\*\*”, където продължил да отправя закани по неин адрес. Заявил е, че не случайно на такива жени им бръснат главите и ги режат, които твърдения, съпроводени с настоящата обстановка и постоянния медиен отзвук за сходни ситуации, със сигурност са повлияли върху съзнанието на пострадалата. Това обстоятелство е било логично да бъде не само предположено, но и осмислено от страна на обвиняемия. Същият отправял заплахи към свидетелката: „Ще те спугам от бой!“, защото това заслужава, като тези му действия, а именно отправяне на закани за засягане телесния интегритет на пострадалата, са били съпроводени с движения на крайниците, имитиращи готовност да бъде засегнат телесния интегритет на лицето, макар обвиняемият да се е спирал и реално да не е нанасял удари. Това му поведение следва да бъде преценено през призмата на

отправените закани и допълнително сочи на обосновано предположение у пострадалата да възникне основателен страх, че обвиняемият може да ѝ нанесе телесна повреда.

Макар обвиняемият да е с чисто съдебно минало и соченото от пострадалата, че това е първият случай на подобно поведение от негова страна, считам, че с оглед начина и мястото на извършване на деянието, а именно в жилището, където пострадалата обитава, където следва да се счита най-добре защитена, и тъй като е продължило значителен период от време - от изваждането на пострадалата от автомобила до качването ѝ в апартамента с асансьора, а също така и в самия апартамент, като пострадалата няколкократно е молила обвиняемия това му поведение да бъде преустановено, както и вковете и за помощ, то считам, че е налице реална опасност от извършване на престъпление.

Предвид на това считам, че единствената адекватна мярка, чрез която биха могли да бъдат постигнати целите, предвидени в чл.57 от НПК, се явява исканата от страна на СРП в какъвто смисъл моля да постановите Вашия съдебен акт.

**ЗАЩИТАТА:** Уважаема г-жо Съдия, моля да оставите искането на СРП без уважение. Намирам, че по настоящото производство не са налице двете кумулативно дадени предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража”. Не считам, че е налице, както обоснованото предположение, така и реална опасност лицето да се укрие или извърши престъпление.

На първо място съобразно събраните до настоящия момент доказателства липсват каквито и да било данни, за да бъде повдигнато обвинение, а именно за две престъпления по чл. 144, ал.3, т.3 вр. ал.1 от НК и по чл. 131, ал.1, т.5а вр. чл.130, ал.2 НК, извършени в условията на домашно насилие. Изрично при проведения разпит на пострадалата, същата е категорична, че не е имало други такива случаи. Ето защо намирам, че липсва системността, за да коментирам въпроса за домашното насилие. Напълно съзнавам, че този, който контролира наказателния процес в досъдебната фаза, е прокуратурата, но в конкретния случай не намирам че прокуратурата е действала адекватно и е повдигнато обвинение съобразно събраните доказателства. Считам, че съдът следва да се произнесе дали е налице

обосновано предположение за извършено престъпление така, както е повдигнато.

От друга страна, моля да обърнете внимание, че се касае за престъпление, за което се твърди че е извършено в късните часове и че единственият друг свидетел, и следва да коментираме на какви именно действия, е свидетелят И. Е.. Същият не твърди, че е имало някакво физическо съпротивление между него и моя подзащитен, точно обратното, твърди, че не е имало физически сблъсък между тях. Твърди, че е останал в автомобила и за защитата по неясни причини не е подал сигнал до 112. Да, действително има едно твърдение, в което той заявява, че не е могъл да подаде такова, тъй като е щяла да падне батерията на телефона му, но считам същото за изключително несериозно. Ето защо смятам, че в настоящото производство липсват доказателства, които да обосновават както едното престъпление да е извършено, така и другото. Към настоящия момент са налице твърдения от едно лице, което твърди, че спрямо него е упражнена в някаква степен физическа сила и следва да имаме предвид, че поне към настоящия момент коментираме лека телесна повреда, без да има каквито и да било доказателства да е извършен медицински преглед или пък освидетелстване на лицето, на пострадалата, че по нея действително има следи от физическо насилие. Отделно от това е възможно между пострадалата и подзащитния ми да е имало някакъв конфликт, но по-различен е въпроса дали същият е прераснал именно в деяние, което може да се квалифицира като престъпление. Ето защо намирам, че към настоящия момент има данни, които на този момент са твърдения за причинена лека повреда, която се преследва не по общ, а по частен ред, както и закана, която следва да разглеждаме по основния състав, без да са налице доказателства и да има обстоятелства, които да квалифицират и другото престъпление да е извършено в условията на домашно насилие.

Предвид това, при така повдигнатото обвинение, считам, че следва да вземете предвид, че се касае за данни за престъпления, които са в значителна степен по-леки от така повдигнатите обвинения и следва в този контекст да се обсъждат и разглеждат от съда.

На второ място считам, че не е налице реална опасност подзащитният ми да се укрие. Както пред Вас, така и пред органа на разследването същият

посочва адрес, на който е живял заедно с пострадалата Ф.. Посочва също и постоянния адрес, на който е живял в гр. \*\*\*\*\* със своите родители. Отделно от това посочва, че е трудово ангажиран. Държа да посоча, че същият е в процес на завършване на висшето си образование във факултет „Информативни технологии“ при НБУ. С оглед на това вземането на една най-тежка мярка за неотклонение ще се отрази както на работата му, така ще попречи и на приключване на висшето му образование. Считам, че това не е в интерес както на него, така и на обществото като цяло.

Всичко останало, което посочи уважаемият представител на СРП, а именно медийният отзвук, който дават престъпленията, извършени в условията на домашно насилие, намирам за достатъчно сериозни, но не мотивиращи както прокуратурата, още по-малко съда, да взема в различни случаи, с различни доказателства, непременно най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража“.

При вземане на мярка за неотклонение следва да се вземат предвид възрастта на обвиняемия, неговата социална и трудова ангажираност, неговите характеристични данни, както и предходни прояви. Да – действително същият е осъждан през 2018 г., изтекъл е изпитателният срок, въпреки това намирам, че това не е достатъчно обстоятелство за взимане в конкретния случай на най-тежката мярка за неотклонение. Намирам, че в конкретния случай една по-лека мярка по преценка на съда „парична гаранция“, „подписка“, ако съдът счете, че следва да се вземе действително тежка мярка, включително и „домашен арест“, ще бъде много по - адекватна, отколкото крайната мярка „задържане под стража“. Не намирам, че същата ще изпълни целите на мерките за неотклонение с оглед настоящото производство и данните, които касаят обвиняемото лице.

Ето защо Ви моля да не уважавате искането на СРП и да вземете спрямо подзащитния ми една по-лека мярка за неотклонение от „задържане под стража“.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Желая да кажа, че доста от подадените като обвинение факти са преувеличени. Желая да кажа, че въпросният И., слезе първи от автомобила и тръгна заплашително към мен. Не съм удрял по тила, нито по лицето моята бивша приятелка. Не съм се заканвал да я обръсна, да я наръгам или каквото и да било. Просто желаех да ми обясни защо е в тая кола

и какво прави в прегръдките на този човек, след като си има приятел. Всичко се случва пред входа, което е малко или много унижително. Накара ме да се почувствам емоционално разколебан, афектиран и тъжен от това, което виждам. Смятам, тъй като ние имаме две кучета, че този човек не може и не трябва да дава пример даже и на жи.тно, защото това, което направи, е нещо неморално.

Смятам, че достатъчно съм се погрижил за лицето Ф.. Тя е от пет месеца безработна. Давах всичко за нея да се чувства удобно и т.н. Не заслужавам да бъде постъпено така с мен, да понеса такива тежки последствия. Аз просто желях да си тръгна, да си събера вещите, багажа, които имам там, да се върна при моите родители в гр. \*\*\*\*\*, за да си почина малко емоционално от всичко това.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Желяя да не ми бъде налагана най-тежката мярка за неотклонение, всичко друго бих го приел радушно. За първи път ми се случва да бъда задържан. Това е някакъв ад за мен.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ след съвещание, като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл.64 от НПК.

Образувано е по искане на прокурор при СРП за вземане на постоянна мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на К. В. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* – обвиняем по досъдебно производство № 1343/2023 г. по описа на 04 РУ-СДВР.

Съдът намери, че първата, формална по своя характер предпоставка, по отношение на Н. да бъде определена мярка за неотклонение „задържане под стража“, се установява от материалите по делото. С постановление от 12.08.2023 г. на Н. е повдигнато обвинение за две престъпления - престъпление по чл.131, ал.1, т.5а във вр. чл.130, ал.2 от НК и престъпление по чл.144, ал.3, т.3 във вр. ал.1 от НК, като и за двете се предвижда налагане

на наказание „лишаване от свобода“. Престъплението по чл.144, ал.3, т.3 във вр. ал.1 от НК е и тежко по смисъла на Наказателния кодекс.

В настоящето производство не се изисква обвинението да е доказано по несъмнен и категоричен начин, а следва при един най - общ прочит на доказателствата по делото да може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият вероятно е извършил деянията, за които му е повдигнато обвинение. В настоящия случай съдът намери, че се установява наличието на обосновано предположение и то се извежда от показанията на пострадалата свидетелка К.А. Ф., показанията на свидетеля И.А.Е., и показанията на полицейските служители - свидетелите Й.Г. и Й.Й.. По отношение възражението на защитата, че не се установяват достатъчно данни, че деянията са извършени в условията на домашно насилие, доколкото в показанията си свид. Ф. изрично е заявила, че не е имало предходни случаи, в които обв. Н. да е упражнявал спрямо нея физическо и психическо насилие, съдът единствено ще посочи, че след последните изменения на НК, в сила от 08.08.2023 г., системността е отпаднала като признак от обективната страна на квалифициращия признак деянието да е извършено в условията на домашно насилие. В показанията си свид. Ф. сочи, че обвиняемият ѝ е нанесъл два удара - един в областта на лицето и един в областта на тила, като заедно с това се е заканил с извършване на престъпление против нейната личност, като е казал репликите: „Да бях взел ножовете, за да ви наръгам“. Заканил се също на свидетелката с думите, че ще я „спука от бой“, защото това заслужава. Заедно с това е отправил обидни квалификации по отношение на свид. Ф.. Ето защо съдът намери, че от събраната на този етап доказателствена съвкупност се установява наличие на обосновано предположение за авторството на деянията със степен, достатъчна за целите на производството по първоначално вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Съдът намери, че опасност от укриване не е налице, доколкото обв. Н. е с установена самоличност и сочи постоянен адрес. Заявява, а и в доказателствата по досъдебното производство също са налице данни, че той е трудово ангажиран. В днешното съдебно заседание обв. Н. заявява, че продължава образованието си.

Съдът намери, че опасност от извършване на престъпление е налична,



доколкото обвиняемият е привлечен в това качество по обвинение за извършени две престъпления, извършени в условията на реална съвкупност. От друга страна обаче съдът констатира и следното: Обвиняемият е неосъждан, доколкото по предходното му осъждане е настъпила реабилитация по чл.86 от НК и същият е реабилитиран. Отделно от това няма данни за други негови противоправни прояви. Инкриминираните две деяния са по-скоро инцидентна проява в неговия живот, извършени в конкретно развита се ситуация с неговата фактическа съжителка. Ето защо съдът намери, че не се установява Н. да е личност с изградени престъпни навици и склонност към извършване на престъпления. Предвид горното, съдът намери, че макар да е налична опасност от извършване на престъпление, същата не е с такъв интензитет, за да може да бъде преодоляна единствено с налагане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража“ или въобще с мярка за неотклонение, ограничаваща свободното придвижване на обвиняемия. Ето защо съдът намери, че адекватна на целите по чл.57 от НК се явява мярка за неотклонение „гаранция в пари“. При определяне на размера ѝ, съдът съобрази от една страна обстоятелството, че Н. е привлечен по обвинение за извършени две престъпления, а от друга страна съдът има задължение при определяне размера на гаранцията да съобрази данните за имущественото състояние на обвиняемия, така че определената „парична гаранция“ да не е непосилна за него, а от друга страна да е в такъв размер, че отнемането ѝ в полза на държавата при недобросъвестно процесуално поведение или при извършване на престъпление, да представлява достатъчно значима санкция, така че да го мотивира към въздържане от извършване на престъпления и към добра процесуална дисциплина. Ето защо съдът намери, че на обв. К. Н. следва да бъде определена „парична гаранция“ в размер на 800 лева, която е около размера на минималната работна заплата за страната към настоящия момент. Съдът намира, че гаранция в този размер е достатъчна, за да го мотивира занапред да спазва установения в страната правов ред. Съдът намери, че следва да определи 7-дневен срок за внасяне на гаранцията.

Следва да се посочи, че в случай, че прокуратурата счита, че са налице данни или пък пострадалата сама желае да се предприемат такива действия, остава открита възможността да бъде инициирано производство по чл.67 от НПК свързано със защита на пострадалата.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СРП за вземане на постоянна мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ по отношение на К. В. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* – обвиняем по досъдебно производство № 1343/2023 г. по описа на 04 РУ-СДВР.

ВЗЕМА по отношение на К. В. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* – обвиняем по досъдебно производство № 1343/2023 г. по описа на 04 РУ-СДВР мярка за неотклонение „ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ“ в размер на 800,00 (осемстотин) лева, като определя 7-дневен срок от днес за внасянето ѝ.

Определението на основание чл. 64 ал. 5 НПК подлежи на незабавно изпълнение и обв. К. Н. следва да се освободи незабавно освен ако не се задържа на друго законово основание.

Определението може да се обжалва и протестира в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест СЪДЪТ насрочва разглеждането на делото в открито съдебно заседание пред въззивната инстанция на 22.08.2023 г. от 10.00 ч., за когато страните - уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_