

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Враца, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

Членове: Калин Тр. Тодоров
Пенка П. Петрова

при участието на секретаря Христина Т. Цекова
като разгледа докладваното от Евгения Г. Симеонова Въззивно гражданско
дело № 20231400500078 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл.ГПК.

Образувано е по *въззивна жалба вх.№ 689/17.01.2023 г.* на К. Н. К.,
ЕГН *****, с адрес: ***, чрез пълномощника му адв.Ц.С., против
Решение № 2/04.01.2023 г. по гр.д.№ 1387/2022 г. на РС-Козлодуй, с което са
отхвърлени предявените от въззивника против "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, ЕИК
***, със седалище и адрес на управление: ***, обективно съединени иски с
правно основание чл.344, ал.1, т.1-т.3 КТ и е осъден да заплати деловодни
разноски в размер на 300,00 лв.

В жалбата се поддържа, че решението е неправилно,
незаконно и необосновано. Твърди се, че районният съд не се е
произнесъл по основния довод за незаконност на уволнението, а
именно – липсата на ясно определен мандат. Посочва се, че съдебната
практика приема, че изпълняващият длъжността изпълнителен директор по
сключен договор за възлагане на управление за срок до провеждане на
конкурс не разполага с правото по чл.328, ал.2 КТ по отношение ръководния
състав на дружеството, независимо, че му е делегирана дисциплинарна власт
по отношение на персонала.

На следващо място се посочва, че новоназначеният изпълнителен
директор не е предложил своя бизнес програма и не е приел изрично бизнес
плана на предходното ръководство, поради което съгласно практиката на
ВКС позоваването на бизнес план на предходен управител при наличие на
съдебен спор, след прекратяване на трудовото правоотношение по чл.328,
ал.2 КТ, следва да се тълкува като отсъствие на бизнес план на новия

управител. Сочи се също, че в този случай прекратяването на трудовото правоотношение с лице по §1, т.3 от ДР на КТ е незаконосъобразно, тъй като липсата на бизнес задача и бизнес програма сочи на липса на валидно правоотношение по договор за управление.

Въззивникът изтъква, че длъжността "****" в "АЕЦ Козлодуй" ЕАД не е на пряко подчинение на изпълнителния директор на дружеството, а на зам.изпълнителния директор, поради което незаконосъобразно районния съд е приел, че новоизбраният изп.директор е имал потестативното право да прекрати трудовото правоотношение на основание чл.328, ал.2 КТ.

Във въззивната жалба се излагат подробни теоретични доводи относно правната същност на основанията за уволнение по чл.328, ал.2 КТ, което възниква при сключване на договор за управление и е свързано с предоставяне право на управителя да се подбере нов управленски екип с оглед постигане на определени икономически резултати. Посочва се, че с Договор № РД-ЛС-АЕЦ-48/30.08.2022 г. и Договор № РД-ЛС-АЕЦ-49/30.08.2022 г. на Г. К. не се възлага постигането на определен стопански резултат, а и възнаграждението му не е в зависимост от постигането на такъв резултат, поради което тези договори по своята същност не са договори за управление и не дават право на избор на нов екип, респ. не е налице основание за прекратяване на трудовия договор на ищеца К. Н. К.. В подкрепа на становището, че липсата на конкретна бизнес задача и бизнес програма рефлектира върху законосъобразността на уволнението е налага отмяната му, въззивникът се позовава на практика на ВКС.

Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и уважаване на предявените иски за отмяна на Заповед № 159/14.09.2022 г. на изп.директор на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД като незаконосъобразна; за възстановяване на К. Н. К. на последно заеманата длъжност "****" в "АЕЦ Козлодуй" ЕАД; за осъждане на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД да му заплати обезщетение в размер на 62 565,24 лв. за времето, през което е останал без работа поради уволнението, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата, както и за присъждане на направените деловодни разноски.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК е постъпил *отговор вх.№ 1335/03.02.2023 г.* от "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, представлявано от изп.директор Г.К., с който жалбата се оспорва като неоснователна, недоказана и необоснована и се поддържа становище за правилност и законосъобразност на обжалваното решение.

В отговора се навеждат доводи, че фактическият състав на чл.328, ал.2 КТ включва следните елементи: да е сключен договор за управление; лицето, чието трудово правоотношение се прекратява, да заема ръководна длъжност; правото да е упражнено от работодателя не по-късно от 9 месеца след сключването на договора за управление. Посочва се, че съобразно практиката на ВКС за правомерното упражняване на потестативното право на работодателя следва да са установени конкретните параметри на бизнес плана и бизнес задачата като част от необходимото съдържание на договора за възлагане на управлението, с посочени икономически и стопански показатели, които трябва да бъдат постигнати и за реализирането на които е предоставено правото на избор на ръководен екип, вкл. на уволнение по чл.328, ал.2 КТ на лица от досегашния управленски персонал.

Според въззиваемия, в жалбата неправилно се сочи, че когато новоизбраният управител няма ясен мандат, съгласно изискванията на ТЗ, същият не разполага и с право по чл.328, ал.2 КТ. Извършва се позоваване на практика на ВКС, според която договорът за управление винаги е срочен, но срокът му е без значение за правото на уволнение на посоченото основание, като фактическият състав на това основание възниква и при договор, сключен за по-кратък срок, или с оглед настъпване на бъдещо събитие, предвидено като основание на прекратяване на гражданския договор с изпълнителния директор, щом са налице останалите предпоставки за уволнението.

Въззиваемият изразява несъгласие и с оплакванията на въззивника, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение не е налице бизнес задача или бизнес програма, поради което уволнението е незаконосъобразно. Твърди, че от приетите по делото доказателства се установява, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца, изпълнителният директор Г. К. е бил встъпил в длъжност и е започнал да упражнява своите функции, като е изпълнявал поставените му стопански задачи, с които се е задължил по Договора № РД-ЛС-АЕЦ-49/30.08.2022 г. за възлагане на управлението на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД. Посочва, че неразделна част от този договор са Приложение № 1 – "Бизнес програма на дружеството за 2021 г. – 2025 г.", както и всички актуализации на същата. Позовава се на конкретни клаузи от договора за управление, според които възнаграждението на изпълнителния директор е обвързано с печалбата на дружество и с които същият се задължава да спазва политиката на едноличния собственик на капитала, да участва в разработването и изпълнението на бизнес програмата на дружеството, както и за постигане на конкретни финансово-икономически показатели в съответствие със стратегията за развитие на дружеството. Изтъква, че според клаузите на договора с факта на одобряването ѝ от едноличния собственик на капитала на дружеството, всяка бизнес програма става автоматично и без да е необходимо подписване на специални документи неразделна част от договора за управление, а постигането на предвидените в нея икономически и финансови показатели – задължение на довереника по договора. Посочва, че във връзка с изпълнението на поставените бизнес задачи, с Протокол № 29/24.10.2022 г. на СД на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД е възложено на изп.директор да представи отчет за изпълнението на Бизнес програмата на дружеството за периода 01.01.-30.09.2022 г., а с Протокол № 28/17.10.2022 г. на СД на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД му е възложено да организира разработването на бизнес програма за периода 2023-2027 г. Позовава се на практика на ВКС, според която за правомерното упражняване на потестативното право на работодателя по чл.328, ал.2 КТ следва да са установени конкретните параметри на бизнес плана и бизнес задачата, като част от необходимото съдържание на договора за възлагане на управлението, с посочени икономически и стопански показатели, за реализирането на които е предоставено право на избор на ръководен екип, като не е пречка бизнес задачата да бъде поставена и с други актове и документи, стоящи извън самия договор за управление, стига да е налице връзка между тях. Изтъква, че без значение е дали приетата от работодателя бизнес програма е нова, сходна или идентична с предходна програма; по чие предложение е приета програмата, както и дали преди или след възлагане на управлението са поставени за изпълнение същите или изцяло нови задачи, в

сравнение с тези на предходния управител.

В отговора се оспорват и твърденията във въззивната жалба, че ищецът не е бил на пряко подчинение на изпълнителния директор, а на зам.изпълнителния директор, поради което не е бил част от ръководството на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД. Прави се подробен анализ на мястото на заеманата от въззивника преди уволнението длъжност "****" в управленската структура на дружеството, на възложените правомощия с вътрешно ведомствените актове, както и с длъжностната характеристика, в обобщение на който се заключава, че Управление "Инвестиции" изпълнява основни функции, свързани с осъществяване на цялостно ръководство при управление на Инвестиционната програма на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, организиране реализацията на строителните дейности по мероприятия от Ремонтната програма, за обекти извън ЕП-2 и управление на дейностите, свързани с енергийната ефективност на дружеството, поради което и посочената длъжност е част от ръководството на предприятието.

Въззиваемият счита, че при издаването на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е спазена законовата процедура, поради което не е необходимо същата да бъде мотивирана чрез посочване на фактически основания, тъй като те са въпрос на целесъобразност и не подлежат на съдебен контрол. Позовава се и на съдебна практика по аналогични случаи със служители на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД.

Моли обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. В условията на евентуалност, в случай на уважаване на въззивната жалба и на иска по чл.344, ал.1, т.3 КТ, поддържа направеното с отговора на исковата молба възражение за прихващане на изплатеното обезщетение по чл.220, ал.1 КТ в размер на 9 520,77 лв. Претендира присъждане на направените деловодни разноски.

Въззивната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, в рамките на законоустановения срок по чл.259, ал.1 ГПК и срещу обжалваем съдебен акт.

След извършена служебна проверка по реда на чл.269 ГПК, въззивният съд приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

За да се произнесе по правилността на първоинстанционния съдебен акт, настоящият съдебен състав взе предвид следното:

Районен съд-Козлодуй е сезиран от К. Н. К. с обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 вр. чл.225, ал.1 КТ против "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, както следва: за отмяна на Заповед № 159/14.09.2022 год. на изпълнителния директор на дружеството, с която на основание чл.328, ал.2 КТ е прекратено трудовото му правоотношение; за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност "****" за заплащане на сумата 62 565,24 лв., представляваща обезщетение за незаконно уволнение за времето, през което е останал без работа поради уволнението, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от дата на предявяване на иска.

В исковата молба се твърди, че страните са били в трудово правоотношение, последно изменено с Допълнително споразумение № 243/11.01.2019 г., според което ищецът е работел на длъжност "****". Посочва се, че трудовото правоотношение е било прекратено със Заповед № 159/14.09.2022 г. на основание чл.328, ал.2 КТ, считано от 15.09.2022 г. Навеждат се правни доводи, че посоченото основание за уволнение възниква

при сключване на договор за управление и възложените с него на изпълнителния директор задачи за успешно управление на стопанската дейност и изпълнението на определената с него бизнес програма. Твърди се, че в случая изпълнителният директор Г. К. има сключен договор за контрол и управление, но без определен мандат, поради което не разполага с възможността да прилага чл.328, т.2 КТ по отношение ръководния състав на дружеството. Развиват се и съображения, че новоназначеният изпълнителен директор не е предложил своя бизнес програма, която е необходимо условие за правомерното упражняване на потестативното право на уволнение.

Ответникът "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, гр.Козлодуй е подал писмен отговор, в който оспорва предявените иски. Навежда доводи, че към датата на връчване на предизвестие, респ. на прекратяване на трудовия договор, Г. К. е изпълнителен директор на дружеството, както и че със сключения от него договор за управление е поето задължение да бъдат изпълнявани бизнес задачите, съдържанието на които се определя от едноличния собственик на капитала на дружеството в бизнес програма, която с подписването си става неразделна част от договора за управление. Счита, че длъжността на ищеца е ръководна, като в подкрепа на това свое становище развива подробни съображения. Посочва, че при издаването на заповедта е спазена законоустановената процедура.

Пред първоинстанционния съд са събрани писмени и гласни доказателства, които обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, дават основание *на настоящия съдебен състав да приеме за установено от фактическа страна следното:*

Между страните не се спори, че са били в трудово правоотношение по силата на трудов договор № 26/15.04.1994 г., изменен с допълнително споразумение № 243/11.01.2019 г. по отношение на изпълняваната длъжност, като считано от 14.01.2019 г. ищецът К. Н. К. изпълнява длъжността "****". По делото е приложено заверено копие от длъжностната характеристика на посочената длъжност, която е въведена в действие със Заповед № А2-1178/30.04.2020 г., считано от 04.05.2020 г.

На 14.09.2022 год. на К. К. е връчено предизвестие, с което е уведомен, че на основание чл.328, ал.2 КТ ще бъде прекратено трудовото му правоотношение. На същата дата на ищеца е връчена и Заповед № 159/14.09.2022 год. на изп.директор Г. К., с която се прекратява трудовото правоотношение. Като причина се сочи: чл.328, ал.2 КТ – прекратяване на трудовия договор от работодателя с предизвестие във връзка със сключен договор за управление на дружеството. В заповедта е предвидено изплащане на обезщетение по чл.220, ал.1 КТ за неспазен срок на предизвестие.

На проведено на 23.08.2022 г. заседание на членовете на Съвета на директорите на "Български Енергиен Холдинг" ЕАД е взето решение за освобождаване като членове на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД Н. А. М. и А. Х. Н. и за избор за членове на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД Г. К. К. и А. А. К. за срок от датата на вписване на решението в ТРРЮЛНЦ до провеждане на нова конкурсна процедура. На същата дата – 23.08.2022 г. е проведено заседание на членовете на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, на което взето решение за избор на Г. К. К. за изпълнителен член на Съвета на директорите, който да управлява и представлява дружеството.

От приложеното извлечение от ТРРЮЛНЦ е видно, че извършената промяна в Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД е вписана на 29.08.2022 г.

На 30.08.2022 год. е сключен Договор за възлагане управлението на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД на изпълнителен член от Съвета на директорите № РД-ЛС-АЕЦ-49 /наричан по-нататък за краткост Договора за управление/, по силата на който Г. К. К. е приел да осъществява оперативно ръководство, да управлява и представлява дружеството като изпълнителен директор. Договорът е сключен за срок до провеждане на нова конкурсна процедура. В Договора за управление е отразено, че Г. К. се задължава да спазва и изпълнява политиките на едноличния собственик на капитала, решенията на СД на БЕХ ЕАД и устава на дружеството, да участва в разработването и изпълняването на бизнес програмата на дружеството за целия срок на действие на договора, както и за всяка година по конкретни финансово-икономически показатели в съответствие със стратегията за развитие и вътрешните правила на дружеството. Посочено е също, че с факта на одобряването ѝ от едноличния собственик на капитала на дружеството всяка бизнес програма става автоматично и без подписването на каквито и да било отделни документи неразделна част от Договора за управление, а постигането на икономическите и финансовите показатели, предвидени в нея – задължение на довереника по договора. В договора за управление е отразено, че неразделна част от същия е Приложение № 1 – "Бизнес програма на Дружеството за периода 2021-2025 г.", приета с решение на СД на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, обективизирано в Протокол № 2/20.01.2021 г., т.2 и одобрена с Решение на СД на БЕХ, обективизирано в Протокол № 14-2021/23.03.2022 г., както и всички актуализации към Бизнес програмата.

Като доказателства по делото са приложени Бизнес програма за периода 2021-2025 г.; препис-извлечение от Протокол № 2/20.01.2021 г. от заседание на СД на "АЕЦ – Козлодуй" ЕАД, на което е взето решение за приемане на тази Бизнес програма; препис-извлечение от Протокол № 14-2021/23.03.2021 г. от заседание на СД на БЕХ ЕАД, на което е взето решение за одобряване на тази Бизнес програма; Актуализирана Бизнес програма за същия период 2021-2025 г.; препис-извлечение от Протокол № 21/23.07.2021 г. от заседание на СД на "АЕЦ – Козлодуй" ЕАД, на което е взето решение за приемане на актуализираната Бизнес програма; препис-извлечение от Протокол № 47-2021/02.09.2021 г. от заседание на СД на БЕХ ЕАД, на което е взето решение за одобряване на актуализираната Бизнес програма; Бизнес програма за периода 2022-2026 г.; препис-извлечение от Протокол № 37/16.12.2021 г. от заседание на СД на "АЕЦ – Козлодуй" ЕАД, на което е взето решение за приемане на тази Бизнес програма; препис-извлечение от Протокол № 2-2022/19.01.2022 г. от заседание на СД на БЕХ ЕАД, на което е взето решение за одобряване на тази Бизнес програма; Актуализирана Бизнес програма за същия период 2022-2026 г.; препис-извлечение от Протокол № 21/01.08.2022 г. от заседание на СД на "АЕЦ – Козлодуй" ЕАД, на което е взето решение за приемане на актуализираната Бизнес програма; препис-извлечение от Протокол № 60-2022/17.08.2022 г. от заседание на СД на БЕХ ЕАД, на което е взето решение за одобряване на актуализираната Бизнес програма.

Представени са Протокол № 28/17.10.2022 г. от заседание на СД на

"АЕЦ Козлодуй" ЕАД, на което е взето решение за възлагане на изпълнителния директор на дружеството да организира разработването на бизнес програмата на дружеството за периода 2023-2027 г., както и Протокол № 29/24.10.2022 г. от заседание на СД на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, на което е взето решение за възлагане на изпълнителния директор на дружеството да представи междинен финансов отчет към 30.09.2022 г. и отчет за изпълнение Бизнес програмата на дружеството за периода 01.01.-30.09.2022 г. на БЕХ ЕАД.

От показанията на разпитаната пред първоинстанционния съд свидетелка П. Д., която работи в "АЕЦ Козлодуй" ЕАД на длъжност "Ръководител сектор "Бизнес планиране и анализ"", се установява, че всяка година се изготвя бизнес програма, в която се залагат основните параметри, които трябва да бъдат изпълнени и да отговарят на политиката на държавата. Посочва, че в бизнес програмата са описани мисията и визията на ръководството за изпълнение на дейностите, за които е основано дружеството, т.е. за производство и продажба на ел.енергия. Свидетелката разяснява, че след като бизнес програмата бъде одобрена от СД на АЕЦ и СД на БЕХ, ръководителят трябва да изпълнява всички заложиени дейности в програмата, като съгласно правилата на БЕХ изпълнението се следи на тримесечие и се представя отчет за изпълнението на бизнес програмата. Отчетът за изпълнението също подлежи на утвърждаване от едноличния собственик на капитала. Свидетелката разяснява и случаите, в които следва да се извършва актуализация на приетата бизнес програма, като пояснява, че при смяна на ръководството не е задължително да се приема нова бизнес програма, тъй като същата е свързана с предмета на дейност на дружеството и не зависи от избора на изпълнителен директор. От свидетелските показания се установява, че след последното встъпване на изпълнителен директор не е коригирана бизнес програмата на дружеството.

При така възприетата фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

Разпоредбата на чл.328, ал.2 КТ урежда специфична хипотеза на безвиновно прекратяване на трудовия договор, ограничена в приложението си както по отношение категорията служители, с които правоотношението може да бъде прекратено, така и по отношение субекта на работодателска власт. За да бъде прекратено законосъобразно трудовото правоотношение по посочения ред е необходимо едновременно наличието на следните законови предпоставки: 1. Да е сключен договор за управление на предприятието, с който е поето задължение за постигане на определен стопански резултат; 2. Служителят, чието правоотношение се прекратява, да е такъв от ръководството на предприятието, по смисъла на § 1, т.3 от ДР на КТ; 3. Да не са изтекли повече от 9 месеца от започване на изпълнението по договора за управление.

В конкретния случай не се спори относно обстоятелството, че на 30.08.2022 год. между "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и Г. К. К. е сключен Договор за възлагане управлението на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД на изпълнителен член от Съвета на директорите.

Между страните се спори по въпрос, относим към *първата предпоставка* за законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение, а именно - дали изпълнителен директор, чийто мандат не е

за точно определен срок, разполага с правото да прекратява трудово правоотношение на основание чл.328, т.2 КТ.

С договора за управление по смисъла на чл.328, ал.2 КТ собственикът на едно предприятие възлага на друго лице управлението на предприятието с оглед постигането на определена стопанска цел. Обемът правомощия на управителя се определя от мандата, който му е възложен да изпълнява, а последният зависи от задачите, включени в този мандат. Предметното съдържание на договора, както и срока на действието му се определят свободно от страните, освен в случаите, когато нормативен акт съдържа уредба, която следва да се съобрази. С оглед променливостта на икономическите фактори, принципалът е свободен в преценката си за времето, в което следва да се постигне изпълнение на съответния икономически резултат, респ. може да сключва поредица от договори за управление за по-кратък или по-дълъг срок от време. Право да приложи специалното уволнително основание по чл.328, ал.2 КТ има управителят, с когото е сключен такъв договор за възлагане на управлението, по който лицето се е задължило в определен срок, срещу възнаграждение, да постигне на свой риск определен стопански резултат.

Съдебната практика – вж Определение № 97 от 28.01.2016 г. на ВКС по гр.д.№ 5959/2015 г., IV г.о., ГК; Решение № 259 от 20.12.2017 г. на ВКС по гр. д. № 1235/2017 г., IV г. о., ГК; Определение № 104 от 24.01.2023 г. на ВКС по гр. д. № 3778/2022 г., III г. о., ГК, приема, че договорът за управление винаги е срочен, но срокът му е без значение за правото на уволнение по чл.328, ал.2 КТ. Фактическият състав на основанието по чл.328, ал.2 КТ възниква и при договор за управление сключен за по-кратък срок или с оглед настъпване на бъдещо събитие, предвидено като основание за прекратяване на гражданския договор с управителя (напр. до провеждането на конкурс), щом са налице всички останали предпоставки на посочената законова разпоредба. Като съществено за правото на уволнение практиката на касационната инстанция определя не дали срокът на договора за управление е точно определен или е до настъпване на бъдещо събитие, а дали договорът съдържа задача с конкретни икономически показатели, които управителят трябва да постигне.

В конкретния случай е договорено, че договорът за управление е сключен за срок до провеждане на нова конкурсна процедура, т.е. с оглед настъпване на бъдещо събитие. При това положение настоящият съдебен състав намира, че е налице валидно сключен договор за управление, пораждащ за изпълнителния директор право на уволнение по чл.328, ал.2 КТ.

Следващият основен спорен въпрос, относим към *първата предпоставка* е свързан с това дали сключеният Договор за управление съдържа конкретна бизнес задача по смисъла и за нуждите на чл.328, ал.2 КТ.

В практиката на ВКС по чл.290 ГПК са приети правни разрешения, съгласно които всеки договор за управление трябва да съдържа бизнес задача с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, а именно - производителност, рентабилност, обем на оборота, печалби, поддържане на определен брой работни места, финансови задължения и инвестиции, а въз основа на бизнес задачата, управляващият е длъжен да разработи бизнеспрограма, която следва да предложи и изпълни по време на действие на договора. В тези правни разрешения с е съдържа и

разбирането, че възнаграждението на управителя на предприятието трябва да бъде обвързано от постигнатите финансови резултати, като при неизпълнение на програмата, той носи икономическа отговорност. С оглед на тези особености на договора за възлагане на управление и за постигане на зададените стопански цели на управителя е предоставена възможност да сформира управленски екип, поради което в негова полза е регламентирано и потестативното право по чл.328, ал.2 КТ. Това тълкуване на закона е намерило отражение в Решение № 76 от 27.03.2012 г. на ВКС по гр.д.№ 937/2011 г., III г.о., ГК; Решение № 481 от 13.12.2011 г. на ВКС по глр.д.№ 168/2011 г., IV г.о., ГК; Решение № 249 от 04.07.2013 г. на ВКС по гр.д.№ 1358/2012 г., IV г.о., ГК и др.

В посочените съдебни актове, както и в други такива – напр. Решение № 230 от 08.06.2015 г. на ВКС по гр.д.№ 346/2015 г., IV г.о., ГК; Решение № 261 от 30.10.2017 г. на ВКС по гр.д.№ 593/2017 г., IV г.о., ГК и др., са обосновани и още допълнителни разрешения по изясняване точния смисъл на чл.328, ал.2 ГПК, а именно – че не е налице пречка да се ползва бизнес план на предходен управител, когато този бизнес план изрично бъде приет от новия управител; че могат да бъдат поставени същите или изцяло нови задачи в сравнение с тези на досегашния управител, които да се изпълняват в бъдеще; че стопанската цел и конкретните бизнес задачи могат да бъдат възложени както с новия договор за управление на предприятието, така и с други документи, стоящи извън него и съставени преди или след сключването на самия договор. Същественото е, че при възлагане на управлението се преследва определена стопанска цел, за чието изпълнение е предоставена възможност на управителя да сформира нов управленски екип в деветмесечен срок. В този смисъл, за да бъдат упражнени правата по чл.328, ал.2 КТ при сключването на нов договор за управление е достатъчно да има икономически (бизнес) план в предприятието, независимо дали преди или след възлагане на управлението са поставени за изпълнение същите или изцяло нови задачи в сравнение с тези на предходния управител.

В конкретния случай, както бе посочено по-горе в мотивите, в Договора за управление, сключен на 30.08.2022 г. между "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и Г. К. К., е отразено, че неразделна част от същия е Приложение № 1 – "Бизнес програма на Дружеството за периода 2021-2025 г.", приета с решение на СД на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, обективизирано в Протокол № 2/20.01.2021 г., т.2 и одобрена с Решение на СД на БЕХ, обективизирано в Протокол № 14-2021/23.03.2022 г., както и всички актуализации към Бизнес програмата. Посочено е също, че довереникът Г. К. се задължава да спазва и изпълнява политиките на едноличния собственик на капитала, решенията на СД на БЕХ ЕАД и устава на дружеството, да участва в разработването и изпълняването на бизнес програмата на дружеството за целия срок на действие на договора, както и за всяка година по конкретни финансово-икономически показатели в съответствие със стратегията за развитие и вътрешните правила на дружеството, както и че с факта на одобряването ѝ от едноличния собственик на капитала на дружеството всяка бизнес програма става автоматично и без подписването на каквито и да било отделни документи неразделна част от Договора за управление, а постигането на икономическите и финансовите показатели, предвидени в нея – задължение на довереника по договора. В Договора за управление /т.4.7/ е предвидена възможност за намаление

размера на възнаграждението на изпълнителния директор в случай, че не изпълнява решение на СД на БЕХ ЕАД, Устава на дружеството или действа в нарушение на задълженията по договора.

От приложените писмени доказателства се установи, че към момента на сключване на Договора за възлагане управлението на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД от 30.08.2022 г. в дружеството е била действаща Бизнес програма за периода 2021-2025, приета с Решение на СД на дружеството, обективизирано в Протокол № 2/20.01.2021 г., и одобрена от принципала БЕХ ЕАД с Решение на СД, обективизирано в Протокол № 14-2021/23.03.2021 г. Тази Бизнес програма е приложена като доказателство по делото и от същата е видно, че съдържа анализ на бизнеса, стратегия, маркетингов план с конкретни икономически показатели, производствен план с конкретни технически показатели, дейности с инвестиционен характер, дейности по управление на човешките ресурси, финансов план и пр. Впоследствие тази Бизнес програма е актуализирана, а с Решение на СД на дружеството, обективизирано в Протокол № 37/16.12.2021 г., е приета и Бизнес програма за периода 2022-2026, която също е приложена като доказателство по делото и също съдържа бизнес задачи с конкретни показатели.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че в предприятието са били поставени за изпълнение конкретни стопански цели с бизнес планове за периоди преди, по време и след сключването на Договора за управление, че тези бизнес планове изрично са приети от новия управител чрез изразеното съгласие същите да се считат неразделна част от Договора за управление, както и че възнаграждението на управителя на предприятието е обвързано от постигнатите финансови резултати. С оглед посочената съдебна практика, всички тези обстоятелства, водят до извода, че по силата на сключения Договор за възлагане на управление в полза на Г. К. е предоставена възможност да сформира управленски екип и е налице първата предпоставка за възникване на потестативното право по чл.328, ал.2 КТ.

На следващо място страните излагат доводи и по отношение на въпросът относно наличието на *втората предпоставка* за законосъобразност на прекратяването на трудовото правоотношение, а именно - дали заеманата от ищеца длъжност попада в кръга на ръководните кадри по смисъла на чл.328, ал.2 КТ. Съгласно легалното определение на понятието "ръководство на предприятието", дадено в §1, т.3 от ДР на КТ, в ръководството на предприятието се включват освен ръководителя и неговите заместници, също и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес. От тази разпоредба е видно, че приложното поле на чл.328, ал.2 КТ обхваща и лицата, които съобразно своите трудови задължения ръководят трудовия процес, без значение на кое управленско равнище се намират. В този смисъл в „ръководството на предприятието“ са включени всички лица, които притежават ръководни, организаторски и контролни функции по отношение на определени лица или по отношение на производствената и служебната дейност. Тези служители са от управленския екип на работодателя и за да се облекчи управлението на предприятието ръководителят, комуто е възложено управлението на дружеството или поделението – работодател, по силата на договор за възлагане на управление, може да промени в 9-месечен срок от сключването на този договор членствения състав на своя управленски екип. В това се изразява нормативната цел на разпоредбата на чл.328, ал.2 КТ и тази

преценка на ръководителя е автономна, субективна, поради което не подлежи на съдебен контрол. На такъв контрол подлежи единствено преценката дали служителят, чието трудово правоотношение се прекратява, е част от ръководството на предприятието. Разрешаването на този въпрос трябва да се извършва въз основа на конкретните факти за всеки случай, но очертаните от съдебната практика два основни критерия за определяне на една длъжност като ръководна са следните: какво е мястото на длъжността в системата на управление на предприятието и какви са възложените на служителя трудови функции, съгласно длъжностната му характеристика, /в този смисъл – Решение № 442 от 08.06.2010 г. на ВКС по гр.д.№ 1621/2009 г., III г.о., ГК; Решение № 111 от 12.03.2012 г. на ВКС по гр.д.№ 726/2011 г., IV г.о., ГК; Решение № 388 от 06.12.2012 г. на ВКС по гр.д.№ 582/2012 г., III г.о., ГК; Решение № 272 от 14.10.2016 г. на ВКС по гр.д.№ 1691/2016 г., IV г.о., ГК и др./.

По отношение мястото на длъжността в системата на управление на предприятието, съдебната практика пояснява, че ръководството на трудовия процес е възможно да се осъществява от лицето, заемащо съответната длъжност, както в рамките на цялото предприятие, така и в поделение на предприятие, както и в колективните изборни органи за управление, но не и в случаите на осъществявано ръководство на трудовия процес, когато ръководещият от своя страна е организационно подчинен едновременно на преките си административни ръководители в съответното поделение, още и на служителите от дирекциите и ръководителите на самостоятелните отдели, служби и звена в съответното предприятие, т.е., съществува опосреденост от множество други служители, стоящи в организационно-йерархическата структура между него и ръководителя на предприятието, с когото е сключен договор за управление. От това следва, че съдът трябва да изследва и йерархическата подчиненост спрямо лицето, с което е сключен договор за управление и което има възможност да подбере свой ръководен екип с оглед постигане на поставената бизнес-цел. В този смисъл – Решение № 249 от 04.07.2013 г. на ВКС по гр.д.№ 1358/2012 г., IV г.о., ГК; Решение № 272 от 14.10.2016 г. на ВКС по гр.д.№ 1691/2016 г., IV г.о., ГК и др.

В конкретния случай мястото на длъжността "****" в системата на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД е регламентирано в Правилника за устройството и дейността на дружеството, като от чл.13, ал.3 е видно, че попада във II-ро управленско ниво, което според ал.2 осъществява основни производствени и контролни функции при изпълнение на дейностите на дружеството. В чл.15 от Правилника е посочено, че дружеството осъществява предмета на дейност посредством разпределение на функции и задачи между структурни звена и подразделения, сред които в т.8 се сочи Управление "Инвестиции". Според чл.40, ал.1 и ал.2 посоченото управление е структурно звено с основна функция по управление на Инвестиционната програма на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, организиране на реализацията на Ремонтната програма на обектите извън ЕП-2 и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на дружеството, което се ръководи от ***, който е пряко подчинен на заместник-изпълнителния директор.

Трудовите функции на длъжността "****" в системата на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД са уредени най-общо в чл.17 от Правилника, според който ръководителите от всички нива на управление осигуряват разпределение на

задълженията на персонала за изпълнение на възложените на звеното функции и задачи в съответствие с щатното разписание и чрез длъжностни характеристики. По-конкретно трудовите функции са уредени в Правилника за организацията и дейността на управление "Инвестиции", в чийто чл.6.1.1. и чл.6.1.2 са уредени общите и специфични правомощия на ръководителя на управлението, сред които са и следните: организация и контрол на цялостната дейност на управлението; осъществяване на общо ръководство по планиране и изпълнение на Инвестиционната програма на дружеството; предлагане на организационни и технически мерки за подобряване на инвестиционната и строително ремонтната дейност в "АЕЦ Козлодуй" ЕАД въз основа на резултатите от извършени анализи; даване на разпореждания на подчинения му персонал и контрол на изпълнението им; осъществяване на взаимоотношенията на дружеството с множество държавни и общински служби и пр.

От приложената по делото длъжностна характеристика също е видно, че в основните функции за задължения на длъжността "****" се включват права, свързани с вземането на самостоятелни решения за изпълнение на функциите и задълженията си, издаването на разпореждания на подчинения му персонал и контрол върху изпълнението на тези задължения и пр.

При изложеното относно установените същински трудови функции, настоящият съдебен състав намира, че длъжността на ищеца се явява част от ръководния екип на предприятието (и то от високото II управленско ниво) и ръководи цялостния трудов процес във връзка с дейността на управлението. Обстоятелството, че ръководителят на управление "Инвестиции" не е на пряко подчинение на изпълнителния директор, а е на пряко подчинение на неговия заместник, не променя извода, че тази длъжност е част от управленската структура на дружеството, на която е възложено ръководство на част от трудовия процес в дружеството и то такъв, свързан с инвестиционната програма на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, която е съществена част от Бизнес плана на дружеството.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че е налице и втората предпоставка за упражняване правото на ръководителя по чл.328, ал.2 КТ, тъй като длъжността, която е била заемана от ищеца, представлява част от ръководството на предприятието по смисъла на посочената разпоредба, възложени са му ръководни функции по отношение на определени лица и работата на отдела е свързана със стопанската дейност и постигане на поставените в Договора за управление стопански цели.

По отношение наличието на *третата предпоставка*, между страните няма спор, а и от доказателствата по делото е видно, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е издадена от новия управител на 14.09.2022 год., т.е. в рамките на законоустановения 9-месечен срок след сключването на Договора за възлагане управлението на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД от 30.08.2022 г.

В обобщение на всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав приема, че в полза на работодателя е съществувало и е надлежно упражнено правото да прекрати трудовото правоотношение на основание чл.328, ал.2 КТ, поради което уволнението на ищеца К. Н. К. е законно, а предявените искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1-т.3 вр. чл.225, ал.1 КТ са неоснователни. Като е достигнал до същия краен извод и е отхвърлил исковете, районният

съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на спора пред въззивната инстанция, право на разноси съгласно чл.78, ал.3 ГПК има ответното дружество, поради което ищцата следва да бъде осъдена да му заплати сумата 300,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение за въззивната инстанция, определено съобразно чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл.23, т.1, пр.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 2/04.01.2023 г. по гр.д.№ 1387/2022 г. на Районен съд - Козлодуй.

ОСЪЖДА К. Н. К., ЕГН *****, с адрес: ***, **ДА ЗАПЛАТИ** на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: *** **сумата 300,00 лв.** /триста лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за въззивната инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____