

РЕШЕНИЕ

№ 1413

гр. Пловдив, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Боян Д. Кюртов

при участието на секретаря Катя Ж. Чокоевска
като разгледа докладваното от Боян Д. Кюртов Административно
наказателно дело № 20225330201792 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 51082-S005755/11.01.2011г. на Зам.Директора на ТД НАП - Пловдив, с което на „Винарска изба Брезово - България”АД, ЕИК 160138359 адрес гр.Брезово, обл.Пловдив, ул.”Зелениковско шосе”№ 1 са наложени два броя административни наказания ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на по 500 /петстотин/ лева за нарушения по чл. 7, ал. 3, вр чл.158 от КСО.

Дружеството жалбоподател моли Съда да отмени атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно, по съображения изложени в жалбата и писмено становище от управителя.

Въззиваемата страна – ТД НАП -гр.Пловдив, намира жалбата за неоснователна. Претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след преценка на събраните и приложени по делото доказателства и във връзка с направеното оплакване, намира следното от фактическа и правна страна:

ЖАЛБАТА е допустима за разглеждане предвид произнасянето по ЧКАД № 1215/22г на АДМ – съд – Пловдив, а по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

През м.10. 2010г била извършена проверка на дружеството жалбоподател с оглед спазване нормите на КСО във връзка с допълнителното задължително осигуряване на работещите в дружеството. Установено било, че за 31 лица за периода м.01.2010г за трета категория труд и за 1 лице при условията на втора категория труд не са внесени вноските за ДЗПО/УПФ/ на първите и същата за второто лице в ППФ. Възнагражденията били начислени на 23.02.2010г., но не били изплатени. При това положения вноските следвало да се внесат до края на месеца, през който е положен труда, т.е. до края на м.02.2010г. Това било установено на база документите, които самото дружество представило на 12.10.2010год., изискани по съответния ред. Ето защо за горното бил съставен АУАН № S005755/11.01.2011г., а въз основа на него било издадено и процесното НП.

Тази фактическа обстановка се установява по категоричен начин от писмените доказателства приложени по делото, които Съдът възприема и кредитира като обективни и кореспондиращи помежду си. Следва да се посочи, че не се споделя възражението на дружеството жалбоподател за наличието на по-благоприятен закон по смисъла на чл.3 ЗАНН, тъй като макар да е налице отмяна на нормата на чл.7, ал.3 КСО към момента на деянието, неплащането на вноски за задължително допълнително пенсионно осигуряване и понастоящем е нарушение, което е скрепено със санкция, макар не по нормата на чл.355 от с.з. В този смисъл деянието продължава да бъде нарушение. В случая обаче основателно е възражението, че давността за административно наказателно преследване е изтекла в конкретния казус. Макар АУАН да е бил съставен на ръба на тримесечния срок по чл.34 ЗАНН, то оказва се, че процесното НП издадено въз основа на него не е връчено по надлежния ред дори към началото на 2022год. Еднократното посещение на адрес на 12.10.2011год. се оказва недостатъчно, за да се приеме, че е търсен нарушителя, но като не е намерен на него, са били налице основания за извършено връчване по реда на чл.58 ЗАНН на 25.04.2019г., тъй като в промеждутъка от време не са били извършвани никакви действия по опит за връчване на процесното НП. Още повече налице са данни, че и след 12.10.2011г. представител на дружеството е бил намиран по адрес на производствения обект за връчване на други документи. Действително през м.02.2022г. представител на дружеството разбрал за процесното НП, но така и не му било връчено с аргумента, че вече е влязло в сила, поради връчването

по реда на чл.58 ЗАНН с отбелязване от наказващия орган. Погрешно извършеното действие обаче опорочава процеса и следва да се посочи, че още към м.04.2019г. е била изтекла погасителната давност за административно наказателно преследване. Това е така, защото по въпросите изключващи отговорността, какъвто несъмнено е института на давността, според нормата на чл.11 ЗАНН приложение намират и разпоредбата на чл. 81, ал. 3, вр. с чл. 80, ал.1, т.5 от НК, вр. с чл. 34 от ЗАНН. Видно от материалите по делото е изтекъл предвидения от закона абсолютен давностен срок от 4 години и половина, съгласно който независимо от спирането и прекъсването на давността административно-наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок надвишаващ с 1 /2 предвидения такъв. Така определения абсолютен давностен срок е изтекъл през август 2014г. Няма как лице извършило административно нарушение да бъде поставено в по-неблагоприятно положение от лице наказуемо за извършено престъпление. Това налага отмяна на НП и прекратяване на административнонаказателното производство на осн. чл.63, ал.2, т.3 ЗАНН.

Предвид необходимостта от отмяна на процесното НП разноси на НАП не се дължат, а дружеството жалбоподател не претендира такива.

Ето защо и поради горните мотиви, Пловдивският районен съд,
XIV н. с.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 51082-S005755/11.01.2011г. на Зам.Директора на ТД НАП - Пловдив, с което на „Винарска изба Брезово - България”АД, ЕИК 160138359 адрес гр.Брезово, обл.Пловдив, ул.”Зелениковско шосе”№ 1 са наложени два броя административни наказания **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на по 500 /петстотин/ лева за нарушения по чл. 7, ал. 3, вр чл.158 от КСО.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство по настоящото дело.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС по реда на гл.12 от АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____