

ПРОТОКОЛ

№ 112

гр. Варна, 21.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Георги Йовчев Въззивно търговско дело № 20233001000089 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:22 часа се явиха:

По реда на чл. 142 ал.1 ГПК :

Въззивникът Национална агенция за приходите, редовно призован, за него се явява гл. юр.к. Ц К, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемата страна Строителство 06 ЕООД / в несъстоятелност/ гр. Тутракан, не се явява представител.

Съдът докладва постъпила молба от синдика, в която излага, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебното заседание и изразява становище по същество.

Гл.юр.к. К :- Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

и постъпилия писмен отговор, в съответствие с определение № 131/15.02.23г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Гл.юр.к. К:- Запознат съм с определението. Поддържам депозираната жалба срещу така постановеното определение, с което се спира

производството. По отношение на приканването за предплащане на разноски в размер на 10 000 лв. изразявам следното становище, както към момента на постановеното определение в производството по несъстоятелност, което е към 21.10.22 г., така и към момента на постановяване на Вашето определение, НАП няма ясна информация от синдика по отношение на заведените иски и по – специално по отношение на заведения иск по чл. 647 ТЗ, по който би следвало да има последващ иск по чл. 55 ал.1 т.2 вр. чл. 57 ЗЗД. Ние сме депозирали молби за представяне на ясна информация по отношение на тези иски и по отношение на заведените иски, за да можем да направим преценка, тъй като веднъж сме направили предплащане в размер на 6000 лв., но в последствие не сме получили информация по отношение на тези иски и няма информация по делото, за да предприемем мерки за предплащане на въпросните разноски, вкл. и за тези, които са в размер на 10 000 лв. Ние считаме, че съдът по несъстоятелността не е взел под внимание тези молби и тези предпоставки за липса на информация относно заведени иски по чл. 55 ЗЗД. Към този момент поради липса на тази информация не сме депозирали въпросната сума от 10 000 лв. Нямам искания по доказателствата.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл.юр.к. К:- Моля да бъде уважена депозираната жалба, изложили сме съображения в нея. Считаме, че с така фактически изложените обстоятелства, няма яснота по отношение на заведените иски и дали въобще е заведен иск по чл. 55 ЗЗД вр. водения иск по чл. 647 ТЗ от синдика. Тази яснота ще ни даде пълното основание да решим да предплатим или не предплатим разноските. Има заведени и други иски, за които също няма информация, затова ние считаме, че към този момент не са налице предпоставките за самото спиране на производството по несъстоятелност. Моля да постановите решение, с което да отмените въпросното решение като неправилно, незаконосъобразно и да постановите ново решение и да върнете делото на първоинстанционния съд. Моля да ни присъдите юр.к възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 15:28 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____