

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7069

гр. София, 14.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20231110160057 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Посочените с исковата молба писмени доказателства, съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

С исковата молба ищецът в срок е упражнил правото си да иска привличането по делото на трето лице помагач на неговата страна. С твърденията си легитимира интереса на третото лице „Б.....” ООД, решението да бъде постановено в полза на ищеца и в този смисъл правото му да встъпи по чл. 218 ГПК и искането по чл. 219 ГПК следва да бъде уважено.

Следва да бъдат уважени и заявените в исковата молба искания по чл.192 ГПК.

Не следва да бъде назначавана ССЧЕ на този етап от процеса.

По искането за допускане на СТЕ, съдът ще се произнесе в първото по делото о.с.з.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **13.03.2024г. от 11:05 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „Б.....” ООД с посочен в исковата молба адрес на управление.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач „Б.....” ООД в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на ССЧЕ.

УКАЗВА на страните, че по искането за назначаване на СТЕ, съдът ще се произнесе в първото по делото о.с.з.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът „Т.С.” ЕАД твърди, че е доставил на ответника К. Ц. Ш., ЕГН: ***** топлинна енергия по силата на общи условия, приети на основание Закона за енергетиката. Твърди, че ответникът е ползвал енергията, като за процесния период не е заплатил дължимата цена. Моли съда да осъди ответника да му заплати сумите, в общ размер на 53.20лв., от които 19.85лв. - главница представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2020г. - м.04.2022г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до изплащане на вземането, както и 3.35лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2021г. до 04.10.2023г., както и сума за дялово разпределение в размер на 24.43лв. - главница за периода от м.09.2020г. до м.04.2022г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до изплащане на вземането и 5.57лв. - мораторна лихва за забава върху главницата за извършена услуга дялово разпределение от 15.11.2020г. до 04.10.2023г. ведно със законната лихва върху двете главници, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът К. Ц. Ш. не е депозирал писмен отговор на исковата молба.

По исковете по чл.79,ал.1,пр.1 ЗЗД вр.чл.149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответника, съществувало към процесния период, е престира /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгряване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По исковете по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг /доколкото се твърди главното задължение да е срочно/.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____