

РЕШЕНИЕ

№ 169

гр. гр. Димитровград, 15.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на
тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гергана Т. Стоянова Денчева

при участието на секретаря Дарина М. Петрова
като разглежда докладваното от Гергана Т. Стоянова Денчева Гражданско
дело № 20215610101555 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание **чл.124 ал.1 вр. чл.415 ал.1 от ГПК.**

В исковата молба ищецът твърди следното: На 14.09.2018г. сме подали **ЗАЯВЛЕНИЕ** за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК до РС-Димитровград, изпратено по пощата с товарителница № 9001658765. С така депозираното заявление „Креди Йес“ ООД, в качеството си на заявитель/кредитор е искало да му бъде присъдена сумата в размери, както следва: - сумата от 4100 лв., представляваща главница, произтичаща от вземане по Запис на заповед от 21 декември 2017г., предявена за плащане на 22 декември 2017г. - законната лихва върху така посочената главница, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателно погасяване на задължението, както и - разноските по заповедното производство: 88,00 лв. държавна такса и 517,00 лв. дцвокатско възнаграждение срещу солидарните длъжници: издателя М.М.С. с ЕГН: ***** и авалистите: Ж.Б. И. с ЕГН: ***** и А.П.А. с ЕГН: ***** . Към така подаденото заявление сме представили пред съда В **ОРИГИНАЛ ЗАПИС НА ЗАПОВЕД ОТ 21 ДЕКЕМВРИ 2017г.**, предявена на 22 декември 2017г., от която произтича процесното вземане срещу длъжниците. На основание така подаденото заявление за ЗНИ и документ по чл. 417, т.9 ГПК, е образувано ЧГД 1478/2018г . по описа на РС-Димитровград. Съдът е издал Заповед № 813 за изпълнение на парично

задължение въз основа на документ по` чл. 417 от ГПК на 18.09.2018г., и Изпълнителен лист № 1177 от 18.09.2018г. срещу солидарните длъжници: издателя М.М.С. с ЕГН: ***** и авалистите: Ж. Б. ИВ. с ЕГН: ***** и А.П.А. с ЕГН: *****, с които съдът осъжда длъжниците да заплатят солидарно на кредитора „Креди Йес“ ООД заявените суми: главница: 4100 лв. по Запис на заповед от 21.12.2017г., законната лихва върху главницата, считано от 14.09.2018г. до окончателно изплащане на вземането, както и съдебни разходи по делото - 88,00 лв. държ. такса и 517,00 лв. адв. възнаграждение. Въз основа на така издадените ЗНИ и ИЛ на 24.03.2021г. на основание чл.426 и сл. От ГПК сме подали Молба за образуване на изпълнително производство до ЧСИ Самуил Пеев, рег. № 874 на КЧСИ. Въз основа на така подадената от нас молба е образувано изп.дело № 304 по описа на ЧСИ Пеев за 2021г. срещу длъжниците М.М.С., Ж. Б. ИВ. и А.П.А.. Чрез съдебно съобщение, получено от нас на 01.10.2021г. по ч.гр.д. № 1478 от 2017г. по описа на РС Димитровград сме уведомени, че по делото е постъпило в срок възражение от единия от длъжниците Ж. Б. ИВ.. Указано ни е също, че можем да предявим иск за установяване на вземането си в едномесечен срок от съобщението, като представим доказателство за това и да довършим държавна такса. В тази връзка и съгласно разпоредбата на чл.415 от ГПК, за нас възниква правен интерес от предаването на настоящия иск с правно основание чл. 422 във връзка с чл. 415 ГПК срещу възражения длъжник Ж. Б. ИВ.. Поради гореизложеното по-долу в настоящия иск ще изложим мотиви и съображения относно възникване и неизпълнение на изискуемо задължение на Ж. Б. ИВ. към „Креди Йес“ ООД. АРГУМЕНТИ ПО СЪЩЕСТВО НА ИСКА ВЗЕМАНЕТО на „Креды Йес“ ООД е във връзка с НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на поето задължение за плащане по Запис на заповед от 21.12.2017г., издадена от М.М.С. и авалирана от Ж. Б. ИВ. и А.П.А.. Процесната Запис на заповед е валидна и представлява ОБЕЗПЕЧЕНИЕ по Договор за паричен заем № 33687 към искаше №д53731 от 21.12.2017г., сключени между „Кредн Йес“ ООД, в качеството му иа Заемодател и М.С., в качеството му на заемател. За изпълнение на задълженията по посочения договор за заем са се задължялв да отговарят солидарно със заемателя лицата Ж. Б. ИВ. и А.П.А., в качеството си на поръчители по договора. В тази връзка Ж. Б. ИВ. е подписал Договор за поръчителство към договор за заем 33687 от дата 21 декември 2017 год. I. АРГУМЕНТИ относно ВАЛИДНОСТТА на

Запис на заповед от 21 декември 2017г., ангажираща ОТГОВОРНОСТТА на ответника като авалист по менителничното задължение. 2 Видно от представеното към настоящата молба хопие / в оригинал пред съда по саповедното производство/ Запис на заповед от 21 декември 2017г., същата е издадена от М.М.С. и авалирана от Ж. Б. ИВ., в качеството си на Поръчител 1 и от А.П.А., в качеството си на Поръчител 2. С издаването на конкретната Запис на заповед издателят М.С. е поел безусловно и неотменяемо задължение за плащане на сумата в размер на 4100 лв. (четири хиляди и сто лева) на предявяване на поемателя „Креди Йес" ООД. Записът на заповед е надрежно предявен за плащане на издателя М.С. на 22 декември 2017г. За изпълнение на задължението по процесната запис на заповед като Поръчител 1 се е задължил авалиста Ж. Б. ИВ. и като Поръчител 2 се е задължил авалиста А.П.А.. Върху лицевата страна на самата запис на заповед всеки от поръчителите /авалисти/ са изписала собственоръчно своите три имена и са положили своите подписи. Така издадената Запис на заповед представлява по своята правна същност ценна книга, материализираща изявлението на първо място на издателя си М.С., която е валидна, тъй като е издадена ивцяло при спазване законовите изисквания за ФОРМА и СЪДЪРЖАНИЕ посочени в чл.535 от ТЗ, видно от приложеното копие от Запис на заповед от 21 декември 2017 година. Процесната запис на заповед съдържа: наименованието „запис на заповед", изписан на български език както в саглавието на акта, така и в самото съдържание на текста на документа; съдържа безусловно обещание на издателя М.С. да плати сумата от 4100 лв.; падежът е уговорен съобразно разпоредбата на чл.537, бр. с чл. 486, ал.1, т.1 ТЗ — на предявяване, като същата е предявена за плащане на издателя на 22 декември 2017г.; съдържа място на плащането: гр.Х., ул. Л. № ***; съдържа името на лицето, на което трябва да се плати — „Креди Йес" ООД; съдържа дата и място на издаването — 21 декември 2017 година град Х.; съдържа подпис на Издателя М.С., с изписване на трите му имена . Предвид пълнотата на съдържанието, представената Запис на заповед представлява редовен от външна страна документ, материализиращ безусловно и неотменяемо задължение на издателя — М.С. да плати на поемателя „Креди Йес" ООД посочената сума пари. Редовносста на процесната запис на заповед обуславя също така и ДЕЙСТВИТЕЛНОСТТА на задължението на поръчителите Ж.И. и Асен Асенов да отговарят пред „Креди Йес" ООД като лицето, за което са

поръчителствали - чл. 485 ТЗ. До момента издателя на процесната запис на заповед не е възразил срещу издадената въз основа на нея заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК, нещо повече — с М.С. е сключено споразумение за доброволно разсрочено плащане на задължението. Поръчителството по процесната запис на заповед, дадено конкретно от лицето Ж. Б. ИВ., също е валидно, като отговарящо на изискванията за форма на поръчителството по запис на заповед, посочени в чл. 484 ТЗ във вр. с чл. 537 ТЗ. В посочените правни норми е посочено, че поръчителството се дава чрез отбелязване върху самата ценна книга с думите „като поръчител“ или равнозначен израз и се подписва от поръчителя. Това изискване Е СПАЗЕНО от страна на поръчителя Ж.И. — под надписа „ПОРЪЧИТЕЛ 1“ са изписани личните данни на лицето, собственооръчно е написал трите си имена и е положил подпис срещу тях. С тези си действия лицето Ж.И. е поел отговорността да отговаря за задълженията на издателя М.С., произтичащи от Записа на заповед като поръчител/авалист по записа на заповед. Славяйки изискванията за ФОРМА на поръчителството по запис на заповед е валидно ангажирана отговорността на ПОРЪЧИТЕЛЯ за задълженията, произтичащи от записа на заповед от 2 . 1 2.20 1 7г. заедно с Издателя на заповедта. Поръчителството по конкретната запис на заповед е валидно извършено, досежно изискуемата от закона форма и реквизити и съгласно законовите разпоредби, уреждащи авалирането на ценни книжа, то представлява годно основание за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист срещу лицето, поело отговорност като поръчител — в случая Ж.И.. Правните последици от волеизявлението на авалиста е, че за него се поражда задължение, което по вид, съдържание и предпоставки за принудително осъществяване се определя от обезпеченото задължение, като авалистът дължи същата по вид престация, както и авалата, предвид разпоредбата на чл. 485, ал.1 ТЗ. Авалът е самостоятелно задължение, което възниква единствено по силата на едностранно волеизявление на авалиста, независимо от задължението, което обезпечава. В 3 т. а конкретния случай представеният запис на заповед съдържа предвидените в чл. 535 от ТЗ изисквания за валидност, което обуславя отговорността и на Тодор Неделчев Тодоров като менителничен поръчител. Съгласно разпоредбата на чл. 513, ал. 1 ТЗ, която по силата на препращащата разпоредба на чл. 537 ТЗ е приложима и по отношение на записа на заповед, лицата които са поели поръчителство,

са солидарно отговорни към приносителя на менителничния ефект. Следователно авалистът отговаря само дотолкова, доколкото дължи лицето, за което е поръчителствал. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 485, ал. 1 ТЗ, която гласи, че поръчителят отговаря както лицето, за което е поръчителствал. С оглед изложеното и предвид нормата на чл. 513, ал.1 ТЗ следва да се наложи извода, че Ж.И. отговаря солидарно с издателя на менителничния ефект М.С.. Ето защо по отношение на авалиста и авала следва да се приложат разпоредбите на ТЗ, а не да се прилага разпоредбата на чл.147 и чл.148 от ЗЗД, които не намират нормативна упора в правния режим на менителничното поръчителство - авал, уредено в чл.483 до чл. 485 от ТЗ, като самостоятелно от главното задължение, в какъвто смисъл има наведени твърдения в депозираното от авалиста възражение срещу издадената заповед за изпълнение. От гореизложената фактическа и правна обстановка по издаване и авалиране на процесната Запис на заповед от 21 декември 2017г., се налага извода, че представения запис на заповед съставлява предвидимо в закона и РЕДОВНО от външна страна основание, удостоверяващо годно за принудително изпълнение притежание в полза на заявителя „Креди Йес“ ООД срещу лицата, сочени като длъжници по изпълняемото право - М.С. като издател и Ж.И. като поръчител/авалист.

II. АРГУМЕНТИ относно ЗАДЪЛЖЕНИЕТО на ответника по ДОГОВОР ЗА ПОРЪЧИТЕЛСТВО към договор за паричен заем №33687 от дата 21 декември 2017г., ОБЕЗПЕЧЕНО с процесната ЗАПИС НА ЗАПОВЕД. Вземането на „Креди Йес“ ООД към Ж.И. произтича от Запис на заповед от 21 декември 2017г., която заповед е издадена с цел обезпечаване на задълженията на издателя М.С. към „Креди Йес“ ООД, произтичащи от сключен между страните договор за паричен заем № 33687 към искане № д53731 от дата 10 декември 2017 година. В тази връзка с поръчителя Ж.И. е сключен договор за поръчителство към договор за заем 33687 от 21.12.2017г. за обезпечаване вземането на „Креди Йес“ ООД към заемателя М.С.. Договорът за паричен заем № 33687 е сключен между „Креди Йес“ ООД, в качеството на Заемодател и М.С., в качеството му на Заемател и обезпечен с процесната Запис на заповед от 21 декември 2017г.. Договорът за поръчителство към договор за заем 33687 от дата 21 декември 2017г година е сключен между „Креди Йес“ ООД, в качеството на Заемодател и Ж.И., в качеството му на поръчител, отговарящ солидарно със заемателя М.С. за задълженията, произтичащи от договора за заем и задължил се да

авалира издадения от заемателя в полза на заеодателя запис на заповед за целия размер на задължението по договора за заем. Вземането на заеодателя „Креди Йес“ ООД към заемателя М.С., пронзтичащо от сключения договор за заем № 33687, е обезпечено с договор за поръчителство, сключен между заеодателя и Ж.И. и с процесната Запис на заповед от 21 декеюври 2017г. Сключените между страните сделки са валидни и представляват годно осхованхе за аагажхране отговорността на длъжниците да отговарят солидарно за така възникналите задължения към заеодателя - 6 Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Gergana Tocheva Stoyanova на 10.05.2022 г. в 12:28:39 ч. Актът е постановен на 10.05.2022 заявнтел. Тъй като заемателят М.С. НЕ Е изпълнил задължението си за плащане на дължимите погасителни вноски по Договора за заем, то съгласно сключения договор за поръчителство е следвало поръчителите Ж.И. и Асен Асенов да изпълнят задължението за плащане на дължимите суми по договора. Поръчителите обаче също НЕ СА ИЗПЪЛНИЛИ задължението за плащане, лоеади което и съгласно уговорките в договора за заем и договора за поръчителство, заеодателят „Креди Йес“ ООД е упражнил правото си да търси изпълнение на дължимите суми по съдебен ред. В тази еръзка и тъй като вземането е обезпечено с издадеыа запис на заповед, заеодателят е претендирал да му бъде прхсъдена дължимата от длъжниците М.С., Ж.И. и Асен Асенов сума, 4 представляваща ыеизплатен остатък от задълженнето по договора за заем и договора за поръчителство, по реда на чл.417, т.9 ГПК. Фактическата обстановка по сключването на договора за заем, договора за поръчителство и обявяването на предсрочна изискуемост на вземането по договорите е следната: 1. ВЪЗНИКВАНЕ И ВАЛИДНОСТ на сключения договор за заем N_° 33687 към Искане N_° д53731 от 21 пчуари 2017г, сключен между стрпните Митко Сашее и „Креди Йес“ ООД, като обезпечение към който е издадена процесната запис на заповед. На 10.12,2017г. на лицето М.С. е предоставен от служител на „Креди Йес“ ООД, в качеството му на небанкова финансова институция,отпускащазаеми, Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити, с който е предоставена информация за условията, при които дружеството[1]кредитор би представило в заем сумата от 1500 лв. за срок от 20 месеца. Въз основа на така предоставената информация и след вземане на решение в тази връзка, на 1 0. 1 2.20 1 7г. М.С. е подал до „Креди

Йес" ООД Молба за заем № д53731, с която иска да му бъде предоставена в заем сума в размер на 5000 лв., като е посочил, че сумата му е необходима за ремонт на покрив. В молбата е посочено, че С. ще обезпечи заема с поръчител, като за такъв е предложил лицето Ж.И.. След извършване на оценка на така депозираното искане и въз основа на посочените в него параметри за заем, „Креди Йес" ООД е поискало от заемоискателя С. да бъде предоставено още едно лице, което да се задължи да отговаря солидарно като поръчител за изпълнение на задължението на М.С. при отпускане на заем, съобразно с посочените в молбата за заем параметри и съгласно разпоредбата на чл.9, ал.2, т.1 от Общите условия към договорите за заем, които „Креди Йес" ООД сключва с лотребителите. В тази връзка е посочен като поръчител и лицето Асен Асенов. Във връзка с така предоставените документи, на 21.12.2017г. „Креди Йес" ООД е одобрило молбата за заем на М.С.. В резултат на това на 21.12.2017г. в гр.Димитровград между страните - М.С., в качеството му на Заемател и „Креди Йес" ООД, в качеството му на Заемодател, е сключен договор за паричен заем №33687 към Искане № д53731. Видно от приложения договор за заем, в чл. 3 на същия е направено подробно описание параметрите на отпуснатия заем, а именно: размер на отпуснатия заем - 1500лв., размер на погасителна вноска - 103,92 лв., ден на плащане -21-во число, вид вноска - месечна, ГПР - 48.191 о/о, брой погасителни вноски - 20, месечен лихвен процент - 3,330о/о, дата на първо плащане - 21.01.2018г., обезпечения - запис на заповед, поръчител/банкова гаранция, дата на последно плащане - 21.08.2019г., такса за усвояване - няма. В чл.4, ал.1 и в чл.7, ал.4 от договора е посочено, че същия служи като разписка и удостоверение за получената по договора заемна сума от Заемателя. В чл.6 от договора е посочено, че страните се споразумяват договорът за заем да бъде обезпечен с поне две от посочените в същия член обезпечения, а именно: запис на заповед, издаден от заемателя и банкова гаранция или поръчител, отговарящ на условията на чл.9, ал.2 от Общите условия към договора за заем. В чл.7 от договора е посочено, че Заемателят дължи обезщетение в размер на законната лихва за забава за всеки просрочен ден в случай на забава на която и да е от уговорените в договора погасителни вноски. В чл.8 от договора за заем е уговорена неустойка в размер на 2021,47 лв. в случай на неиспълнение в тридневен срок от сключването на договора от страна на Заемателя на задълженията по чл.6, ал.2 от договора. Неразделна

част от така сключения договор за заем съставлява погасителния план - Приложение към договор за паричен заем № 33687. В така предоставения погасителен план е направено описание на падежните дати, размера на дължимите погасителни вноски по договора за заем, размер на неустойка, съгласно чл.8 от договора - в случай, че такава се дължи и общ размер на погасителната вноска съгласно уговорките в договора за заем. Видно от Погасителния план, страните са уговорили плащането на заема да бъде на 20 равни погасителни вноски. Заемателят се е запознал с погасителния план към договора за заем, видно от положения под същия подпис с изписване на трите имена от страна на Заемателя. Неразделна част от така сключения договор са и приложените Общи условия по договор за заем в сила от 01.04.2016г. С подписване на договора за заем, Заемателят се е залознал с клаузите на Общите условия към договора и се е съгласил с тях. За запознаването с клаузите на ОУ свидетелства подписът на Заемателя, положен страниците от Общите условия (ОУ), както и изписването на трите му имена с подпис в края на ОУ, а за изрично изразеното съгласие с тях - чл.12 от договора за заем. г. 5 За обезпечаване на вземането и съгласно уговореното в чл.6, ал.2 от договора за заем, Заемателят е следвало в 3 дневен срок от сключването на договора за заем да предостави банкова гаранция или поръчител, отговарящ на условията на чл.9, ал.2 от Общите условия към договора за заем, тъй като предоставените преди сключване на договора за заем поръчители заедно не са отговаряли на условията на посочената разпоредба. Заемателят обаче не е изпълнил това свое задължение за обезпечение на заема, тъй като е предоставил поръчител в лицето на Ж.И. и Асен Асенов, които обаче дори заедно НЕ СА ОТГОВАРЯЛИ на условията по чл.9, ал.2 от Общите условия по договора за заем - видно от приложената справка НОИ за осигурителни вноски на поръчителите, направени към дата на сключване на договора. Видно от справките и двамата поръчители са без данни за редовни осигурителни вноски след м.10 2017г. и не отговарят на условията на дружеството за надлежно обезпечаване на заема. Допълнителен поръчител, отговарящ на условията по чл.9, ал.2 от ОУ в уговорения в договора срок заемателят не е предоставил. Не е предоставена и банкова гаранция. Ето защо към сумата по договора за заем, представляваща главница и лихви е включена и уговорената в чл.8 от договора за заем неустойка. С това общия размер на дължимата по договора за заем сума става 4100 лв., съставена от

сумите, както следва: главница по отпуснат заем - 1500 лв.; договорена лихва в размер на 578,53 лв. за целия срок на договора за заем и неустойка в размер на 2021,47 лв. Следователно за погасяване задълженията по договора за заем, съгласно лосоченото в Погасителен план към договор за заем 33687 от дата 21 декември 2017г., в размера на посочените погасителни вноски следва да бъде включена и дължимата съгласно чл.8 от договора за заем неустойка. Заемателят е запознат с погасителния план, по който следва да прави погасителни вноски, както и че предлаганите от него поръчателя дорх заедно не отговарят на изискванията на чл.9, ал. 2 от ОУ към договора за заем. Съгласно чл.3, ал.9 и чл. 6, ал.1 от договора за заем и съгласно чл.9, ал.1 от Общите условия към договора за заем, на 21 декември 2017 година М.С. е издал за цялата дължима сума по договора за заем, включваща главница, лихва и неустойка, Запис на заповед от 21 декември 2017 за сумата в размер на общо 4100 лв., съставляваща целия размер на задължението на издателя[1]заемател М.С. към поемателя - заемодател „Креди Йес“ ООД съгласно сключения договор за заем №33687. Така издадената запис на заповед е авалирана от двамата поръчители Ж.И. и Асен Асенов. Заповедта е предявена на издателя М.С. за плащане на 22.12.2017г. От гореизложената фактическа обстановка по сключване на договор за заем 33687 от дата 21 януари 2017 година с М.С. се налага извода, че договорът за заем е ВАЛИДНО СКЛЮЧЕН. Заемателят М.С. лично се е запознал и е подписан договора за заем и всичкx приложения към него и документи, свързани с отпускането му, както и че е получил заемната сума от Заемодателя „Креди Йес“ ООД в брой. Имеино поради сключването на договора за заем и с цел обезпечаването му, заемателит М.С. е ИЗДАЛ в полза на Заемодателя „Креди Йес“ ООД процесната Запис на заповед от 21 януари 2017 година за цялата сума по договора за заем - включваща главница, лихва и неустойка в техния пълен първоначален размер. ВЪЗИИКВАНИЕ И ВАЛИДИОСТ гга сключения договор за поръчителство към договор за заем N_o 33687 от 21 декември 2017г, сключен между стрпните Ж.И. и „Креди Йес“ ООД, който анзажира отговорността на ответника като поръчител по договор за заем и въз основа на който е авалирана процесната Запис на заповед. Вземането на „Креди Йес“ ООД към Ж.И. произтича и от валидно сключен между страните договор за поръчителство към договор за заем 33687 от дата 21 декември 2017 година. В подадената до „Креди Йес“ ООД молба за заем. лицето Ж.И. е изразил своето

желание за поръчителство по договор за заем, който предстои да бъде сключен във връзка с подадено Искане за заем № д53731 от заемоискателя М.С., като в знак на съгласие с това се е подписал в графата с данни за поръчител. В тази връзка и след одобрение на искането за заем на М.С., след сключване на договора за заем със заемателя, между „Креди Йес“ ООД като заемодател и Ж.И., като поръчител 1, е сключен Договор за поръчителство към договор за заем 33687. Съгласно така сключения договор, поръчителят Ж.И. се е задължил да отговаря солидарно със заемателв М.С. за заем в размер на 1500 лв. за срок от 20 месеца спрямо заемодателя „Креди Йес“ ООД, като при. 6 L .) неизпълнение от заемателя на задълженията й, е поел отговорхост да ги изпълня при условията на договор за заем номер 33687 от дата 21 декември 2017 година. Съгласно уговорките в договора за поръчителство, поръчителят Ж.И. се задължава да авалира издадения от заемателя в полза на заемодателя запис на заповед на предявяване. От гореизложената фактическа обстановка по сключване на договор за поръчителство към договор за заем 33687 от дата 21 декември 2017 година с Ж.И. се налага извода, че договорът за лоръчителство е валидно сключен за обезпечазане вземането на „Креди Йес“ ООД по договора за заем 33687, сключен със заемателя М.С.. Поръчителят Ж.И. лично е лодписал договора за поръчителство като ПОРЪИПЗТЕЛ 1, като с това и съгласно текста на договора за поръчителство, последния се е задължил да отговаря солидарво гъс заемателя по договор за заем 33687 за задълженията, както са уговорени в него. Обективирание на желанието за поръчителство от страна на Ж.И. представлява и подписа,който последния е положил на молбата за заем в графата с данни за поръчител. Именно поради желанието за поръчителство по посочения договор за заем и съгласно уговорките в сключения договор за поръчителство, Ж.И. като поръчител 1 е авалирал яздаденвя от заемателя Запис на заповед от 21 декември 2017 година за цялата сума по договора за заем - включваща главница, лихва и неустойка в техния пълен първоначален размер. 3. НЕИЗПЪЛНЕНИЕ ПО ДОГОВОР ЗА ЗАЕМ И ДОГОВОРА ЗА ПОРЪЧИТЕЛСТВО И РАЗМЕР НА ДЪЛГА НЕИЗПЪЛНЕНИЕ. След сключване на договора за заем, договора за поръчителство и записа на заповед при гореописаните параметри и условия и след получаване на заемната сума, предмет на договора, Заемателят/издател М.С. НЕ е извършид нито едно плащане на дължиоми съгласно договора за заем и погасителния

план към него погасителни вноски. Плащания по договора не са извършвани нито от заемателя М.С., нито от някой от солидарните длъжници Ж.И. и А.А.. Съгласно текста на договора за поръчителство, Ж.И., в качеството си на поръчител се е задължил спрямо заемотателя „Креди Йес“ ООД при неспълнение от страна на заемателя М.С. на задълженията му по договора за заем № 33687, да изпълни задълженията на заемателя по начина и условията, уговорени в договор за заем 33687 от 21 декември 2017г. чрез вноски в брой или удръжка от разплащателна сметка. Посочено е също, че заемателят има едно вземане към поръчителя, независимо дали го претендира на договорно основание или въз основа на запис на заповед. Неплащането на дължимите погасителни вноски представлява НЕИЗПЪЛНЕНИЕ от страна на Заемотателя и от страна на солидарните длъжници на задължението за плащане, произтичащо от договора за заем и договора за поръчителство, сключени с „Креди Йес“ ООД, което предполага правния интерес на Заемотателя от търсене по съдебен ред на изпълнение на дължимите по договора суми, съставляващи главница, лихви и неустойки, уговорени изрично в договора за заем.

4. ПРЕТЕНДИРАНА СУМА. Дължимата сума по договора за заем към дата на съдебно претендиране на вземането към солидарните длъжници е в размер на 4100 лв., съставена от сумите, както следва: - непогасен остатък от главница по договора за заем - 1500 лева; - договорна лихва по договора за заем - 578,53 лева; - неустойка по чл.8 от договора за заем - 2021,47 лева; Предвид наличието на НЕИЗПЪЛНЕНИЕ от страна на заемателя в солидарните длъжници на задължението за плащане на дължимите суми по договор за заем 33687 и по договор за поръчителство към договора за заем 33687 от 21 декември 2017г., заемотателят е търсил изпълнение на вземането по съдебен ред чрез подаване на заявлението в съда и искал да му бъде присъдена от дължимата и неплатена сума по договора за заем. Именно неизпълнението от страна на Заемотателя и на солидарните длъжници на произтичащите от договор за заем №33687 и Договор за 7 поръчителство към него задължения, предполага правния интерес на Заемотателя относно подаване на заявление с искане за издаване на ЗНИ и ИЛ срещу солидарните длъжници. От гореизложената фактическа и правна обстановка относно възникването и валидността на договор за заем № 33687 и Договор за поръчителство към него, сключени между „Креди Йес“ ООД, М.С., Ж.И. и Асен Асенов за обезпечаване задължението по договор за заем 33687 от 21

декември 2017 година се налага извода, че е на лице ВАЛИДНО КАУЗАЛКО ПРАВООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ СТРАИИТЕ — договор за заем и договор за поръчителство към него, за чхето обезпечение е издадена в авалирана процесната Запис на заповед от 21 декември 2017 година. Изложените ло-горе обстоятелства, подкрепени с представените към настоящата искова молба доказателства установяват по несъмнен начин съществуването на вземане на „Креди Йес" ООД към солидарните длъжници М.С., Ж.И. и Асеи Асенов в размер на 4100 лева, представляваща дължим суми по договор за заем 33687, във вр. с договор за поръчителство към договора за заем, законната лихва върху тази сума от дата на подаване на заявлението в съда и направените в заповедащото производство разноси в общ размер на 605 лева, представляващи държавна такса и адв. Възнатраждане. Фактическа искова претенция: Ищецът моли съда да постанови решение, с което да УСТАНОВИ със сила на присъдево нещо СЪЩЕСТВУВАНЕТО на вземане на „Креди Йес" ООД към Ж. Б. ИВ., ЕГН: ***** по валидна Запис на заповед от 21 декември 2017 година, авалирана във връзка с валиден Договор за поръчителство към договор за заем 33687 от 21.12.2017г., както и че Ж.И. ДЪЛЖИ на „КРЕДИ ЙЕС" ООД, ЕИК: 200688545 с адрес: гр. Х., ул. „Л. № *** солидарно със заемателя М.М.С. неплатените суми по договор за заем 33687 от 21.12.2017г. и поръчителство към договор за заем 33687 от 21.12.2017г., които към дата на издаване на Заповед № 813 от 18.09.2018г. за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 1478/2018г. по описа на РС Димитровград суми са: - 4100 лв., представляваща главница, произтичаща от вземане по Запис на заповед от 21 декември 2017г., предявена за плащане на 22 декември 2017г., законната лихва върху така посочената главница, считано от 14.09.2018г. до окончателно погасяване на задължението. Претендира разноси в заповедното производство-сумата от 605 лв., представляваща разноси по заповедното производство. Претендират още всички настоящи и последващи съдебни разноси по НАСТОЯЩОТО съдебно производство.

По отношение на предявената искова претенция, съдът като взе предвид факта, че съобразно изискванията на чл.238 ал.1 от ГПК, по искане на ищеца, предвид и наличието на предпоставките в ГПК за постановяване на неприсъствено решение: на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание; искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата

молба обстоятелства и представените доказателства; съобщенията на ответника са връчени редовно, последният не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първо заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, съдът намери, че следва да се произнесе с неприсъствено решение, без да мотивира същото по същество.

Съгласно Тълкувателно решение №4/2013г. на ОСГКТ изпълнителната сила на заповедта за незабавно изпълнение в частта за разносните отпада, ако вземането е оспорено чрез възражение по реда на чл.414 ГПК, и е образувано исково производство по реда на чл.415, ал.1 ГПК. С решението по установителния иск съдът се произнася по дължимостта на разносните за заповедното производство – относно размера им, както и разпределя отговорността за заплащането на тези разноски съобразно с отхвърлената и уважената част от иска. Съдът в исковото производство се произнася с осъдителен диспозитив по дължимостта на разносните в заповедното производство, включително и когато не изменя разносните по издадената заповед за изпълнение.

Предвид гореизложеното съдът намира, че следва да присъди разносните в заповедното производство. С процесната заповед ответникът е осъден да заплати на ищеца сумата от 88 лева - ДТ и 517 лева - адвокатско възнаграждение, представляващи направени по заповедното производство разноски, поради което и по изложени по- горе съображения съдът намира, следва да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 605, представляваща направени по заповедното производство разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

В настоящото производство по установителния иск по чл.415 ГПК ищецът е поискал да му бъдат присъдени направените по делото разноски. Ищецът е доказал разноски в размер на 76 лева заплатена държавна такса, които следва да му бъдат присъдени.

Мотивиран от горното и на основание чл.239, вр.чл.238 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по отношение на Ж. Б. ИВ. с ЕГН: ***** от град Димитровград, ул.“Десета“№13, че дължи солидарно изпълнение на парично задължение към „Креди Йес“ООД, ЕИК 200688545, със седалище и

адрес на управление град Х., ул.“Л. № ****, представлявано от В.И. - сумата в размер на 4100/четири хиляди и сто лева/ главница, неизплатено задължение по запис на заповед, издаден на 21.12.2017г. в град Димитровград, в качеството си на поръчител, ведно със законната лихва върху главницата, от датата на депозиране на заявлението по заповедното производство 14.9.2018г. до окончателното ѝ изплащане, предмет на издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК с №813/18.9.2018г. по ч.г.д.№1478/18г. по описа на Районен съд-Димитровград.

ОСЪЖДА Ж. Б. ИВ. с ЕГН: ***** от град Димитровград, ул.“Десета“№13, да заплати на „Креди Йес“ООД, ЕИК 200688545, със седалище и адрес на управление град Х., ул.“Л. № ****, представлявано от В.И. сумата от 605/шестстотин и пет/ лева, представляваща направени по заповедното производство /ч.г.д.№1478/18г. по описа на ДРС/ разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Ж. Б. ИВ. с ЕГН: ***** от град Димитровград, ул.“Десета“№13, да заплати на „Креди Йес“ООД, ЕИК 200688545, със седалище и адрес на управление град Х., ул.“Л. № ****, представлявано от В.И. сумата от 76/седемдесет и шест/ лева, представляваща направени в настоящото производство разноски .

Решението не подлежи на обжалване.

Да се връчи препис от решението на страните по делото, като на ответника се укажат правата му по чл.240 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____