

# РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. Силистра, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева  
като разглежда докладваното от Теодора В. Василева Гражданско дело № 20213400100210 по описа за 2021 година

Настоящото дело е образувано въз основа на предявено на 13.07.2021 г. искане от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, чрез председателя Сотир Стефанов Цацаров и адрес за призоваване: гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 17, ет. 1, срещу К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Б. Йсмаилов, ЕГН\*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес: обл. Силистра, общ. Главиница, с. Богданица, ул. „Пирин“ № 19, с правно основание по чл. 153, ал.2 от ЗПКОНПИ, за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 151 212,57 лв. Претендира и направените съдебни и деловодни разноси, както и юрисконсултското възнаграждение.

На основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ и Решение № 1637/16.06.2021 г. на КПКОНПИ ищецът моли съда, след като се убеди в основателността на иска и неговата доказаност, да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата имуществно на стойност 151 212,57 лева, от К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Б. И., ЕГН\*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес: обл. Силистра, общ. Главиница, с. Богданица, ул. „Пирин“ № 19, както следва:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска 10 000 лв.:

- Недвижим имот, находящ се в с. Богданица, общ. Главиница, обл. Силистра, ул. „Пирин“ № 19, а именно: дворно място с площ от 900 кв.м., представляващо урегулиран поземлен имот УПИ №111-171 в кв.17 по регулационния и кадастрален план на село Богданица, заедно с построената в него полумасивна жилищна сграда със застроена площ 71кв.м., при съседни за дворното място по скица: улица, УПИ № 1-171, УПИ Х—199, УПИ IX-199, УПИ VIII-199 и УПИ IV общ.

Пазарна стойност към настоящия момент - 10 000 лв.

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1. във връзка с чл. 141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ от К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска 500 лв.:

Лек автомобил марка „Ленд Ровер“ модел „Ланд Ровер“ с рег. № СС 0046 МС, рама №SALLNAAE82A364549, двигател без номер, с дата на първоначална регистрация 10.01.2002 г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 500лв.

На основание чл. 142. ал. 2. т. 5. във връзка с чл. 141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ. от Ж. Б. И.. ЕГН \*\*\*\*\* с йена на иска 2 300 лв.:

- Лек автомобил марка „Фолксваген“ модел „Голф“ с рег. № СС 6615 АМ, рама №WVWZZZ1HZVW035429, двигател № ААМ530660, с дата на първоначална регистрация 24.05.1996 г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 800лв.

- Лек автомобил марка „Ситроен“ модел „Ксара Пикасо“ с рег. № СС 0159 АР, рама №VF7CI16FZC39066243, двигател № 6FZ10LT05039085, с дата на първоначална регистрация 05.10.2001г.,

Пазарна стойност към настоящия момент - 1 500лв.

На основание чл.151 във ВР. чл. 142. ал. 2. т. 1 във ВР. с чл. 141 от 1ПТСОНПИ от К. Р. М.. ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска 67 542.82 лв.:

- Сума в размер на 54 198,22 лв., представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от трети лица.

- Сума в размер на 3 010 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лекия автомобил „БМВ“ модел „318 ТИ“ с рег. № СС 6728 АР, отчужден с договор от 13.12.2019 г.

- Сума в размер на 10 334,60 лв., представляваща вноски през 2019 г. по разплащателна сметка № 20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М., нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142. ал. 2. т. 1 във връзка с чл.141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ. от К. Р. М.. ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска 70 869.75 лв.:

- Сума в размер на 24 175,75 лв., представляваща вноски през 2013 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума в размер на 10 530 лв., представляваща вноски през 2014 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума общо в размер на 13 380 лв., представляваща вноски през 2015 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума общо в размер на 6 170 лв., представляваща вноски през 2016 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума в размер на 9 874 лв., представляваща вноски през 2017 г. по сметка № 20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД е титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума в размер на 6 740 лв., представляваща вноски през 2018 г. по сметка № 20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други

банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

В с.з. пред тази инстанция ищецът се представлява от главен инспектор Павлиета Овчарова, ТД на КПКОНПИ, гр. Варна, която поддържа исковата молба.

По реда на чл. 131ГПК не е постъпил писмен отговор от ответниците К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Б. Йсмаилов, ЕГН\*\*\*\*\*, въпреки предоставената от съда процесуална възможност. На 1.08.2022 г. от тях, чрез адв. Е. С. от АК, гр. Разград, е постъпила молба с вх. № 1699, с която оспорват предявените искове като неоснователни и недоказани. Считат, че неправилно ищецът е включил постъпилите суми чрез системите за бързо разплащане Уестърн Юнион и Money Gram към имущество. Като основание посочва, че тези суми не могат да бъдат третираны като приход от дейност или друг източник на финансиране, поради неустановяване на произхода и основанието за получаването им, т.е. недоказването им като законен източник. За ищеца е без значение и факта, че тези суми били определени като подлежащ на облагане доход по см. на чл. 35 т.6 от ЗДДФЛ и е последвало плащане на дължимия върху него данък. Това не означавало, че са били законни. Позовават се на съдебна практика в обратния смисъл, поради което считат, че всички получени суми от чужбина следва да бъдат отразени в приходната част на анализа.

Ответниците считат, че сумите постъпили по банковите сметки, тези получени от трети лица от чужбина, както и наредени преводи от нас, които не са налични в края на проверявания период не следва да се включват в анализа към „Разходи“ и „Имущество“ и не подлежат на отнемане.

Заявяват, че всички недвижими имоти също са придобили със законни средства (получени суми от трети лица от чужбина) и на стойност посочени от самите продавачи в нотариалните актове.

Оспорват изцяло начина на формиране на отделните елементи на жизненото им равнище за процесния период, като считат, че няма несъответствие, а доходи, които са достатъчни за придобиване на имущество, както и за реализиране на разходи. В с.з. пред тази инстанция за ответниците се явява адв. С., която добавя, след изслушване на СИО, че следва да бъде приспадната и сумата от 630,90лв., която представлява платени МДТ от семейството. Прилагайки предложения в молбата от 01.08.2022 г. алгоритъм за изчисление на несъответствието по ЗПКОНПИ, адв. С. получава един положителен остатък, в размер на 17 373,65лв., което счита, че е достатъчно като основание, за да бъде отхвърлен искът като неоснователен и недоказан, тъй като за да се уважи ищцовата претенция трябва да е в размер на 150 хиляди лева.

ОС, като съобрази доводите на страните и данните по делото, прие за установено следното : Правната квалификация на предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 131463734, чрез председателя Сотир Стефанов Цацаров и адрес за призоваване: гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 17, ет. 1, срещу К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Б. Йсмаилов, ЕГН\*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес: обл. Силистра, общ. Главиница, с. Богданица, ул. „Пирин“ № 19, за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 151 212,57 лв. е по чл. 153, ал.2 от ЗПКОНПИ

От представените по делото доказателства към исковата молба е видно, че с решение 820/31.03.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратура Силистра с вх. № УВКПКОНПИ-601/18.03.2020 г., за привличане в качеството на обвиняем по ДП №6518 ЗМ-172/2019 г. по описа на ОДМВР Силистра, лицето К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, за извършено пресъпъление по чл. 255, ал. 1, т. 1 във вр.чл. 26, ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

С влязла в сила присъда № 16 от 24.07.2020 г. на Окръжен съд Силистра на

лицето К. Р. М. е определено наказание лишаване от свобода за срок от две години, което на основание чл.373, ал.2 от НПК във вр. чл.58а,ал.1 от НК е намалено с 1/3 и е наложено окончателно наказание лишаване от свобода за срок от една година и четири месеца и глоба в размер на 800 лв. На основание чл.66, ал.1 от НК е отложено изпълнението на наказанието за срок от три години. □

От мотиви към Присъда № 16 от 24.07.2020 г. по НОХД № 109/2020 г. на Окръжен съд - Силистра се установява, че К. Р. М. е получавала в периода от 06.04.2012 г. до 30.07.2018 г. парични преводи чрез системите за експресни парични преводи „Western Union“, „Мъниграм“ и „Изи пей“ на обща стойност 119 034,82 лв. В хода на наказателното производство не са събрани доказателства за произхода на получените от К. Р. М. парични суми от чуждестранни преводи от множество различни лица от различни държави посредством системата „ Western Union“, „Мъниграм“ и „Изи пей“ Не са събрани доказателства и за основанието за получаването на тези суми, като съдът е възприел обясненията на подсъдимата, че сумите са дарени от непознати лица, без да бъде установен този факт по безспорен начин. Предмет на доказване от прокуратурата по воденото досъдебно производство са били елементите на престъплението по чл. 255, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от НК, а именно - неподаване на съответните декларации по чл. 49, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси.

С Протокол № ТД 04ВА/УВ-3379/24.03.2020 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*. Проверката е започнала на 24.03.2020 г. Период на проверка е от 06.02.2012 г. (навършване на пълнолетие) до 24.03.2020 г. Ж. Б. И. и проверяваното лице К. Р. М. имат две деца — Дефне Ж. Б.а родена на 18.09.2015 г. и Джесур Ж. Б. роден на 22.03.2017 г. От справките в НБД Население се установява, че настоящият и постоянният им адрес съвпадат — лицата имат обща адресна регистрация от 26.01.2015 г., поради което на основание §1, т.18 от Допълнителни разпоредби на ЗПКОНПИ\ се приема че, са налице предпоставките изискуеми от закона, за да е на лице съвместно съжителство за периода от 26.01.2015 г. до 24.03.2020г., поради което и Ж. Б. И. е включен в обхвата на проверката по реда на ЗПКОНПИ като лице във фактическо съжителство на съпружески начала с проверяваното лице за проверявания период от 26.01.2015 г. до 24.03.2020 г.

През проверявания период ответниците са придобили следното имущество:

1. С нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот № 38, том 2, рег. № 1580, дело № 174/2014 г. от 27.02.2014 г. К. Р. М. е придобила недвижим имот, находящ се в с. Богданица, общ. Главиница, обл. Силистра, ул. „Пирин“ № 19, а именно: дворно място с площ от 900кв.м., представляващо урегулиран поземлен имот УПИ № HI- 171 в кв.17 по регулационния и кадастрален план на село Богданица, заедно с построената в него полумасивна жилищна сграда със застроена площ 71кв.м., при съседни за дворното място по скица: улица, УПИ № 1-171, УПИ X—199, УПИ IX-199, УПИ VIII-199 и УПИ IV общ. Данъчна оценка на имота - 3 355,40 лв. Цена на придобиване по нотариален акт - 3 400 лв. Пазарна стойност към датата на придобиване - 7 000 лв. Пазарна стойност на имота към настоящия момент - 10 000 лв.

2. Лек автомобил марка „Ленд Ровер“ модел „Ланд Ровер“ с рег. № СС0046МС, рама №SALLNAAE82A364549, двигател без номер, с дата на първоначална регистрация 10.01.2002 г., придобит от К. Р. М. на 15.12.2013 г. за сумата от 300 евро или 586,74 лв. Пазарна стойност към датата на придобиване - 2 000 лв. От извършеното от ищеца проследяване на преобразуване на имуществото се установява, че средствата за покупката на автомобила са от получени през 2013 г. без установено законно основание парични преводи от трети лица.Пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 500 лв.Автомобилът е с прекратена регистрация от 26.01.2018 г. на основание чл. 143, ал. 11 от ЗДзП - със ЗППАМ.

3. Лек автомобил марка „Фолксваген“ модел „Голф“ с рег. № СС6615АМ, рама №WVWZZZ111ZVW035429, двигател № ААМ530660 с дата на първоначална регистрация 24.05.1996 г., придобит от Ж. Б. И. на 13.10.2015 г. за сумата от 350 лв. Пазарна стойност на автомобила към датата на придобиване е 1 000 лв. От извършеното от ищеца проследяване на преобразуване на имуществото се установява, че средствата за покупката на автомобила са от получени без установено законно основание парични преводи от трети лица. Пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 800 лв.

4. Лек автомобил марка „Ситроен“ модел „Ксара Пикасо“ с рег. № СС0159АР, рама №VF7CH6FZC39066243, двигател № 6FZ10LT05039085 с дата на първоначална регистрация 05.10.2001г., придобит от Ж. Б. И. на 21.12.2017 г. за сумата от 400 лв. Пазарна стойност на автомобила към датата на придобиване - 2 400 лв. От извършеното от ищеца проследяване на преобразуване на имуществото се установява, че средствата за покупката на автомобила са от получени през 2017 г. без установено законно основание парични преводи от трети лица. Пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 1 500 лв.

4. Лек автомобил марка „БМВ“ модел „318 ТИ“ с рег. № СС6728АР, рама №WB AAU51020KN01672, двигател № А0356809N42B20А с дата на първоначална регистрация 11.12.2001г., придобит от К. Р. М. на 18.03.2019 г. за сумата от 800 лв. Пазарна стойност на автомобила към датата на придобиване - 3 500 лв. Автомобилът е отчужден на 13.12.2019 г. за сумата от 3 010 лв. Купувач по сделката е Шенай Айгюлерова Федайлова. Цената, посочена в договора, представляваща и пазарна стойност на автомобила, се приема от ищеца за действителна стойност на сделката.

Установено е от КПКОНПИ, че за проверявания период ответницата е имала две разплащателни сметки и един спестовен влог в различни банки, по които няма движение. На нейно име е открита и Разплащателна сметка № 20838414, на 01.03.2013 г. и активна към дата на проверка в “Банка ДСК“ ЕАД, за периода от 01.03.2013 г. до 24.03.2020г., от която е видно, че за периода 2013- 2014 г. е имало голяма активност както за внасяне на суми с основание “лична вноски“, така и за изтегляне на такива.

В хода на производството е назначена и приета съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните, от която се установява, че размерът на несъответствието между нетния доход и имуществото на ответниците е 237 694,11 лв. Така установеното несъответствие за целия проверяван период е значително по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като е над 150 000 лева.

Възражението на процесуалния представител на ответниците, че сумите за МДТ се дублират, тъй като веднъж са включени в разходите, които дава НСИ усреднено и втори път са включени конкретно заплатените от тях суми по това перо, е основателно. Касае се, обаче за незначителна по размер сума от 630,90лв., която няма да се отрази съществено на констатираното несъответствие по чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Въпреки, че проверката на имуществото на ответниците е започнала по повод повдигнатото на ответницата обвинение за това, че е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери, в настоящото производство не следва да се установява връзката между евентуално престъпно поведение на ответниците и произхода на средствата, с които са разполагали. Връзката с наказателното производство е ограничена и се състои в това, че за да се избегне произволното образуване на проверки за установяване на обосновано предположение за наличието на имущество с незаконен източник, се изисква повдигане на обвинение за престъпление, което по естеството си предполага извличането на сериозна материална облага. Търсенето на връзка между престъпното поведение и придобитото имущество е в основата на класическите конфискационни закони, какъвто настоящия ЗПКОНПИ не е. И въпреки че законът продължава да ползва понятието незаконно придобито имущество /традиционно от ЗОПДНПИ (отм.), където е налице обвързаност между наказателната отговорност и възможността за отнемане на имущество/, в

последния конфискационен закон по-скоро става дума за т. н. необяснимо богатство или непропорционално богатство, което не може да се обясни със законен доход.

Според процесуалния представител на ответниците следва да бъдат отнесени към приходите на семейството сумите, които същите са получавали и от чужбина и които са били предмет на наказателното производство. Позовава се на практиката на ВКС, че тези суми могат да се приравняват на доходи, но не и като такива с незаконен източник, а именно при положение, че няма доказателства за обратното не може да се правят изводи в негативен план относно ответниците. Съдът счита, че това разбиране на произхода на средствата, означени условно в наказателното производство като „дарения“, е неправилно. Както се посочва по – горе, обозначаването на постъпилите чрез системите за разплащане суми условно са наречени в наказателното производство „дарения“, защото така са били означавани от обвиняемата. Техният произход и естество не са предмет на присъдата и в този смисъл настоящият съд не е обвързан с констатациите на наказателния. В тежест на Комисията като ищец остава задължението да докаже със степен на обосновано предположение, че доходът на ответниците няма законен източник. За разлика от ищеца, който разполага само с публична информация, за да докаже тезата си, ответниците могат да ползват информация, която не е публично достъпна, за да опровергават твърденията на Комисията, още повече, че всеки със законен доход лесно може да посочи и обоснове източника на доходите си, дори и назад във времето. Ответниците не представиха задоволително обяснение за източника на доходите си. Простото оспорване на исковата молба не е достатъчно да разклати обоснованото предположение, формирано въз основа на събраните по делото доказателства, че доходът на ответниците за сумата на несъответствието няма законен източник. Ето защо, съдът счита, че сумите с „неустановен произход“ са незаконно придобити.

Съгласно разпоредбата на чл. 141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи незаконно придобитото имущество. Съгласно т. 4 на пар. 1 от ДР на ЗПКОНПИ имущество е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничена вещни права, както и юридически документи, доказващи право на собственост или други права върху него.

Ищецът иска да бъдат отнети недвижим имот, МПС или тяхната равностойност и парични средства. Според заключението на ССЕ паричните средства не са налични. Тук процесуалният представител на ответниците прави друго възражение, че имущество, което не е налице км края на периода не следва да се отнася към имуществото. Прилагайки предложения от него алгоритъм на изчисление на несъответствието, същият намира, че не само , че няма такова , а и е налице положителен остатък от 17 373,65лв.

Съдът е запознат със съдебната практика, на която се позовават ответниците в защита на тезата си, но именно липсата на категоричност по редица въпроси, които се поставят по делата, гледани по реда на ЗПКОНПИ, и по точно във връзка с тълкуването на т. 4 на пар. 1 от ДР на ЗПКОНПИ е образувано т. д. № 4/21 г. на ОСГК, ВКС, по което ОСГК следва да постанови тълкувателно решение по два въпроса: дали парични средства, за които не е установен законен източник, в случай че не са налични в края на проверявания период, представляват имущество и участват при определяне размера на несъответствието; и дали парични суми, които не са налични в края на проверявания период, могат да бъдат конфискувани. Тъй като към настоящия момент няма произнасяне по тълкувателните въпроси и настоящият съд не може да спре производството, докато се постанови тълкувателно решение /така решение по т. дело № 8/2013 г., ОСГК, ВКС/, следва да реши делото, съобразно правилото на чл. 5 от ГПК.

Настоящият съд намира, че в имуществото се включват и паричните средства, независимо дали са налични в края на проверявания период. Парите са движими вещи и се включват в понятието "имущество" по см. на т. 4 на пар. 1 от ДР на ЗПКОНПИ. Няма

основание парите да бъдат третираны по различен начин в сравнение с останалите вещи и по отношение на тях да не важи правилото на чл. 142 от ЗПКОНПИ. Освен това, ако се разграничат парите от останалото имущество на проверяваното лице, то не биха се постигнали целите на закона в чл. 2 да се защитят интересите на обществото, а би се стигнало до абсурдната ситуация да се насърчават лица, които са придобили парични средства с незаконен произход да не придобиват с тях друго имущество /за да не им бъде евентуално конфискувано/, а да ги разходват /харчат/, или да укрият физически паричните средства, знаейки, че същите нямат да им бъдат отнети, ако не бъдат налични, тъй като не се считат за източник на обогатяване. Ако придобиването на парични средства с незаконен произход и тяхното харчене не е обогатяване, то здравият разум и принципите на правото и морала следва да отстъпят в тази конструкция. Всяко облагодетелстване е противоправно и морално укоримо, независимо дали с една и съща по размер парична сума е закупен автомобил или почивка в чужбина или дори екскурзия до луната. Това разбиране е абсурдно и от гледна точка на това, че в случаите когато се отнема автомобил, който е отчужден, се отнема неговата равностойност, а в другия случай няма да се отнеме равностойността на екскурзията или на сумите по банкови сметки, защото парите вече са похарчени и ги няма. Няма и правно обяснение за неравно третиране на неправомерно облагодетелствалите се лица – от едните ще се отнеме имущество или неговата равностойност, а от другите не, само защото са харчили парите по различен начин. Понятието "имущество" се ползва и в Конвенцията на ООН срещу корупцията /в сила от 2006 г. за България и част от вътрешното ни право/. В чл. 2 пар. iii б. г "имущество" е дефинирано като "всякакъв вид активи, изразяващи се във вещи или права, движими или недвижими, материални или нематериални, правни документи или документи, доказващи права или интерес по отношение на такива активи". Тази дефиниция е сходна с ползваната от законодателя в пар. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и по отношение на нея няма съмнение при тълкуването, че обхваща и паричните средства. Вярно е, че тази конвенция е насочена срещу незаконното обогатяване на длъжностни лица, а не спрямо по-широк кръг лица, какъвто е обхвата на ЗПКОНПИ /такъв подход, въпреки и по-рядко срещан, имат и други държави/, но това не е основание да се изключат паричните средства от тълкуването на разпоредбата на чл. 142 от ЗПКОНПИ.

В заключение, няма основание за стеснително тълкуване на закона, чиято цел е ясно описана от Конституционния съд в решение по к. д. № 6/12 г.: "По същество законът цели преодоляване на последиците от неоправданото забогатяване за сметка на други лица или обществото като цяло, забогатяване от извършването на дейност, която поначало е забранена, като например укриване на данъци, неплащане на задължителни осигуровки, контрабанда, корупция, трафик на хора и наркотици, изнудване, крупни кражби и т. н. Придобиването и съответното натрупване на имущество с незаконен източник се намира в пълен дисонанс с редица конституционни ценности като справедливостта по смисъла на преамбюла на основния закон, принципа на правовата държава по чл. 4, ал. 1, принципа на равенството на гражданите пред закона по чл. 6, ал. 1 и принципа на законовото гарантиране на еднакви правни условия за стопанска дейност по чл. 19, ал. 2. Основно задължение на гражданите е да спазват и изпълняват Конституцията и законите, да зачитат правата и интересите на другите (чл. 58, ал. 1 от Конституцията). Лицата, които се засягат от гражданската конфискация по оспорения закон като са се обогатили по незаконен начин, са нарушили това изискване, поради което не могат да получат закрилата по чл. 17, ал. 1 – 3 от Конституцията, която се дължи само на законните приобретатели на имуществени права". Въпреки, че КС е обсъждал отменения ЗОПДНПИ, новият ЗПКОНПИ няма по-различна цел, нито е средство за отнемане на по-различно имущество. Твърдението, че не може да се отнеме нещо, което го няма, не намира опора в закона с оглед изричната разпоредба на чл. 142 и на чл. 151 от ЗПКОНПИ.

Споделяйки разбирането, застъпено в решение № 29/12.04.2021 г. по гр. д. № 1021/19 г., ВКС, Шг. о., съдът включи паричните средства на ответниците, за които няма

установен законен източник на придобиване, при определяне размера на несъответствието, независимо че тези парични средства ги няма в края на проверявания период. По същите съображения съдът намира, че тези парични средства подлежат на отнемане.

С оглед на гореизложеното, исковата претенция следва да бъде уважена изцяло. Ищецът претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение, които следва да му бъдат присъдени и възлизат на 2971 лв. разноски и 450 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Ответниците следва да заплатят и дължимата за уважения иск държавна такса в размер на 6048, 50 лв., която възлиза по 3024,25 лв. за всеки един от ответниците, съобразно стойността на отнетото имущество.

Мотивиран от горното, Силистренският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТНЕМА** в полза на Държавата следното имущество на обща стойност 151212,57 лв. / сто петдесет и една хиляди двеста и дванадесет лева и 57 стотинки/ лева, от К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Б. И., ЕГН\*\*\*\*\*, двамата с постоянен и настоящ адрес: обл. Силистра, общ. Главиница, с. Богданица, ул. „Пирин“ № 19, както следва:

На основание чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от К. Р. М.. ЕГН \*\*\*\*\* Недвижим имот, находящ се в с. Богданица, общ. Главиница, обл. Силистра, ул. „Пирин“ № 19, а именно: дворно място с площ от 900 кв.м., представляващо урегулиран поземлен имот УПИ №111-171 в кв.17 по регулационния и кадастрален план на село Богданица, заедно с построената в него полумасивна жилищна сграда със застроена площ 71кв.м., при съседни за дворното място по скица: улица, УПИ № 1-171, УПИ Х—199, УПИ IX-199, УПИ VIII-199 и УПИ IV общ. Пазарна стойност към настоящия момент - 10 000 лв.

На основание чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ от К. Р. М.. ЕГН \*\*\*\*\* Лек автомобил марка „Ленд Ровер“ модел „Ланд Ровер“ с рег. № СС 0046 МС, рама №SALLNAAE82A364549, двигател без номер, с дата на първоначална регистрация 10.01.2002 г. Пазарна стойност към настоящия момент - 500лв.

На основание чл. 142. ал. 2. т. 5. във връзка с чл. 141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ. от Ж. Б. И.. ЕГН \*\*\*\*\* Лек автомобил марка „Фолксваген“ модел „Голф“ с рег. № СС 6615 АМ, рама №WVWZZZ1HZVW035429, двигател № ААМ530660, с дата на първоначална регистрация 24.05.1996 г. Пазарна стойност към настоящия момент - 800лв.

- Лек автомобил марка „Ситроен“ модел „Ксара Пикасо“ с рег. № СС 0159 АР, рама №VF7CI16FZC39066243, двигател № 6FZ10LT05039085, с дата на първоначална регистрация 05.10.2001г., Пазарна стойност към настоящия момент - 1 500лв.

На основание чл.151 във ВР. чл. 142. ал. 2. т. 1 във ВР. с чл. 141 от 1ПТСОНПИ от К. Р. М.. ЕГН \*\*\*\*\*:

- Сума в размер на 54 198,22 лв., представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от трети лица.

- Сума в размер на 3 010 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лекия автомобил „БМВ“ модел „318 ТИ“ с рег. № СС 6728 АР, отчужден с договор от 13.12.2019 г.

- Сума в размер на 10 334,60 лв., представляваща вноски през 2019 г. по разплащателна сметка № 20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М., нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.



На основание чл. 151 във връзка с чл. 142. ал. 2. т. 1 във връзка с чл.141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ. от К. Р. М.. ЕГН \*\*\*\*\*.:

- Сума в размер на 24 175,75 лв., представляваща вноски през 2013 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума в размер на 10 530 лв., представляваща вноски през 2014 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума общо в размер на 13 380 лв., представляваща вноски през 2015 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума общо в размер на 6 170 лв., представляваща вноски през 2016 г. по сметка №20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума в размер на 9 874 лв., представляваща вноски през 2017 г. по сметка № 20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД е титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сума в размер на 6 740 лв., представляваща вноски през 2018 г. по сметка № 20838414, открита в “Банка ДСК“ ЕАД с титуляр К. Р. М. нетрансферирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

ОСЪЖДА К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд сумата от 3024,25 / три хиляди и двадесет и четири лева и 25 ст. / лева, представляваща ДТ върху цената на исковата претенция.

ОСЪЖДА Ж. Б. И., ЕГН\*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд сумата от 3024,25 / три хиляди и двадесет и четири лева и 25 ст. / лева, представляваща ДТ върху цената на исковата претенция.

ОСЪЖДА К. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, разноски по делото в размер на 1485,50 / хиляда четиристотин осемдесет и пет лева и 50 ст./ лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 225 / двеста двадесет и пет/ лв.

ОСЪЖДА Ж. Б. И., ЕГН\*\*\*\*\*, да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, разноски по делото в размер на 1485,50 / хиляда четиристотин осемдесет и пет лева и 50 ст./ лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 225 / двеста двадесет и пет/ лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: \_\_\_\_\_