

# РЕШЕНИЕ

№ 2226

гр. София, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 102-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНА П. ТАШЕВА  
като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ Административно наказателно дело № 20221110210736 по описа за 2022 година

**СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание и след неговото приключване установява следното:**

**Производството се развива по Дял Трети, Глава Десета на АПК**, като се оспорва индивидуален административен акт, обективиран в Заповед за задържане с рег. № 229-зз-1276/15.08.2022г., издадена от служител на СДВР.

Подробни аргументи двете страни излагат в рамките на устни състезания като становището на жалбоподателя е, че *заповедта не отговаря на условията за законосъобразност по чл.146, т.4 и т.5 от АПК*, а становището на процесуалния представител на ответника по жалбата е, че *заповедта е законосъобразна и съдържа всички изискуеми реквизити и условия от закона за нейното издаване.*

За да прецени законосъобразно или незаконосъобразност на един индивидуален административен акт, каквато е заповедта за задържане на едно лице от служител на СДВР, съдебният състав на първата инстанция следва *провери дали е налице компетентност у лицето, което издава тази заповед, материална и териториална; спазена ли е установената форма и реквизити на издадения акт и има ли съществени нарушения на административно-производствените правила при издаване на ИАА; изпълнени ли са материално-правните изисквания за издаване на заповедта; съответства ли на целта на закона издаденият акт.*

Ако стигне до извод за тежки пороци на атакувания ИАА, съдът следва *да прогласи неговата нищожност*, а ако установи, че такива пороци съществуват, но те не са толкова тежки – то може го отмени като незаконосъобразен.

Настоящият съдебен състав преценява, че **са спазени правилата относно компетентност** при издаване на процесния ИАА, доколкото се установи, че В. В. Г. е заемал длъжност „полицай” в Отдел „СПС” – СДВР и с приложената на л.51

от съдебното дело Заповед № 513з-15926/03.12.2020г. на директор на СДВР, същият е назначен на съответната длъжност, каквато е заемал съгласно удостоверение, приложено на л.50 от делото, и към датата на издаване на атакувания акт.

По отношение на реквизитите и формата, то **се явява** спазена писмената форма за издаване на тези заповеди съгласно чл.72 и чл.74 от ЗМВР, като **се съдържат съответните реквизити** в тази заповед, т. е. от формална гледна точка заповедта съдържа съответните данни за лицето, което я издава и лицето, срещу което бива тя издадена, възможностите за нейното обжалване и останалите реквизити, които законът визира като условия за действителност на издадения индивидуален административен акт.

По въпроса за **налични съществени нарушения на административно-производствените правила** съдебният състав счита, че при издаване на заповедта **има допуснати нарушения** на процесуалните правила и **те са се изразили в обстоятелството**, че издаващият заповедта полицейски орган (полицейски служител В. Г.) е посочил, че задържа лицето на осн. чл.72, ал.1, т.1 от Закона за МВР във връзка с водено досъдебно производство № ЗМ-718/2022г., като в тази заповед органът **не е посочил на кое полицейско управление е това досъдебно производство**, дали е на въпросното 05 РПУ-СДВР, където фактически е бил задържан П. Т. М. или е на някакво друго РПУ, което води досъдебно производство, вкл. подобно с такъв номер срещу М.. Лицето, срещу което се издава една заповед за задържане, трябва **да знае в минимална, но достатъчна степен** на какво основание и по каква причина полицейският орган упражнява правомощието си по чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР и го задържа за срок от 24 часа. По тази причина в реквизитите на заповедта е оставено достатъчно място, в което полицейският орган да посочи кои са причините, поради които той счита, че следва да задържи това лице. Това **безадресно посочване** на някакво досъдебно производство № ЗМ-718/2022г., неизвестно на кое РПУ, води винаги до **накърняване** на правата на съответния задържан, т. к. той е поставен в ситуацията да не знае причина за своето задържане. Това **се явява съществено нарушение на процесуалните правила** по издаване на Акта, **независимо** дали са попълвани декларации, протоколи за личен обиск, т. к. това са странични въпроси и не касаят производството по издаване на ИАА, защото съставянето на декларации и протоколи е правомощие, и по-скоро задължение, на полицейския орган, след като е упражнил други свои правомощия по ЗМВР, които **не са предмет** на това производство.

На следващо място, според съдебния състав **е налице нарушение на материално-правната разпоредба** на чл.72, ал.1, т.1 от Закона за МВР, а именно – **да са налице данни, че лицето е извършило престъпление**. За да е налице тази хипотеза е **достатъчно** в материалите по посоченото досъдебното производство да се съдържат **минимални, но достатъчни** доказателствени източници, които да сочат, че **дадено лице е участник в извършването на престъпление**. Законът за МВР, по принцип, не борави с понятията дали престъплението е общ или частен характер, но доколкото **полицията преимуществено и изцяло разследва престъпления от общ характер**, следва да се приеме, че трябва да са налице такива данни за престъпление от общ характер.

От изисканите справки от деловодството на 108-ми състав на СРС – НО става ясно, че това досъдебно производство № 3М-718/2022г., което е цитирано в атакуваната заповед, и което *само по подозрение може да се предположи*, че е по описа на 05 РПУ-СДВР, е започнало още на 13.05.2022г. и още на 14.05.2022г., т. е. на следващия ден, по досъдебното производство е *привлечено като обвиняемо лице лицето Т. А. П.* Привличането на обвиняем по НПК винаги предполага **достатъчно доказателства** за виновност на дадено лице. След като още през м. май 2022г. полицията е събрала такива доказателства и прокурорът от СРП е обвинил дадено лице в извършване на престъпление, за съдебния състав на първата инстанция е **странно** в заповед за задържане от 15.08.2022г., т. е. *три месеца след гореописаните действия* по досъдебното производство, орган на СДВР, а именно – полицаят Г. да задържа жалбоподателя П. Т.м М., за който **няма данни**, както се разбра от справката от деловодството на 108-мин състав при СРС – НО, защото във воденото досъдебно производство същият **няма** никаква съпричастност към инкриминираното престъпление, **няма** дори оперативни данни за това посочено законово основание за издаване на тази заповед (чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР), а това формира извод, че *от материално-правна гледна точка същата е незаконосъобразна*.

Тук е мястото да се сподели и намираща се на л.23 от делото и съдържаща се в административната преписка Профилактична карта на лице от криминалния контингент, касаеща П. Т. М.. В принципен план, **провеждането на т. нар. „профилактични полицейски действия“** спрямо лица от криминалния контингент *не изискват* издаване на заповед за задържане на тези лица по досъдебни производства, в което **няма** данни това лице да е съпричастно към инкриминираното деяние. Обстоятелството, че П. Т. М. *има* никаква *полицейска регистрация* също **не е основание** за издаване на заповед за задържане по досъдебно производство, в което същият *не участва дори като свидетел, камо ли като обвиняем*, особено в досъдебно производство, в което *вече има привлечен обвиняем три месеца преди датата на издаване на заповедта*, т. е. **издаденият акт не е съобразен и с целта на закона**.

Принципно, разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗМВР дава **възможност** на полицейските органи **в случай на необходимост** и на **точно определени предпоставки**, а *те са седем на брой, изрично изброени* в закона, да задържа определени лица с писмена заповед, съгласно чл.74, ал.1 от ЗМВР. При липса на данни това лице да е извършило престъплението, което е било предмет на досъдебно производство № 3М-718/2022г. на неизвестно РПУ, **няма** никакви **основания** полицейският орган да се позовава на чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР и да задържа въпросното лице за *каквито и да било други действия*, а не само за водено някакво досъдебно производство, т. к. **целите на задържането на едно лице** в хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗМВР са **съвсем ясно и изрично отразени** в закона. Доколкото другите основания по чл.72, ал.1 от ЗМВР изобщо не са посочени в тази заповед, съдът не смята за нужно да ги коментира.

Колкото до правото на ефикасна защита и само за пълнота на изложението, съдебният състав е на мнение, че макар П. Т. М. да няма никакво процесуално качество във воденото досъдебно производство № 3М-718/2022г., същият разполага със следните два защитни механизма. Първият от тях е упражнил, като с

жалба е атакувал акта, предмет на настоящото дело и след като решението на съда влезе в сила, за жалбоподателя ще се открие втора принципна възможност, а именно – по чл.2 от ЗОДОВ, но тя също не е предмет на дискусия в настоящото производство. Съдебният състав не следва да коментира обстоятелства, свързани с фактическото задържане на лицето, т. к. ако такова беше налице, обикновено прераства в мерки на прокуратурата по чл.64, ал.2 от НПК, каквито няма данни да са провеждани във воденото досъдебно производство, съотв. в производства по чл.64 и чл.65 от НПК, каквито няма данни да са водени спрямо П. М..

Поради тези причини в процесната заповед за задържане, издадена от служителя на СДВР съдът счита, че ***са налице пороци***, които ***правят издадения акт незаконосъобразен*** и същият следва да бъде **отменен**, а претенцията на юрк. Алипиева за разноси следва да се остави без уважение, т. к. няма основание.

Воден от горното и на осн. чл.172 и чл.172а от АПК, **СЪДЪТ**

## **РЕШИ:**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** като *незаконосъобразна* Заповед № 229-зз-1276/15.08.2022г., издадена от В. В. Г. – служител в Отдел „СПС” на СДВР, с която на осн. чл.7 2, ал.1, т.1 от ЗМВР е бил задържан за срок от 24 часа жалбоподателят П. Т. М..

*Решението може да се оспорва в 14-дневен срок по реда на Глава XII от АПК пред Административния съд – София-град, който срок за жалбоподателя и за ответника по жалбата тече от днес.*

### **РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**ПРЕПИС** от протокола да се предостави на страните при изразено с писмено заявление желание от тяхна страна.

Съдебното заседание приключи в **14:25 часа**.

**Протоколът е изготвен съгл. чл.311 вр. чл.129, ал.1 от НПК.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_