

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. гр.Велинград, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА
като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Административно
наказателно дело № 20225210200352 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59, ал. 2 и сл. ЗАНН

Образувано е по жалба на БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК: 202785726 против Наказателно постановление № 376/2021 г. от 04.03.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Пловдив“ при Агенция „Митници“, с което на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 123а, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 817 897, 28 лв., представляваща двойния размер на избегнатото пълно обезпечаване на акциза в размер на 408 948,64 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., в нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на дружеството – жалбоподател е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

Излагат се доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, поради допуснати в хода на административнонаказателното производство нарушения на материалния закон и съществени процесуални нарушения и се иска неговата отмяна. Твърди се, че в акта за установяване на нарушението и в обжалваното наказателно постановление не е посочена датата на извършване на нарушението. Оспорва се извършването на вмененото административно нарушение.

Въззиваемата страна, счита жалбата за неоснователна, а наказателното постановление за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде

потвърдено.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН-препис от обжалвания акт е връчен на дружеството жалбоподател на 07.04.2022г., а жалбата е подадена на 21.04.2022г., от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима.

Съдът, като взе предвид доводите и възраженията на страните и като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

„БСБ ОЙЛ” ЕООД е лицензиран складодържател с издаден Лиценз № 568 от 20.09.2014 г. за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, с вписани в лиценза идентификационен номер на лицензиран складодържател - BGNCA00393000 и идентификационен номер на данъчния склад - BGNCA00393001.

Във връзка с Искане за извършване на проверка по делегация № BG005800-РК43- ИДП4/12.07.2021 г., служители на Териториална дирекция „Митница Пловдив“, отдел „Последващ контрол“- главен експерт П. Л. П. и главен инспектор С. А. А. извършили проверка за изпълнение на условията по лиценза. При проверката установили, че на 13.10.2020 г. е приета в Агенция „Митници“ нова Банкова гаранция с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв., издадена от „Първа инвестиционна банка“ АД, гр. София, обезпечаваща движението и съхранението на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от данъчнозадълженото лице № В G003000-BG005800-РК43- ИДП8/20.07.2021 г. била изисквана справка по данъчни периоди за размера на предоставеното обезпечение за осигуряване заплащането на акциза, който може да възникне за стоките под режим отложено плащане на акциз, по години, за периода от 01.01.2017 г. до 30.06.2021 г., съгласно изискванията на чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Изисканата справка не била представена от „БСБ ОЙЛ” ЕООД, поради което такава била изготвена от проверяващия екип.

Във връзка с изпълнение на разпоредбите на чл. 77, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС и на чл. 78, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС, проверяващите извършили сравнение на определения по реда на чл. 58 от ППЗАДС размер на обезпечението за осигуряване заплащането на акциз, който може да възникне за стоките под режим на отложено плащане на акциз на същия, с реалните данни за акцизните стоки за данъчен склад BGNCA00393001, намиращ се в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база. От изготвената справка по данъчни периоди констатирали, че за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., лицензираният складодържател „БСБ ОЙЛ” ЕООД е нарушил задължението си по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, като е допуснал пълният размер на акциза,

който е възникнал или който би могъл да възникне при прилагане на режим отложено плащане на акциз, да надвиши размера на предоставеното обезпечение, както следва: за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. предоставеното обезпечение по Лиценз № 568 за ДС с ИНДС BGNCA00393001 е нула лева, т.е. реално не е предоставено обезпечение, а необходимото обезпечение за данъчния склад за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. е в размер на 408 948,64 лв., като надвишеният размер на обезпечението е в размер на 408 948,64 лв.

Направена била справка в модул „Финанси“ на Българската акцизна централизирана информационна система (БАЦИС), при която се установило, че дължимият акциз в размер на 393 330,72 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., по подадена акцизна декларация с вх. № BG003000/01-02238/14.06.2021 г., не е внесен в държавния бюджет от „БСБ ОЙЛ“ ЕООД. За дължимата сума била информирана НАП и било образувано изпълнително дело № 210958796/2021 г. За данъчни периоди месец март 2021 г. и месец април 2021 г. от предоставеното обезпечение - Банкова гаранция с № 000LG-S002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв., били усвоени суми за погасяване на възникнали задължения за акциз и лихви по акцизни декларации с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г., а именно: с платежно нареждане от 17.06.2021 г., в размер на 358 063,53 лв., било погасено задължение за акциз в размер на 198 063,53 лв. по акцизна декларация № BG003000/01-01390/12.04.2021г. и в размер на 160 000 лв. по акцизна декларация № BG003000/01-01861/14.05.2021г., с платежно нареждане от 17.06.2021г., в размер на 135 583,99 лв. било погасено задължение за акциз по акцизна декларация № BG003000/01-01861/14.05.2021 г. в размер на 135 583, 99 лв., с платежно нареждане от 17.06.2021г. в размер на 4 893,53 лв. било погасено задължение за лихва по акцизна декларация № BG003000/01-01861/14.05.2021г., с платежно нареждане от 17.06.2021г. в размер на 1 458,95 лв. било погасено задължение за лихва по акцизна декларация № BG003000/01-01861/14.05.2021г. Горесцитираните платежни нареждания са отразени в Аналитичен регистър на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, на сметка 492/1 ПИБ - банкова гаранция, за периода от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г.

За извършената проверка, в хода на която било установено, че дружеството - жалбоподател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, в качеството си на лицензиран складодържател с Лиценз № 568/20.09.2014 г., в данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001, намиращ се в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, на 31.05.2021 г. е нарушило изискването на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, като за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., е избегнало пълно обезпечаване на акциз в размер на 408 948,64 лв., а възникналото задължение за акциз по подадената за цитирания период акцизна декларация с вх. № BG003000/01-02238/14.06.2021 г., в размер на 393 330,72 лв., не е заплатено и е предадено

на НАП, където е образувано Изпълнително дело № 210958796/2021 г., бил съставен Протокол за извършена проверка по делегация № BG003000-BG005800-РК43-ПП 132/23.09.2021 г.

На 29.09.2021 г. управителят на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД бил поканен с писмо с рег. индекс 32-302022/23.09.2021 г. по описа на Териториална дирекция „Митница Пловдив“, да се яви на 26.10.2021 г., в 09:30 часа, лично или чрез изрично упълномощено от него лице в Териториална дирекция „Митница Пловдив“, за даване на писмени обяснения, съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение.

Управителят или упълномощено от него лице, не се явили за даване на писмени обяснения, съставяне и връчване на АУАН на указаната в поканата дата и място.

Контролните органи приели, че дружеството жалбоподател е извършило нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС. За констатираното нарушение срещу „БСБ ОЙЛ“ ЕООД бил съставен АУАН № 182/27.10.2021 г. Поради неявяване на управителя на дружеството-жалбоподател или на упълномощено от него лице, АУАН бил съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, в присъствието на свидетеля П. П., присъствал при установяване на нарушението. Актът за установяване на нарушението бил предявен на 03.11.2021 г. на управителя на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, който се запознал с констатациите него, подписал го, като посочил, че в тридневен срок ще депозира писмени възражения.

На 03.11.2021 г. били представени писмени обяснения с вх. № 32-348135/03.11.2021 г. от управителя на дружеството, с характер на възражения срещу издадения АУАН № 182/27.10.2021 г., в които оспорил констатациите по Протокол за извършена проверка по делегация № BG003000-BG005800-РК43-ПП132/23.09.2021 г. за установени нарушения на разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС. Изложени са твърдения, че освен представената пред Агенция митници Банкова гаранция № 00LG-S-002317/05.10.2020г. в размер на 500 000 лв., издадена от Първа инвестиционна банка, която не се отрича, че действително е била усвоена, дружеството е предоставило и Банкова гаранция № 51/470/4582, издадена от „Инвестбанк“ АД, ведно с Рамков договор за предоставяне на гаранции и анекси. Сочи се, че съгласно рамковия договор за издаване на банкови гаранции № ДБ-8139-330/29.08.2016г., Анекс № 1/11.04.2017г., Анекс № 2/13.04.2018г. и Анекс № 3/13.04.2019г. към него Инвестбанк АД се е задължила да издава банкови гаранции, като срокът на валидност на издадените банкови гаранции бил удължен до 20.04.2022г., съгласно Анекс № 4 от 14.04.2020г. Твърди се, че след като предоставената гаранция от Инвестбанк АД е била задържана от страна на Агенция Митници, представлявала годно обезпечение за задълженията на дружеството.

На 08.11.2021 г. е постъпило друго възражение с вх. № 32- 5

353959/08.11.2021 г. от управителя, в което са изложени доводи за незаконосъобразност на изводите на актосъставителя. С него жалбоподателят не отрича усвояването на Банкова гаранция № 000LG-S002317/05.10.2020 г. за възникнали задължения за акциз и лихви по акцизни декларации с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и BG003000/01-01861/14.05.2021 г., но счита, че акцизът в размер на 408 948,64 лв. за данъчен период 01.05.2021г.-31.05.2021г. е бил обезпечен с представената Банкова гаранция ДБ-8139-300/29.08.2016г., тъй като същата била задържана от Агенция Митници и се отказвало връщането ѝ, а искане за плащане по нея не било направено.

Административнонаказващият орган приел, че писмените обяснения с вх. № 32-348135/03.11.2021 г. и възражение с вх. № 32-353959/08.11.2021 г. не внасят нови факти и обстоятелства по констатираното нарушение и не са подкрепени с документи, които да променят установената фактическа обстановка, отразена в АУАН № 182/27.10.2021 г., поради което ги е оставил без уважение. Описаната в АУАН фактическа обстановка е възприета изцяло от административнонаказващия орган. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 817 897,28 лв., представляваща двойния размер на избегнатото пълно обезпечаване на акциза в размер на 408 948,64 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

Наказателното постановление е връчено на управителя на дружеството на 07.04.2022 г.

Гореописаната фактическа обстановка съдът установи от представените по делото писмените доказателства, приложени по административнонаказателната преписка, допълнително изисканите от съда пет броя анекси към Банкова гаранция № 51-470/4582, писмо рег. № 32-67014/20.02.2023г., от гласните доказателствени средства чрез разпита на актосъставителя С. А. Я. и П. Л. П., присъствал при установяване на нарушението.

От показанията на свидетелите Я. и П., които са логични, последователни, непротиворечиви и взаимно допълващи се, установят обстоятелствата относно извършването на проверката и констатираните при извършването ѝ факти. Съдът кредитира посочените доказателствени източници, включително показанията на свидетелите. Няма данни свидетелите да се намират с дружеството във взаимоотношения, които да сочат на предубеденост или заинтересованост от изхода на делото.

В подкрепа на показанията на свидетелите са и приложените по делото

писмени доказателства, които са достоверен източник на данни за релевантни факти от предмета на доказване.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съставеният Акт за установяване на нарушение № 182/27.10.2021г. и обжалваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, притежаващи нужните правомощия за тези действия, съгласно Заповед № ЗАМ – 1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“ и чл. 128, ал. 2 от ЗАДС и в сроковете по чл. 34 ЗАНН. Предвид че извършването на нарушението е установено в хода на проверка, при която е констатирано, че жалбоподателят не е спазил изискванията на чл. 52, ал.1, т. 1 ЗАДС, за съставяне на акта за установяване на нарушението е приложим е едногодишния давностен срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, който е спазен.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на дружеството-жалбоподател. Спазени са императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В акта за установяване на нарушението и в издаденото въз основа на него наказателно постановление са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, пълно, точно, ясно и в достатъчна степен е индивидуализирано административното нарушение, позволяващо на дружеството – жалбоподател да разбере в какво е обвинено и срещу какви факти да се защитава. Правилно са посочени нарушените законови норми и е налице пълно единство между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация.

Неоснователно е възражението, че не е посочена датата на извършване на нарушението. И в акта за установяване на нарушението, и в обжалваното наказателно постановление по ясен и разбираем начин, еднозначно е посочено, че нарушението е извършено на 31.05.2021 г. Коректно е посочена цифрово правната квалификация на административното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. В процесния случай правилно АУАН е съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, доколкото след надлежно отправена и получена покана до представляващия дружеството „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, същият не се е явил, нито се е явил надлежно упълномощен негов представител за съставянето на АУАН. Актът е съставен в присъствието на свидетеля П. П., който е присъствал при установяване на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

Съдът намира, че правилно административнонаказателната отговорност на жалбоподателя „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е ангажирана за извършено нарушение по

чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Дружеството е лицензиран складодържател, поради което е адресат на задължението по чл. 52, ал.1, т.1 от ЗАДС (ред. ДВ, бр. 104 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г.) да не допуска размерът на акциза, който е възникнал или който би могъл да възникне при прилагане на режима отложено плащане на акциз, да надвиши размера на предоставеното обезпечение, с изключение на случаите на издадено разрешение по чл. 79, ал. 10 от ЗАДС, каквото в случая не се твърди и няма данни да е издавано.

На осн. чл. 77, ал. 1 от ЗДАС лицензираният складодържател трябва да предостави обезпечение пред митническите органи, което да осигури заплащането на акциза, а според чл. 77, ал. 2 от ЗАДС размерът на обезпечението трябва да бъде определен така, че във всеки момент да покрива размера на акциза, който е възникнал или би могъл да възникне, или е установен при прилагането на режима отложено плащане на акциз, с изключение на случаите по чл. 78, ал. 3 от ЗАДС. Размерът на акциза, който е възникнал и който би могъл да възникне при прилагане на режим отложено плащане на акциз към определен момент, се определя по посочената в чл. 58, ал. 3 ППЗАДС формула. В случая тази формула е приложена към последно число на процесния данъчен период.

Като лицензиран складодържател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е предоставил обезпечение пред митническите органи за данъчен склад, собственост на дружеството-жалбоподател, находящ се в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, в размер на 500 000 лева, учредено с Банкова гаранция с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г. , издадена от „Първа инвестиционна банка“ АД, гр. София, за срок до 05.10.2021 г., обезпечаваща движението и съхранението на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз. Тази банкова гаранция е била изцяло усвоена в предходни данъчни периоди - за данъчен период месец март 2021 г. и данъчен период месец април 2021 г. За тези два преходни данъчни периода - месец март 2021 г. и месец април 2021 г. от предоставеното обезпечение Банкова гаранция с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв., са били усвоени суми за погасяване на възникнали задължения за акциз и лихви акциз по акцизни декларации с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г. Следователно Банкова гаранция с № 000LG-S002317/05.10.2020 г. е била използвана за погасяване на задължения, които са възникнали в срока на нейното действие за данъчни периоди месец март 2021 г. и месец април 2021 г.

Пълно обезпечение на акциза, който е възникнал или който би могъл да възникне при прилагане на режима отложено плащане на акциз в установения размер за периода 01.05.2021г.-31.05.2021г. не е предоставено и с издадената Банкова гаранция № 51-470/4582 от 08.09.2016г. от Инвестбанк АД. Видно от

представените към нея анекси и в частност последния такъв - Анекс № 5 от 16.04.2020г. срокът на гаранцията е до 30.04.2021г., т.е. не може да послужи за обезпечение на акциза за процесния период. Не се установява от доказателствата по делото срокът на издадената от Инвестбанк АД гаранция да е удължаван с последващ анекс, който да е представен и приет от Агенция Митници.

Извод, че е представено обезпечение не следва от обстоятелството, че Банкова гаранция № 51-470/4582 от 08.09.2016г. е задържана от Агенция Митници. Видно от Писмо изх. № 32-67014/20.02.2023г. предоставената гаранция не е била освободена, тъй като след прекратяване на лиценза на дружеството с Решение № Р-313/32-230897/20.07.2021г. на Директора на Агенция Митници БСБ ОЙЛ ЕООД е имало задължения за неплатен акциз, следователно и не са били налице основанията на чл. 81, ал. 4 ЗАДС за освобождавана на гаранцията.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установява, че жалбоподателят не е предоставил обезпечение за акцизните стоки за данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., а размерът на необходимото обезпечение за данъчния склад с ИНДС BGNCA00393001 за този данъчен период е било в размер на 408 948,64 лв. Възникналите задължения за акциз по акцизната декларация за месец май 2021 г. не са заплатени в срок и е било образувано изпълнително дело. В действителност данъчният склад е останал необезпечен за процесния данъчен период. Следователно, след като жалбоподателят не е предоставил никакво обезпечение за данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., то същият е избегнал пълно обезпечаване на акцизните задължения на стоките за визириания данъчен период. При тези данни несъмнено е осъществен състава на административно нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица при административно нарушение е обективна, безвиновна, и съгласно чл. 83 от ЗАНН се реализира за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на дейността им. Именно в този аспект за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството-нарушител са ирелевантни субективните възприятия на управителя на дружеството или другите заети в него физически лица.

Правилно отговорността на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, съгласно която разпоредба който избегне пълното или частичното обезпечаване на дължимия по този закон акциз, се наказва с глоба в двойния размер на избегнатия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци се налага имуществена санкция в двойния размер на избегнатия акциз, но не по-малко от 2000 лв. Доколкото двойният размер на дължимия акциз от 408 948,64 лв., за данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., възлиза на 817 897,28 лв., то съдът счита, че 10 законосъобразно имуществената санкция е индивидуализирана в рамките на

законоустановения в нормата на чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС двоен размер на избегнатия акциз.

Наложеното на дружеството – жалбоподател административно наказание се явява пропорционално на тежестта на извършеното нарушение. Последното засяга фискалните правила и данъчната дисциплина, които са поставени като гаранция за правомерното развитие на особено важни обществени отношения. Съгласно чл. 12 от ЗАНН административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Посоченият ефект се явява постигнат чрез налагането на предвидената в закона имуществена санкция на нарушителя.

Съдът намира, че законосъобразно, на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС, административнонаказващият орган е наложил на дружеството – жалбоподател и административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец, доколкото в посочената разпоредба е предвидено, че в случаите на чл. 123а от ЗАДС лицето се лишава и от право да упражнява определена дейност или дейности в обекта или обектите, където е установено нарушението, за срок от един месец.

Процесното административно нарушение не представлява маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Маловажен случай е налице когато с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. За да се приеме, че случаят е маловажен следва да се констатира, че степента на обществена опасност както на деянието, така и на дееца е по-ниска от обичайните за подобни нарушения. В конкретния случай не са установени обстоятелства сочещи, че въпросното нарушение е с по-ниска обществена опасност от обичайните такива. Засегнати са обществените отношения, свързани със спазване на мерките за получаване, съхранение и извеждане на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз, прилагани от митническите органи, избегнатото пълно обезпечаване на акциза е във висок размер, като жалбоподателят е санкциониран и друг път за нарушения по ЗАДС. В този смисъл не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че подадената жалба е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, настоящият състав на Районен съд Велинград

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 376/2021 г. от 04.03.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Пловдив“ при Агенция „Митници“, с което на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК 202785426, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, п.к. 1421, ул. „Бисер“ № 2, ет. 2, ап. 5, за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, на основание чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, е наложена имуществена санкция в размер на 817 897, 28 лв. /осемстотин и седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и двадесет и осем стотинки/, представляваща двойния размер на избегнатото пълно обезпечаване на акциза в размер на 408 948,64 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____