

РЕШЕНИЕ

№ 1034

гр. София, 05.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-I-B, в закрито заседание на пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Божана Желязкова

Членове: Любка Голакова
Десислава Янева-Димитрова

като разглежда докладваното от Любка Голакова Въззивно гражданско дело № 20221100500659 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал.1, т.1 от ГПК.

Подадена е жалба с вх. №3441/21.01.2022г. от взискателя Н. Б. В. срещу отказ от 10.11.2021г. на съдебния изпълнител да извърши опис на движими вещи на посочени два адреса на длъжника по изпълнително дело №20218380405732.

Жалбоподателят - Н. Б. В. поддържа, че с нарочна молба е поискал от ЧСИ да извърши опис на движимото имущество, находящо се на следните адреси: гр. София, р-н „Оборище”, ул. „*****” и гр. София, р-н „Средец”, пл. „*****” - седалище и адрес на управление на длъжника съгласно обявен на официалната страница на телевизия А. Договор от 01.06.2021 г. между Политическа партия „А.” и Фондация „А. 2018”. Поддържа, че адресът на ул. „*****” е официално посоченото седалище и адрес на управление на партията съгласно актуална справка от регистър Булстат. Твърди, че по време на съдебното производство, ответникът и длъжник по изпълнителното дело изрично посочвал, че адресът на партията се намира в гр. София, ул. *****. Също така, адресът за кореспонденция между ЧСИ и длъжника по изпълнителното дело е бил този. Липсват доказателства, от които да се установява, че длъжникът няма движими вещи на посочените адреси. Посочва, че във връзка с настоящите президенстки избори, на официалната

страница на телевизия А. е публикуван нов договор между Политическа партия „А.“ и Фондация „А. 2018“ с дата 12.10.2021 г., като в него за пореден път е посочено, че партията, респективно телевизията имат адрес в гр. София, р-н „Средец“, пл. „*****“. Счита, че Политическа партия „А.“ и притежаваната от партията телевизия оперират и извършват дейността си на един или и на двата посочени адреси, за които е искано да бъде извършен опис на движимото имущество, находящо се там. Моли съда да бъде отменен обжалвания отказ. Претендира разноски.

Взискателят – ПП „А.“, редовно уведомен в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК, депозира становище, в което излага съображения за неоснователност на частната жалба. Поддържа, че партията е ползвала имота на ул. „*****“ №1, ет.1 преди години, след което договорът бил прекратен и към настоящият момент, този имот се ползва от Комисия за защита от потребителите. Сочи, че съгласно чл.31, ал.1 от Закона за политическите партии държавата и общините предоставят безвъзмездно на политическите партии, които имат парламентарна група или достатъчен брой народни представители да образуват такава, помещения за осъществяване на тяхната дейност. Помещения могат да се предоставят и на партии, които на последните избори за народни представители са получили не по-малко от едно на сто от действителните гласове в страната и извън страната. Заявява, че на последните проведени парламентарни избори ПП „А.“ получила по-малко от едно на сто от действителните гласове в страната и извън страната, и не отговаря на условията, посочени в чл.31 от ЗПП, поради което не ѝ било предоставено помещението, находящо се в град София, район Средец, пл. *****. Моли частната жалба да бъде оставена без уважение.

В мотивите си по чл. 436, ал. 3 ГПК частният съдебен изпълнител заявява становище за неоснователност на частната жалба.

Софийски градски съд, след като разгледа обжалваният акт, обсъди изтъкнатите в частната жалба доводите и се запозна с материалите по делото, приема следното:

Производството по изпълнително дело № 20218380405732 е образувано на 13.04.2021г. по писмена молба с вх. № 27 065 подадена от Н. Б. В., в качеството му на взискател срещу ПП „А.“, в качеството на длъжник, въз основа на издаден изпълнителен лист на 24.03.2021г. по гр.д. № 2 369/2020г. по описа на Апелативен съд - София, 14 състав, за заплащане на сумата от 20

000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от обида и клевета разпространена в ефира на „А. ТВ“ за периода от 06.10.2018г. до 10.10.2018г., ведно със законната лихва върху тази сума от 06.10.2018г. до окончателното ѝ изплащане. В изпълнителния лист е вписано: седалище и адрес на управление на длъжника - гр. София, ул. „*****“ № 1, ет.1.

С постановление от 13.04.2021г., съдебният изпълнител е образувал изпълнителното дело и приел разноски относно него в общ размер на 1 048 лева.

На 19.04.2021г. е връчена покана за доброволно изпълнение до длъжника. В същата е отбелязано, че по сведения на охраната на сградата, на посочения в поканата адрес - ул. „*****“ № 1, ет.1, длъжникът не се помещава. Поканата за доброволно изпълнение е получена от Н. Ц. – счетоводител на адрес - гр. София, пл. *****

На 05.10.2021г., с молба вх. № 69 028, вискателят е поискал от съдебният изпълнител да извърши опис на движимото имущество на длъжника на следните адреси: гр. София, район Оборище, ул. „*****“ № 1, ет.1 и гр. София, пл. „*****“. Към молбата са приложени: извадка от регистър БУЛСТАТ, от която се установява, че в него като седалище и адрес на управление е посочен първия адрес, както и договор между длъжника и фондация „А. 2018“ от 01.06.2021г., в който длъжникът е посочил като седалище и адрес на управление – втория посочен в молбата на вискателя адрес.

На 29.10.2021г. е връчено уведомление до длъжника за насрочения за 11.11.2021г. от 11:00 часа опис на движими вещи на посочените в молбата адреси. Съобщението отново е връчено на адреса на пл. „*****“, като за получател е вписано – Н. Ц. – счетоводител.

На 10.11.2021г. с две идентични по съдържание уведомления с вх. № 77 515 и вх. №77 542, длъжникът - ПП „А.“ е заявил пред съдебният изпълнител, че не ползва посочените адреси, с оглед на което опис не може да бъде извършен.

С разпореждане от 10.11.2021г. съдебният изпълнител е разпоредил изпълнението да бъде насочено към МПС-та на длъжника.

Обжалваният акт е съобщен на вискателя на 10.11.2021г.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав формира следните **правни изводи**:

Подадената жалба е процесуално **допустима**, тъй като е подадена в двуседмичния срок по чл. 436, ал. 1 ГПК от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**, поради следните съображения:

В чл. 435, ал. 1 ГПК изчерпателно са посочени изпълнителните действия, които подлежат на обжалване от вискателя, сред които е и отказа на съдебния изпълнител да извърши искано изпълнително действие.

Изпълнението върху движими вещи като принудителен способ за удовлетворяване на вискателя от имуществото на длъжника, се състои от поредица от последователни фактически и правни действия, които съдебния изпълнител следва да извърши. По начало, съгласно разпоредбата на чл. 442 от ГПК, обект на изпълнението може да бъде само вещ, която е на длъжника. С оглед това, съдебният изпълнител, започвайки принудителното изпълнение върху движими вещи, съгласно разпоредбата на чл. 465 от ГПК, може да опише тези вещи, намиращи се във владение на длъжника, освен ако от обстоятелствата е явно, че те принадлежат на друго лице. Така, доколкото изпълнението върху движимите вещи е комплекс от действията, включващи описа, оценката и продажбата им, то щом преди приключването им съдебния изпълнител установи, че е насочил изпълнение върху чужди вещи, той може да откаже извършването на тези действия. В противен случай би се стигнало до изпълнение върху имущество, което не принадлежи на длъжника – тоест – до противоречие с нормата на чл. 442 от ГПК.

В конкретния случай, настоящият съдебен състав намира, че към датата на постановяване на обжалваното разпореждане, съдебния изпълнител не е извършил проверката на посочените от вискателя адреси, по отношение на които е насрочил извършване на опис на движимо имущество има ли такива вещи, които са собственост на длъжника. С молбата от 10.11.2021г. длъжникът не е представил никакви доказателства, установяващи изложените в нея факти, а именно – протокол за предаване на имота на първия адрес от длъжника на областната администрация на област София – град и съответно договор за наем от 13.03.2019г. относно втория имот, в който следва да се съдържат посочените в молбата на длъжника условия за неговото влизане в сила. Вторият документ е относим, доколкото длъжникът поддържа, че не са настъпили условията за влизане в сила на договора за наем. Допълнително следва да се посочи, че от приложените по изпълнителното дело материали, се установява, че длъжникът е ползвал и двата посочени адреси, по отношение на които е направено искане да бъде извършен опис на движимото имущество, което бъде открито там. В изпълнителния лист изрично като седалище и адрес на управление на длъжника е посочен – първия адрес, а всички документи, които са изпратени по изпълнителното производство до длъжникът са получавани от служител на длъжника на втория адрес. С оглед на изложените мотиви, настоящият съдебен състав приема, че съдебният

изпълнител е постановил незаконосъобразен отказ да бъде извършен опис на движимо имущество на посочените два адреса от вискателя, без да са установи твърдените от длъжника факти.

При така направения извод следва, че подадената жалба е основателна и постановлението на съдебния изпълнител, с което е отказано извършване на опис и оценка на движими вещи, следва да се отмени, а делото да се върне на съдебния изпълнител за продължаване на процесуалните действия по изпълнението, съгласно мотивите на настоящия акт.

Относно направените разноси за настоящото производство

Разноси в настоящото производство не се дължат. Същото е иницирано срещу акт на съдебен изпълнител по възражение на вискателя и не е свързано с процесуално поведение на ответната страна, поради което нормата на чл. 78 ГПК не следва да намери приложение. Предмет на настоящото производство е законосъобразността на действията на съдебен изпълнител, а не спор относно накърнено материално право, при което с оглед изхода от спора се разпределя отговорността за разноси. За извършените разноси в производството по жалба срещу действия на ЧСИ правоимащата страна разполага с възможността по чл. 74 от ЗЧСИ.

С тези мотиви съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление от 10.11.2021г. на ЧСИ М.Б., с рег. № 838 на НК, по изпълнително дело №20218380405732, с което е отказано да бъде извършен опис и оценка на движими вещи– собственост на длъжника ПП „А.“ на посочените адреси: гр. София, ул. „*****“ и на адрес: гр. София, р-н „Средец“, пл. „*****“.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____