

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Смолян, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ТРЕТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Валентина Т. Бошнякова
Събинска

като разгледа докладваното от Валентина Т. Бошнякова Събинска Търговско
дело № 20235400900009 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на “Волф - 11” ЕООД, със седалище и адрес на
управление: гр. Смолян, ул. „Оборище“ № 30, с ЕИК 204375925, представлявано от
управителя Н.К.В., депозирана чрез адв. В. Р. срещу Отказ №
20200630154216/14.01.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията от Агенцията по
вписванията към Министерството на правосъдието.

Жалбоподателят намира оспорения отказ за неправилен и незаконосъобразен.
Излага аргументи, че липсата на легитимация на заявителя не е констатирана от
длъжностното лице при приемането на документите. На следващо място сочи, че в
случая не са дадени указания до търговеца да представи доказателства за
легитимацията на заявителя, респ. за потвърждаване на извършените без
представителна власт действия. Релевира искане за отмяна на атакувания отказ, както и
за даване на указания за извършване на заявеното вписване – обявяване на заявените
документи.

Агенцията по вписванията, е депозирала чрез юрисконсулт И.И. отговор на
жалбата, в който е изразено становище за неоснователност на същата. Наведени са
доводи, че в разпоредбата на чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ ясно са посочени лицата,
легитимирани да заявят вписване, заличаване и обявяване в регистъра и тези, които
могат да подават заявления за вписване, заличаване и обявяване, като е направено

разграничение между заявяване и подаване на заявление. Посочено е, че разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ е неприложима в настоящия случай, тъй като подаването на заявление от лице, което не е оправомощено по смисъла на закона да заявява обстоятелства относно търговеца представлява порок, който може да бъде отстранен единствено по реда на подаване на ново заявление от оправомощен заявител. Изложени са аргументи, че поради същите причини пълномощникът не може да декларира обстоятелствата по чл. 14, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, както е направила М.Щ. със заявлението, във връзка с което е постановен оспорения отказ. Направено е искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и за присъждане на юрисконултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Настоящата съдебна инстанция приема, че жалбата е подадена в срок, при наличие на правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

С. окръжен съд, като взе предвид изложеното в жалбата и отговора, обсъди доказателствата по делото в тяхната съвкупност и поотделно, приема за установено от фактическа страна следното:

Отказът е постановен по Заявление вх. № 20200630154216/30.06.2020 г. на Агенция по вписванията, подадено от М.А.Щ. в качеството на друго лице в предвидените от закона случаи, легитимираща се с пълномощно, за обявяване на декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч на „Волф – 11“ ЕООД. С обжалвания пред настоящата съдебна инстанция акт длъжностното лице по регистрацията е отказало да обяви декларацията, тъй като заявлението е подадено от лице, което не е оправомощено по смисъла на закона да заявява обстоятелства относно търговеца. Изложени са мотиви, че е недопустимо заявяването на обстоятелства и обявяването на актове, касаещи търговеца, да се извършват чрез пълномощник, освен ако последният не е изрично упълномощен адвокат или съставител на финансовия отчет в определени случаи.

В оспорения отказ е посочено, че констатираният порок може да бъде отстранен единствено по реда на подаване на ново заявление от оправомощен заявител и тази нередовност е изключена от хипотезата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ.

Анализът на установената фактическа обстановка налага следните правни изводи, които обуславят неоснователността на депозираната жалба:

В разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ е посочен обхватът на проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрацията, а именно: да провери дали е подадено заявление, подлежи ли на вписване заявеното обстоятелство, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, приложени ли са изискуемите от закона документи, дали съществуването на заявените за вписване обстоятелства се установява от представените документи, приложена ли е декларация по чл. 13, т. 5 от ЗТР, дали

документите с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от ЗННД и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система, платена ли е дължимата държавна такса и дали друго лице няма права върху фирмата. Регистърното производство е формално и изисква да са налице всички основания, както и да бъдат представени всички посочени в закона документи.

Заявлението е подадено от М.А.Щ. в качеството на търговец и друго лице в предвидените от закона случаи. Към заявлението са приложени подписана от М. Щ. декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТР, както и нотариално заверено пълномощно в полза на същата, дадено от Н.К.В. в качеството на управител на „Волф – 17“ ЕООД, с ЕИК 201978003, със седалище и адрес на управление: гр. Смолян, ул. „Никола Филипов“ № 3. Представеното пълномощно обаче не касае представителството от страна на М. Щ. на „Волф – 11“ ЕООД, с ЕИК 204375925, а на друго търговско дружество, макар и със сходно наименованието на фирмата.

След справка в Търговския регистър се установява, че М.А.Щ. не е била управител на „Волф – 11“ ЕООД, с ЕИК 204375925 към момента на депозиране на заявлението. Освен това не са посочени и не са приложени никакви други данни и доказателства, установяващи качеството на М. Щ. на друго лице в предвиден по закон случай.

Длъжностното лице по регистрацията е констатирало в атакувания отказ, че заявлението е подадено от лице, което не е оправомощено да заявява обстоятелства относно търговеца. Този порок обуславя сам по себе си отказ за обявяване на представения акт и може да бъде отстранен единствено по реда на подаване на ново заявление.

В случая не е била налице нередовност по смисъла на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като преценката дали заявлението изхожда от легитимен заявител следва да бъде извършена с акта по същество и затова няма ограничение за подаване на ново заявление за същото обстоятелство/същия акт при постановен отказ, по аргумент на чл. 26 от ЗТРРЮЛНЦ.

Обстоятелството, че атакуваният отказ е постановен две години и половина след подаване на заявлението /30.06.2020 г. – 14.01.2023 г./ вместо в определения в чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ срок - незабавно след изтичането на 3 работни дни от постъпването в регистрите, освен ако по закон не е предвидено друго, може да обуслови съответната отговорност и укоримост, но само по себе си не е основание за отмяна на отказа.

Предвид изложеното, съдът приема, че обжалваният отказ се явява законосъобразен, поради което депозираната срещу него жалба следва да бъде оставена

без уважение, като неоснователна и недоказана.

Водим от горното, С. окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на “Волф - 11” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Смолян, ул. „Оборище“ № 30, с ЕИК 204375925, представлявано от управителя Н.К.В., депозирана чрез адв. В. Р. срещу Отказ № 20200630154216/14.01.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията от Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието по Заявление вх. № 20200630154216/30.06.2020 г., подадено от М.А.Щ. в качеството на търговец и друго лице в предвидените от закона случаи, за обявяване на декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч на „Волф – 11“ ЕООД, като неоснователна и недоказана.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Пловдив в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизане в сила на решението препис от него да се изпрати на Агенцията по вписванията, Търговски регистър.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____