

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 119

гр. Варна, 30.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

като разгледа докладваното от Ангелина Й. Лазарова Наказателно дело за възобновяване № 20223000600153 по описа за 2022 година

Производството пред въззивния съд е образувано след постановяване на Разпореждане № 88 от 18.05.2022г. от председателя на Второ наказателно отделение на ВКС на РБ и връщането на наказателното производство в Апелативен съд Варна за изпълнение на дадените указания по процедурата по чл. 44 от НПК.

При запознаване с материалите по делото се установява, както следва:

С присъда №156/19.12.2011г., постановена по НОХД№160/2011г. по описа на РС – Омуртаг, Д. М. Ж. бил признат за виновен в извършването на две престъпления, съставомерни по чл.152, ал.1, т.1 и чл.159, ал.1, предл.1-во от НК. Наложено е наказание в размер на три години лишаване от свобода, отложено с изпитателен срок от пет години. Наложено е и наказание глоба. Налице е произнасяне по веществените доказателства и разноските. Актът е подлежал на въззивна проверка, като с решение №19/08.03.2012г., постановено по ВНОХД№12/2012г., ОС – Търговище е изменил присъдата в гражданската ѝ част. Решението на въззивния съд, като неподлежащо на касационно обжалване, влязло в сила на 08.03.2012г.

Осъденото лице е подало искане за възобновяване на наказателното производство, на основание чл.422, ал.1, т.5 от НПК, и с решение №489/08.05.2013г. на ВКС, Първо н.о., производството е било възобновено, въззивното решение изменено, като деянието по чл.152, ал.1, т.1 от НК е било преквалифицирано в такова по см. на чл.150, ал.1 от НК, а за деянието по чл.159, ал.1, присъдата е била отменена, като вместо това Ж. е бил оправдан.

По жалба №70560/2013г. на Д.Ж. пред ЕСПЧ е образувано дело „Ж. срещу България“, по което е постановено решение от 22.06.2021г., с което е установено нарушение по чл.6, пар. 1, тъй като жалбоподателят не е бил информиран подробно за естеството и причината за обвинението срещу него, не му е осигурено достатъчно време и условия за подготовка на неговата

защита и не е получил справедлив съдебен процес.

Цитираното решение на ЕСПЧ дало основание, ВКС в свое решение №31 от 28.04.2022г., да възобнови наказателното производство по н.д.1430/2012г. по описа на Върховния касационен съд, като е отменил постановеното по него решение №489/08.05.2013г., с което е изменено въззивно решение №19/08.03.2012г. на ОС – Търговище, в частта с която Д.Ж. е признат за виновен за извършено престъпление по чл.150, ал.1 от НК и е присъдено обезщетение за неимуществени вреди за това деяние. Делото е било върнато за ново разглеждане, в отменената част от Апелативен съд – гр. Пловдив.

С определение №166/09.05.2022г., Апелативен съд – гр. Пловдив е прекратил производството по делото и е изпратил същото на Апелативен съд – гр. Варна, с основанията, че според чл.424 от НПК, компетентен да се произнася по искания за възобновявания на основание чл.422, ал.1, т.5 от НПК е апелативният съд, в чийто съдебен район се намира съответният районен/окръжен съд, разгледал и постановил съдебния акт, чиято отмяна се иска. Присъдата на РС – Омуртаг и решението на ОС – Търговище са постановени от съдилища, които се намират в съдебния район на Апелативен съд – гр. Варна. Поради тези основания, делото е било прекратено и изпратено до АС – Варна.

С разпореждане № 18 от 12.05.2022г. в съответствие с правилата, утвърдени със заповед РД-0032/16.01.2017г. на Административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна, и на основание чл. 44, ал.1 от НПК, съдия от ВАпС повдигнал спор за подсъдност и постановил делото да бъде изпратено на ВКС.

В разпореждане № 88 от 18.05.2022г. председателят на Второ наказателно отделение на ВКС на РБ е разяснено, че за да бъде спазена процедурата по чл. 44 от НПК е необходимо съдът, който повдига спора за подсъдност да образува дело и съответното да бъде прекратено. Доколкото към момента на постановяване на разпореждане № 18/12.05.22г. в Апелативен съд Варна е нямало образувано дело, е констатирана пречка за образуване на частно производство пред ВКС.

След образуване на ВНОХД №153/22г. настоящият въззивен състав констатира, че в решение № 31 от 28.04.2022г. по ндв №1131/2021г. на ВКС, Трето н.о., е посочено изрично, както в мотивната част, така и в диспозитива че компетентен да се произнесе след възобновяване на делото е Апелативен съд – гр. Пловдив.

На следващо място, съставът установи затруднения и съмнения, свързани с тълкуването на решение № 31 от 28.04.2022г. по ндв №1131/2021г. на ВКС, Трето н.о. След възобновяване на производството по н.д. 1430/2012г. на ВКС е отменено решение № 489/08.05.2013г. с което е изменено въззивното решение на ОС Търговище, в частта, с която подсъдимият Ж. е признат за виновен в извършено престъпление по чл. 150 ал. 1 от НК и е

присъдено обезщетение за неимуществени вреди от това престъпление. С оглед на така постановеното, следва ли да бъде прието, че в частта, с която Ж. е бил признат за невинен да е извършил престъпление по чл. 152 от НК, решение № 489/08.05.2013г. е в сила и към момента. При положителен отговор, каква би била актуалната към настоящия момент рамка на обвинението срещу него, при съобразяване и на забраната за влошаване на положението на подсъдимия. От друга страна, с решение № 489/08.05.2013г. ВКС не е присъдил обезщетение за неимуществени вреди, в която част с решение № 31 от 28.04.2022г. актът също е бил отменен и делото върнато за ново разглеждане.

Изложеното поражда необходимост да се повдигне спор за подсъдност по чл. 44 ал. 1 от НПК и да се потърси изясняване на действителната воля на касационния състав по чл. 414, ал.1, т.1 от НПК.

Поради изложените съображения и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ВНОХД № 153/2022г. по описа на Апелативен съд Варна.

ПОВДИГА спор за подсъдност.

Отправя искане за тълкуване на решение № 31 от 28.04.2022г. по ндв №1131/2021г. на ВКС, Трето н.о.

Делото да се изпрати на ВКС по компетентност.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____