

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1114

гр. Варна, 05.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на пети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20223100900472 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството образуването по искова молба от „Аурига България“ ЕООД срещу „Елмон Пропъртис“ ЕАД.

В срока по чл.367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, на основание чл.372, ал.1 от ГПК, съдът е връчил препис от него на ищеца, който е депозирал допълнителна искова молба, връчена за отговор по реда на чл.373 от ГПК.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявен от „Аурига България“ ЕООД срещу „Елмон Пропъртис“ ЕАД

частичен иск с правно основание правно основание чл.284, ал.1 от ЗЗД, вр. чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД да бъде осъден ответникът да заплати сумата от **76658.27лв.**, представляваща част от неплатено възнаграждение цялото в размер на 498951.79лв. по договор за поръчка № ЕЛ-АУ-01./2018г. по фактура №1/03.06.2019г., ведно със законната лихва върху главницата

считано от датата на подаване на исковата молба /07.07.2022г./ до окончателното ѝ изплащане

и иск с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД да бъде осъден ответникът да заплати сумата от 23341.73лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 76658.27лв. за периода 10.06.2019г. до 10.06.2022г.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молба се твърди, че 05.11.2018г. на заседание на съвета на директорите на ответника „Елмон Пропъртис“ ЕАД е взето решение за реализация на инвестиционен проект за изграждане на еднофамилни къщи в землището на кв. „Виница“, гр. Варна, като за целта дружеството придобие право на собственост върху имот с идентификатор №*****.****.**, находящ се в гр. Варна, местност „К. Т.“, стар №060084, собственост на „Сано България“ АД. Имотът са бил предмет на обезпечение – договорна ипотека по договор за кредит №26445/15.10.2007г. между „Алианц Банк“ АД и Р. Р..

Твърди се, че е сключен договор №ЕЛ-АУ-01/2018 от 06.11.2018г., по силата на който ответникът възложил на ищеца да извърши необходимите правни и фактически действия за придобиването на имот с идентификатор №*****.****.**, находящ се в гр. Варна, местност „К. Т.“, стар №060084.

В изпълнение на договора изпълнителния директор на „Елмон Пропъртис“ ЕАД Ц. Б. е упълномощила М. К., в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Аурига България“ ЕООД, както и адв. Х. Г., посочена от М. К. да представляват дружеството в изпълнителни производства, търгове на недвижими имоти. Във връзка с договора ответникът е упълномощил с нотариално заверено пълномощно и Ц. Й. да представлява дружеството пред всички административни, държавни органи и трети лица.

Срещу имота предмет на договора за поръчка било предприето принудително изпълнение по изпълнително дело №20158080401277 на ЧСИ Захари Димитров за удовлетворяване на вземането по договор за кредит №26445/15.10.2007г. между „Алианц Банк“ АД и Р. Р..

Във връзка с придобиване на имота М. К. от името на ищеца е провел преговори с „Алианц Банк“ АД, подготвил е документи за придобиването на

дълга по договора с длъжник Р. Р. от страна на ответника „Елмонт Пропъртис“ ЕАД.

Със съдействието на М. К. бил сключен договор за цесия от 28.12.2018г., с който ответникът е придобил вземането на „Алианц Банк“ АД срещу Р. Р. по договора за кредит срещу продажна цена от 132000.00лв. Този разход бил изплатен ответника след като е уведомен от изпълнителя на поръчката. Така ответникът се конституирал като вискател по заведеното изпълнително дело.

За периода 02.2019г. 22.05.2019г. била проведена публична продажба на имот с идентификатор №*****.****.**.

Твърди се, че в изпълнение на договора ищецът упълномощил адвокати /адв. Златимир Жечев, адв. Христиана Генчева/ да подготвят необходимите документи за участие на ответника в публичната продажба.

Съответно консултантa Ц. Й. извършила необходимите действия по подаване на документи за регулиране на имота, в това число изготвяне на проектите документи, изваждане на скици, получаване на удостоверения, служебни бележки, данъчни оценки.

С постановление за възлагане от 17.04.2019г. процесният имот е възложен на „Елмонт Пропъртис“ ЕАД за сумата от 144817.38лв. или 74043.95 евро.

Поради изпълнение на поръчката и приемането ѝ с протокол от страна на ответното дружество, ищецът е поискал плащане на уговореното в договора възнаграждение, формирано като разликата между действително сторените разходи за придобиване на имота /74043.50евро/ и сумата от 330110.00 евро, но не повече от сумата от 255100 евро в левова равностойност.

Разликата се равнява на 256066.05 евро, поради което се претендира плащане на сумата от 498951.79лв., представляваща левовата равностойност на сумата от 255100.00 евро, за която сума е издадена фактура №0000000001/03.06.2019г.

Твърди се, че поради неплащане ответникът е изпаднал в забава и дължи обезщетение за забава в размер на за периода 10.06.2019г. до 10.06.2022г.

По изложените съображения моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати останалата част от неплатеното възнаграждение.

По делото е постъпил отговор от ответника „Елмон Пропъртис“ АД в срока по чл.367 от ГПК, в който оспорва предявените иски по основание и размер. Излага се, че процесният договор за поръчка е подписан от изпълнителния директор Ц. Б., без решение на съвета на директорите и след като е освободена от длъжност с решение на същия от 10.07.2019г. Договорът е антидатиран, както и издадените във връзка с него фактура 1/03.06.2019г. и протокол за приемане на работата.

Твърди се, че в договора не са разписани конкретни действия, които следва да бъдат извършени от изпълнителя на поръчката. Фактически действия и правни такива не осъществявани от ищеца, тъй като имотът е придобит по силата на публична продажба.

Оспорва се, ищецът да е извършвал действия чрез лицето М. К., като същият никога не е бил едноличен собственик на капитала и/или управител на „Аурига България“ ЕООД. В тази връзка пълномощното, с което Ц. Б. упълномощава лицето М. К., в качеството му на едноличен собственик на капитала и/или управител на „Аурига България“ ЕООД е съставено за целите на процеса.

Оспорва се твърдението, че лицето Ц. Й. да е извършвала изпълнението по договора за поръчка чрез консултантски дейности за ищеца, доколкото същата имала сключен трудов договор с работодател ответника „Елмон Пропърси“ АД.

На следващо място в отговора се посочва, че ищецът не е сторил никакви разходи във връзка с договора, не е разполагал и с кадрова обезпеченост.

Издадената фактура не е осчетоводена в счетоводството на „Елмон Пропъртис“ ЕАД. Отделно от това, стойността ѝ предполага регистрация от страна на „Аурига България“ АД по ЗДДС, каквато не е сторена.

По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените иски като неоснователни.

По делото е постъпила допълнителна искова молба от ищеца, с която

поддържа, че е сключен договор за поръчка и той е изпълнен. Твърди се, че счетоводството на ответника е нередовно, тъй като не са отразени процесната фактура и приемо – предавателния протокол. Отново се посочва, че фактурата и протокола не са оспорени от ответното дружество.

Не е депозиран допълнителен отговор.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че е налице валидно сключен договор за поръчка, с твърдените параметри, като предмет, уговорено възнаграждение, падеж на плащане на възнаграждението, че са извършени твърдяните фактически и правни действия по придобиване на имота с посочените пълномощници, че имотът е придобит в следствие на изпълнение на поръчката, че е настъпил падежа за плащане на възнаграждението, че ответникът е изпаднал в забава от посочената начална дата и дължи обезщетение за забава в претендираните размери.

Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК указва на ответника, че следва да установи положителните факти, на които се позовава изключващи отговорността му, а именно, че процесният договор поръчка, издадената фактура и протокол за приемане на работата са антидатираны и са съставени и подписани от Ц. Б. след нейното освобождаване като изпълнителен директор с решение на съвета на директорите от 10.07.2019г., че лицето Ц. Й. имала сключен трудов договор с работодател ответника „Елмон Пропърси“ АД, че ищецът не е сторил никакви разходи във връзка с договора, не е разполагал и с кадрова обезпеченост.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът указва на ищеца, че не сочи доказателства, че за следните факти:

че ответникът е упълномощил М. К., в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Аурига България“ ЕООД, както да извършва правни и фактически действия за придобиване на имота

че във връзка с придобиване на имота М. К. от името на ищеца е провел преговори с „Алианц Банк“ АД, подготвил е документи за придобиването на дълга по договора с длъжник Р. Р. от името на ответника „Елмонт Пропъртис“ ЕАД.

че със съдействието на М. К. бил сключен договор за цесия от 28.12.2018г.

че са упълномощени адвокати от страна на ищеца /адв. Златимир Жечев, адв. Христиана Генчева/ и същите са подготвяли необходимите документи за участие на ответника в публичната продажба и такива са подадени по изпълнителното дело от тях и в изпълнение на поръчката

че ответникът е изпаднал в забава от посочената начална дата за заплащане на възнаграждение, поради което дължи обезщетение за процесния период и в претендираните размери

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът указва на ответника, че не сочи доказателства, че за следните факти:

че процесният договор поръчка, издадената фактура и протокол за приемане на работата са антидатираны и са съставени и подписани от Ц. Б. след нейното освобождаване като изпълнителен директор

че Ц. Б. е освободена като изпълнителен директор с решение от 10.07.2019г.

че лицето Ц. Й. е имала сключен трудов договор с работодател ответника „Елмон Пропърси“ АД

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът намира, че не са налице други факти, по отношение, на които страните не сочат доказателства.

Не са налице предварителни въпроси по реда на чл.374, по които съдът да се произнася.

Съдът на основание чл.374, ал.1 от ГПК следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора, с изключение на меморандум от 12.07.2018г. на л.9, електронно писмо на л.13, имейл кореспонденция на л.19, 20, учредителен протокол л.21 – 22, списък на акционери л.23, съгласие – образец л.24, декларации по чл.234 от ТЗ л.25, 26, 27, декларации по чл.160 л.28, протокол от проведено заседание на съвета на директорите на л.29, декларация по чл.13, ал.4 от ЗТР на л.31, пълномощно на л.32, имейл на л.33, имейл на л. 34, допълнение №1 към меморандум на л.56, договор за продажба на акции на л.57, 58, приложение 1 на л.59, споразумение от 08.05.2019г. на л.60. Изброените доказателства са неотносими към предмета на предявения иск. Учредяването на дружеството –

ответник, както и продажбата на акции от неговите акционери и връщане на заеми нямат касателство към сключване на договора за поръчка и неговото реално изпълнение.

Неоснователно е и искането на ищеца да бъде задължен ответника да представи меморандум от 12.07.2018г., като съдът вече формира мотиви досежно неговата неотносимост.

Съдът не намира за необходимо представянето на заверен препис от договор за цесия между ответника и банка „Алианц Банк“ АД, това доказателство не е оспорено от ответника при представянето му с исковата молба.

Искането на ответника за допускане на ССЕ е основателно и следва да бъде уважено, тъй като цели установяването на оспорванията на ответника. Следва да бъде добавен и въпроса на ищеца дали редовно е водено счетоводството на ответника.

За неотносима съдът намира поставената задача на л.172 от ответника, вещото лице да отговори и на въпросите кое е лицето подало ГФО, годишни и осигурителни декларации за периода 2015г.- 2023г., кой е имал електронен сертификат, ако същите са подавани по електронен път, има ли регистрирани болнични листи и за кои лица, в това число и на Ц. Б. през 2019г.

За установяване на извършените правни и фактически действия от страна на ищеца по договора за поръчка следва да бъде допуснат един свидетел при режим на водене. Поисканият втори свидетел Ц. Б. не следва да бъде допускан, тъй като не са посочени фактите, които ще установява. Страната е изложила само правни изводи.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **26.09.2023г. от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение, **да се връчи на ищеца препис от молба становище вх. №17920/17.07.2023г.**

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА приложените с исковата молба писмени доказателства **с изключение** на меморандум от 12.07.2018г. на л.9, електронно писмо на л.13, имейл кореспонденция на л.19, 20, учредителен протокол л.21 – 22, списък на акционери л.23, съгласие – образец л.24, декларации по чл.234 от ТЗ л.25, 26, 27, декларации по чл.160 л.28, протокол от проведено заседание на съвета на директорите на л.29, декларация по чл.13, ал.4 от ЗТР на л.31, пълномощно на л.32, имейл на л.33, имейл на л. 34, допълнение №1 към меморандум на л.56, договор за продажба на акции на л.57, 58, приложение 1 на л.59, споразумение от 08.05.2019г. на л.60.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за приемане на меморандум от 12.07.2018г. на л.9, електронно писмо на л.13, имейл кореспонденция на л.19, 20, учредителен протокол л.21 – 22, списък на акционери л.23, съгласие – образец л.24, декларации по чл.234 от ТЗ л.25, 26, 27, декларации по чл.160 л.28, протокол от проведено заседание на съвета на директорите на л.29, декларация по чл.13, ал.4 от ЗТР на л.31, пълномощно на л.32, имейл на л.33, имейл на л. 34, допълнение №1 към меморандум на л.56, договор за продажба на акции на л.57, 58, приложение 1 на л.59, споразумение от 08.05.2019г. на л.60.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца на основание чл.190 от ГПК да бъде задължен ответника да представи меморандум от 12.07.2018г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с заверен препис от договор за цесия от 28.12.2018г., с който ответникът е придобил вземането на „Алианц Банк“ АД срещу Р. Р. по договора за кредит срещу продажна цена от 132000.00лв.

ДОПУСКА СЪДЕБНА СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА СЪС ЗАДАЧА вещото лице след справка в счетоводството у ищеца и ответника, извърши необходимите справки, както и и се запознае с доказателствата по делото да даде заключение по следните въпроси:

1. Редовно ли е водено счетоводството на ищеца и ответника
2. Осчетоводена ли е фактура №1/03.06.2019г. в счетоводството на ищеца и ответника и въз основа на какви документи
3. Има ли осчетоводени в счетоводството на ищеца към прихода по процесната фактура съпоставими и кореспондиращи разходи. Ако има такива вещото лице да ги посочи по вид, стойност, дата на плащане,

основание

4. Подлежало ли е ищцовото дружество на регистрация по ДДС, във връзка с процесната фактура. Регистрирано ли е дружеството и кога.
5. Подадена ли е справка – декларация и включена ли е процесната фактура в такава
6. Разполагало ли е ищцовото дружество към дата на договора и издадената фактура с техническа, финансова и кадрова обезпеченост за изпълнение на договора за поръчка. Вещото лице да опише назначените лица с оглед длъжностните им характеристики, материални активи, паричните средства и пр.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ БОЯН БАНКОВ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700лв., вносими от ищеца 100.00ЛВ. и от ответника 600.00лв. в едноседмичен срок от съобщението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на съдебна експертиза вещото лице да отговори и на въпросите: кое е лицето подало ГФО, годишни и осигурителни декларации за периода 2015г.- 2023г., кой е имал електронен сертификат, ако същите са подавани по електронен път, има ли регистрирани болнични листи и за кои лица, в това число и на Ц. Б. през 2019г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да ангажира гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на водене за установяване на следните факти: извършените правни и фактически действия от ищеца в изпълнение на договора за поръчка и придобиване на процесния имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за ангажиране на гласни доказателства чрез разпита на Ц. Б. за установяване на валидността на делегираните й правомощия по сключване на договора за поръчка.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез

Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. **052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявление за участие в медиация.

УКАЗВА НА страните и техните процесуални представители, че в съдебно заседание следва информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____