

ПРОТОКОЛ

№ 1374

гр. Пазарджик, 26.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20235220100192 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищецът ЕТ „АС-СТРОЙ – Я. С.“ се явява лично, редовно уведомен от
предходното съдебно заседание и с адв. Б., редовно упълномощен да го
представява отпреди.

За ответника НЧ „Х. Смирненски-1904“, редовно уведомен чрез
законния си представител от предходното съдебно заседание, се явява адв. И.,
редовно упълномощен отпреди.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът докладва постъпилото по делото писмо, с което и съгласно
Протоколно определение от 15.06.2023 г. по гр.д. № 4018/2022 г. по описа на
РС – Пазарджик е изпратено посоченото гражданско дело за прилагане към
настоящото дело. Видно от изпратеното гр.д. № 4018/2022 г. е, че с
Протоколно определение № 962/15.06.2023 г. е прекратено производството по
същото дело и то е изпратено за прилагане към настоящото гр.д. № 192/2023
г. по описа на РС - Пазарджик. Така постановеното определение не е
обжалвано от страните и същото е влязло в законна сила. Производството по

това дело е с правно основание чл. 207 от ГПК за обезпечаване на доказателства.

АДВ. Б.: Моля делото ч.гр.д. № 4018/2022 г. по описа на РС - Пазарджик да бъде приложено към настоящото. То е образувано, заведено и водено именно с тази цел. То е обезпечително производство именно по повод завеждането на настоящото дело и това е посочено още в молбата за образуване.

АДВ. И.: Оставям на преценката на съда за присъединяване, като държа да се допусне СТЕ, както е посочено в писмения отговор, тъй като некоректно се заявява, че въпросите били идентични. Абсолютно са различни. Няма един въпрос, който аз съм посочил по настоящото дело да съвпада с тази експертиза. Тази експертиза не трябва да дава стойности, а само количества. Не знам доколко тази експертиза може да е ценена.

Съдът счита, че изпратеното ч.гр.д. № 4018/2022 г. по описа на РС - Пазарджик ще следва да се приеме и приложи към настоящото дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 4018/2022 г. по описа на РС – Пазарджик.

АДВ. Б.: Моля да бъде призовано вещото лице, изготвило експертизата по делото. Да бъде изслушано, респ. експертизата да бъде приета пред настоящия съдебен състав. А, аргументите тя да не бъде изслушана по частното производството, те са изложени в самото определение на съответния съдебен състав, с които сме съгласни. И аз и колегата не сме обжалвали. И видно от протокола от 15.06.2023 г. и аз и колегата изразихме нашето съгласие и приехме становището на съда, че заключението и вещото лице следва да бъде изслушано именно пред Вас. От гледна точка на искането за поставяне на допълнителни задачи към вещото лице изцяло поддържам всичко изложено до тук и с исковата молба и с допълнителната молба от 13.06.2023 г. На първо място, не съм съгласен с твърдението, че въпросите не се припокриват, а вещото лице Б. Г. беше допуснато да работи по задачи, както поставени от мен, така и поставени с изрична молба от колегата от 13.01.2023 г. Тази молба се намира в ч.гр.д. № 4018. Мога да обърна внимание, че първите два въпроса, които са поставени в отговора на

настоящата искова молба и двата, които са поставени в молбата от 13-ти януари, аз ги намирам за напълно идентични. Основният въпрос какви по вид, обем, количество СМР се предвиждат за изпълнение по договор и по разрешение за строеж и изпълнени ли са на място тези предвидени СМР, тези два въпроса са поставени именно с молбата от 13-ти януари и това нещо и ние сме го искали изначално вещото лице да отговори и смея да твърдя, че вещото лице е отговорило на тях. По повод на останалите два въпроса, поставени в отговора на исковата молба налице ли са на място на обекта отразените констатации за некачествено изпълнени СМР, съгласно протоколи представени от ответната страна сме искали те да бъдат представени в оригинал, защото нашата позиция е, че те не са връчвани никога на доверителя ми и считаме, че са съставени, с оглед нуждите на съответните съдебни производства, но дори и на този въпрос вещото лице е отговорило много подробно и в приложенията на експертизата е описал всичко. Относно последния въпрос за процесния обект от техническа страна изготвени ли са, надлежно оформени ли са, и подписани ли са от участниците в строителството необходимите актове и протоколи, вещото лице също е отговорило в самия текст на експертизата, а каквото не е отговорило, със сигурност може да даде отговор при изслушване на заключението му. Считам, че искането за допускане на нова СТЕ преди вещото лице Б. Г. да защити своето заключение и то да бъде изслушано пред Вас, смятам това искане за неоснователно, като това, на което бих искал да обърна внимание е, че експертизата е изготвена именно с цел обезпечаване на доказателствата. Клиентът ми не се намира в сградата вече точно от една година. Експертизата е изготвена шест месеца по-късно. Тези шест месеца те не са имали абсолютно никакъв достъп до обекта, който те са запечатали, след което обектът е бил незаконно разпечатан.

АДВ. И.: Вие няма как да запечатате нещо, което е въведено в експлоатация. Това е реконструкция на въведен съществуващ обект.

АДВ. Б.: Моята позиция е да се изслуша вещото лице и в случай, че се поставят допълнителни задачи, то да бъдат отново към това вещо лице, защото преди половин година то е извършило първия оглед на обекта и към днешна дата, ако ново вещо лице отиде да прави оглед, констатациите, които ще направи, най-вероятно ще бъдат напълно различни от тези направени преди половин година.

АДВ. И.: Категорично заявявам, че бяха изказани много неистини, вкл. последното изречение беше, че едва ли не читалището ще разруши нещо. Делото е едно. Това е № 192 експертиза би следвало да се възложи по настоящото дело така, както са поставени въпросите. Госпожо Съдия, моето становище е, че делото е едно № 192 и следва да бъде допусната експертиза, така както съм я заявил в писмения отговор. Още повече, че беше изказано отново невярно твърдение, че съм пуснал молба от 13-ти януари. Видно е, че не съм пускал такава молба. Тогава читалището не е имало процесуален представител. Държа въпросното вещо лице, определено от Вас инж. П. И., която е инженер с пълна проектантска правоспособност. Законът за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране забранява на техници да извършват проектиране и да боравят с инвестиционни проекти. Няма как на човек, който законът му го забранява това нещо, той да дава оценка на проекти. Моето мнение е допуснатата вече експертиза да бъде изготвена от вещото лице инж. И. и да бъде изслушана.

Съдът, след като изслуша становищата на процесуалните представители на страните счита, че ще следва да се призове за следващото съдебно заседание вещото лице Б. Г., който е изготвил заключение по експертизата допусната по приложеното ч.гр.д. № 4018/2022 г. по описа на РС – Пазарджик, което не е прието от съдебния състав, с подробно изложените мотиви в Протоколното определение от 15.06.2023 г., за изслушване на това заключение.

По искането за изготвяне на заключение по настоящото гражданско дело, с определено вещо лице инж. П. И., съдът е взел становище, че ще се произнесе по искането, дали тази експертиза да бъде изготвена от вещото лице, след изслушване заключението на вещото лице Б. Г..

По така изложените съображения, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание вещото лице Б. Г. за изслушване на изготвеното от него заключение по СТЕ, допусната в обезпечителното производство по чл. 207 от ГПК по ч.гр.д. 4018/2022 г. по описа на РС – Пазарджик.

По искането на ответната страна за изготвяне и на заключение от вещото лице инж. П. И., съдът ще се произнесе, след изслушване

заклучението на вещото лице Б. Г..

АДВ. Б.: Моля да бъде допуснат свидетел арх. Д. Й. Д. – управител на фирмата проектант по договора. И след като по настоящото дело бяха изслушани изпълнител, възложител и включително беше разпитан и представителя на строителния надзор, смятам за абсолютно необходимо извършването на разпит на представителя на проектанта. Още повече, че той е положил подписа си на 19 или 20 общо на брой Акт образец 12 за установяване годността и закриване на съответни дейности. Тези подписи са положени лично от него. По повод, включително и поставения последен въпрос на евентуално бъдеща експертиза от колегата относно методологията, изготвянето на актове и протоколи и тяхното подписване и т.н., защо заповедите за изменение не са в заповедна книга смятам, че свидетелят със своите показания може да отговори на тези въпроси. Моля да бъде призован. Поддържам искането си по чл. 183 от ГПК, тъй като беше предоставена възможност на колегата да вземе отношение във връзка с това искане, единствено към това искане съм подготвил и представям и моля да бъде приет, с копие за насрещната страна, молба с приложени две доказателства. Те касаят извършването на вписване в регистърната книга на читалището. Под входящ № 3 от регистърната книга, на 23-септември е записано, че са представени пакет документи, във връзка с извършеното строителство от доверителя ми. Тоест твърденията изложени в отговора на исковата молба, че и твърденията, които се поддържаха при разпита на свидетелите, в частност на свидетеля С. М., че никога не са представяни документи на читалището, свързани със строителството - актове и протоколи и т.н. е абсолютно неверен. Съответната папка е входирана от доверителя ми. Тя е входирана и на по-ранна дата, а по късно и на 23-ти септември. Това нещо беше отречено от разпита на последния свидетел, който твърдеше, че към днешна дата включително никога не са давани в общината документи, нито предоставяни на самия възложител. Това е снимка, която аз съм направил лично на регистърната книга. В случай на оспорване моля да бъде направена извадка от регистърната книга, за да се види дали има подпис.

АДВ. И.: Запознат съм с молбата от 13.06.2023 г. на адв. Б.. От днес представената молба категорично се говорят отново абсолютни лъжи и фантасмагории. В писмения отговор, на страница 4, лист 89 от делото съм взел становище какво е представено. Представени са само три документи:

Протокол № 1, количествена сметка № 1 и заменителна таблица. Това което каза колегата току-що, първо не са описани в тази графа какво е. Пакет документи относно основен ремонт и т.н. Никъде не се говори, че трябва да бъдат актове и протоколи по време на строителството, вкл. и акт 15. Както беше заявено от свидетелите правилно. Включително е посочено и от мен. В момента пледоарията, че били представените въпросните документи категорично не отговаря на истината. Не следва да бъде приемано. Самият надзор, който беше разпитан като първи свидетел в предходното съдебно заседание, той заяви, че не е изготвял този документ. Как ще го представя? Нещо, което има входящ номер да се интерпретира, че били въпросните документи просто е немислимо. Така че възразявам да се приеме. По отношение на исканите документи да се представят в оригинал. Няма проблем да ги представим в оригинал, ако е необходимо. Считам, че няма основание да ги представим, но ако съдът реши - ще ги представим. По отношение на въпросното лице, което се твърди, че бил проектант никъде по делото няма доказателства, че той е проектант. Ако действително той е проектанта на проекта, той е действал като управител на фирма и той няма право да се подписва като управител на фирма. Съгласно ЗУТ и Наредба № 3 се подписват физически правоспособните лица. В чл. 167 от ЗУТ, а може и чл. 164 започват правата и задълженията на участниците в строителството. Проектантът няма задължения след като изготви проекта, ако действително е проектант като фирма, а не като физическо лице. Така, че не виждам какво може да удостоверява проектантът във връзка с дадено строителство. Удостоверяването на дадено строителство става винаги писмено със съставяне на актове и протоколи. Ако някое лице следва да бъде разпитано това е надзорът. Той отговаря за извършващото се строителство. Заявявам още веднъж - защо трябва да разпитваме проектанта? Ние нямаме никакви доказателства, че той е проектант и че има договор за авторски надзор. Възразявам да бъде разпитвано лицето. Още повече, че той няма никакви доказателства, че е управител на фирмата, който евентуално е изготвил проекта, защото проектантът не е шефът на фирмата. Оставям на преценката на съда.

АДВ. Б.: Във връзка с направеното доказателствено искане за представяне на оригиналите на съответните документи, бих искал да го прецизирам, освен представянето на оригиналите, то и удостоверяването за

връчването им на доверителя ми. Защото твърди, че доверителят ми е бил уведомен, а аз твърдя, че той не е бил уведомен. Това доказателствено искане е направено с оглед представянето на тези допълнителни материали. По повод арх. Д., лицето е положило всички свои подписи върху Акт образец 12 и това го има представено в материалите по делото. Акт образец 12 е подписан от изпълнителя, от строителния надзор и от съответното лице арх .Д.. Той е лице, което представлява проектанта или има качеството на проектант по самия договор. Ако колегата казва, че няма представа кой е проектантът по договора, при положение, че подписите на това лице присъстват върху строителни книжа по делото считам, че следва това лице да бъде разпитано, защо една част от документите са били подписани от него, а друга не, например заменителната таблица и заповедите за заменяне на съответни дейности. Защото с Акт образец 12 са подписани и приети като годно и качествено извършени, а съответни дейности, които са били изменени, т.е. акт образец 12 следва заповедите за изменение, т.е. лицето, положило подписите в следващия етап, питането е защо не е положил подпис в предхождащия етап. Бихме искали той да бъде разпитан. Какво ще каже нямам представа, не го познавам, нямам информация, но смятам, че неговите показания са от значение.

АДВ. И.: Абсолютно бяха изказани неща, които нямат нищо общо със случая. Изобщо не е такава процедурата. Първо, архитектът няма работа да се подписва на протоколи за скрити работи. Това, че той се е подписал си е негов проблем. На второ място, току що беше заявено, че има изменение на проекта. Ние това го твърдим през цялото време. Казваме, че има самоволно изменение на проекта, което изменение в момента ни пречи да бъдем въведени в експлоатация. Говоря да се въведе в експлоатация това разрешение за строеж, а не предходното, което си е самата сграда, което е от десетки години. Редът за изменението става винаги съгласно чл. 154, ал. 1 от ЗУТ по заявление на възложителя. Няма как някой участник в строителството, било то строителя, проектанта, нито надзора могат да променят проекта. Проектът се променя по искане на възложителя до съответния главен архитект, който издава заповед по чл. 154, ал. 5 от ЗУТ, която става неразделна част от самото разрешение за строеж. Това ни е основният аргумент в тезата, че има изменение на проекта, което е извършено самоволно от строителя и впоследствие се обвинява, че устно било, въз

основа на разпореждане и със съгласието и присъствието на възложителя. Законът е определил реда. Няма как със свидетелски показания да доказваме нещо, което законът изисква в писмена форма. Изискването на закона е вече да бъде нотариално заверен подписа на възложителя. Именно законодателят затова го е въвел, за да не бъде подвластен на строителя, какъвто е случая в момента. Законът дава още една гаранция, без негово съгласие да измени. Това ни е основната теза по делото.

Съдът по направените от ищцовата страна доказателствени искания счита следното: Разпоредбата на чл. 183 ал. 1 от ГПК е категорична, че когато по делото се прилага документ той може да бъде представен и в заверен от страната препис, но в такъв случай, при поискване, тя е длъжна да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него, със санкцията, предвидена за неизпълнение на това задължение в ал. 2 от същата разпоредба. Поради което искането на ищцовата страна за задължаването на ответника да представи оригиналите на писмените доказателства, посочени в т. 2 от молбата, с вх. № № 14377/2023 г. ще следва да се уважи.

Няма пречка да бъдат приети и представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ищеца два броя снимки на регистърната книга на читалището. Същите са представени във връзка със събраните в предходното съдебно заседание гласни доказателства и се явяват процесуално допустими и относими, а по съществото на същите и доколко и как ще бъдат ценени, съдът ще вземе становище в акта по същество по делото. Ответната страна изрази такова становище по съществото на представените доказателства и в днешното съдебно заседание.

По искането на ищеца за допускане до разпит, в качеството на свидетел, лицето Д. Д., съдът намира същото за допустимо, поради което следва да бъде допуснато от съда за обстоятелствата, посочени в т. 3 от молбата с вх. № 14377/2023 г.

По така изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 183, АЛ. 1 ОТ ГПК ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в следващото съдебно заседание оригиналите на представените с писмения отговор следните писмени доказателства: Протокол от 26.09.2022 г., съставен от Радослав Лютаков, писмо с изх. № 14/27.10.2022г. по описа на

читалището, Протокол от 27.10.2022 г. за връчване при отказ и Протокол от 27.10.2022 г., респ. официално заверени преписи от същите документи.

УКАЗВА на ответника, че ако не стори това, представените по делото преписи от тези документи ще бъдат изключени от доказателствата по делото, на основание разпоредбата на чл. 183, ал. 1, изр. второ от ГПК.

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. два броя снимки на регистърната книга на читалището – ответник, първата от които снимки е с отразен вх.№ 3/23.09.2022 г. и втората - на същия входящ номер на НЧ „Х. Смирненски - 1918“.

ДОПУСКА до разпит като свидетел арх. Д. Й. Д., който да се призове на адрес гр. П., район *****, ул. „*****“.

АДВ. Б.: Във връзка с оригиналите на протоколите, моля да се произнесете по направеното искане за представяне и на доказателства за тяхното връчване към доверителя ми. Да бъдат представени доказателства удостоверяващи връчване на съответните протоколи на доверителя ми. Бих искал да се представят доказателства за връчване на доверителя ми на съответните документи: Протокол от 26.09.2022 г. и Протокол от 27.10.2022 г. в 14:00 часа.

АДВ. И.: Моля да ми се даде възможност да проверя. Мисля, че в писмения отговор съм упоменал, че са връчени, но така наизуст не мога да кажа.

Съдът по искането на пълномощника на ищеца и на основание чл. 190 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в следващото съдебно заседание доказателства относно връчването на ищеца на Протокол от 26.09.2022 г., съставен от Радослав Лютаков и на Протокол от 27.10.2022 г.

АДВ. И.: По отношение на това, че колегата заяви, че той е снимал тефтера, имам възможност да заявя оспорването му, и считам, че съдът следва да ми даде възможност да съпоставя снимките с действителния дневник и да изразя становище по този документ.

АДВ. Б.: Нямам против. Съгласен съм.

Съдът счита искането на адв. И. за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да изрази становище в следващото съдебно заседание по днес представените от ищцовата страна два броя снимки на регистърната книга на читалището.

Съдът счита, че за събирането на допуснатите доказателства делото ще следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.10.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. Г..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля арх. Д. Д. на посочения адрес в гр. П..

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____