

# РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Враца, 16.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА** в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Евгения Г. С.а

при участието на секретаря Галина Ем. Вълчкова  
като разглежда докладваното от Евгения Г. С.а Търговско дело №  
20221400900069 по описа за 2022 година

Съдебното производство е образувано по *искова молба вх. No 1698/18.03.2022г.* на Л. Х. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. \*\*\*, общ. Козлодуй, обл. Враца, \*\*\*, чрез пълномощника му адв. М. М., с която против "Застрахователно еднолично акционерно дружество "Булстрад Виена Иншурънс Груп"" ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, е предявен иск за сумата 26 000.00 лв., представляваща застрахователно обезщетение по договор за застраховка "Каско", обективиран в застрахователна полица № \*\*\*, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира се и присъждане на направените по делото разноски, вкл. платено адвокатско възнаграждение.

С протоколно определение от 10.01.2023 г. съдът на основание чл.214, ал.1 ГПК е допуснал изменение в цената на предявения иск чрез увеличаването ѝ със сумата 10 334,44 лв., при което същият се счита предявен за сумата 36 334,44 лв.

В исковата молба се посочва, че ищецът Л. Х. С. е собственик на лек автомобил марка Ауди, модел А7 Спортбек, с рег. No ВР\*\*\*СХ и дата на първа регистрация 24.11.2014 г. Твърди се, че автомобилът е регистриран в Сектор "Пътна полиция" към ОД на МВР-Враца като собственост на ищеца на 05.11.2020г. и на същата дата е застрахован по застраховка "Каско" в ответното дружество, като със застрахователна полица No \*\*\* от 03.11.2021г. е сключен нов застрахователен договор между ищеца и ответното дружество по застраховка "Каско" при условия на подновяване без прекъсване на застрахователното покритие. Посочва се, че срокът на застраховката е от 00.00 ч. на 05.11.2021 г. до 23.59 ч. на 05.11.2022г., а застраховката е

сключена при клауза "Пълно Каско" с допълнителни покрития "Помощ на пътя" и "Доверен сервиз". Твърди се, че застрахователната премия по сключената застраховка в размер на 2 605.08лв. с включен данък е заплатена еднократно в брой при сключване на договор за застраховка, а застрахователната сума, определена от застрахователя и приета от застрахования, е в размер на 50 000.00лв. При първоначално сключване на договор за застраховка "Каско", на 05.11.2021г. е извършен оглед на автомобила, при който не са констатирани увреждания, като за огледа е съставен двустранен Протокол No 6877-16045723891 от 05.11.2020г.

Ищецът твърди, че на 05.02.2022 г. около 23 :00 ч., лекият автомобил се е движил от с. \*\*\* посока гр. Враца, управляван от сина му Д. Л. С., заедно с още двама пътници, когато при с. \*\*\*, на \*\*\* в близост до сградата на кметството безстопанствено куче пресича внезапно пътното платно от ляво на дясно, навлиза в платно за движение на автомобила и причинява ПТП, от което на автомобила са нанесени материални вреди. Засегната е предната централна и лява част по автомобила в това число видимите вреди са: счупване на предната броня, предната решетка, лява решетка на предна броня, деформиран е предния капак, повреден е преден ляв фар, засегната е рамката на радиатора, дюза чистачка на ляв фар, преден ляв подкалник, греди между роговете, повреден е радиатора на климатика и капачката на предна лява пръскалка в бронята, а в резултат на удара се активират предните въздушни възглавници на шофьора и на пътника. Вследствие на инцидента, се задейства аварийен режим и блокират всички системи за задвижване на автомобила, в резултат на което, автомобилът спира на няколко метра след мястото на инцидента. Посочва, че при удара кучето получава тежки травми, в резултат на които губи живота си и остава да лежи на пътя, на мястото където е настъпил удара. Твърди, че е подаден сигнал за настъпилото ПТП до компетентните органи на МВР като от РУ-Оряхово е изпратен дежурен патрул, който пристига на мястото около 23 :20 ч. Съставен е протокол за ПТП No 1495820 на 05.02.2022г., направени са снимки на мястото, взети са проби за алкохол от водача, които са отрицателни. Кучето, причинило произшествието, е възрастен екземпляр от порода "Кане корсо", които достигат тегло до 40-50кг.

В исковата молба се посочва, че на следващия ден ответникът е уведомен за настъпилото застрахователно събитие на телефон 0800111111, при което е изпратен репатриращ автомобил /пътна помощ/, който за сметка на ответника по клаузата "Пътна помощ", извършва транспортирането на автомобила от мястото на инцидента до доверен сервиз на застрахователя ЕТ "Т. Т.-Г. Д." адрес: с. \*\*\*, за което е изготвен протокол за предадено МПС за ремонт.

Твърди се, че на 07.02.2022г. в офис на ответника в гр. Враца е заведена претенция No 470421222205970 за изплащане на обезщетение по застраховка полица каско No \*\*\*. Същия ден е направен оглед на автомобила от представител на застрахователя и е съставен опис на щетите по него, на който ищецът не е присъствал. Посочва се, че впоследствие е извършен и повторен оглед, без присъствието на ищеца и без той да разполага с протокол от същия, а след няколко дни ищецът е разбрал от представител на сервиза, че по указания на ответника автомобилът няма да се разглобява за допълнителни огледи и ремонти.

В исковата молба се сочи, че на 22.02.2022г. ищецът е получил писмо изх. No 080/14-02-2022 г. относно претенцията си за обезщетение, в което е обективиран отказ за изплащане на такова, мотивиран с това, че поради характера на получените вреди не може да се заключи, че същите са в резултат от настъпилото на 05.02.2022г. ПТП - удар в животното на платното за движение, и вредите по автомобила не са установени и доказани като възникнали при заявените от ищеца обстоятелствата за време, място на получаване и точен механизъм.

Според ищеца, отказът за изплащане на застрахователно обезщетение е неоснователен и не попада в нито една от изчерпателно изброените хипотези по чл. 408 от КЗ, при които е допустимо застрахователя да откаже плащане на обезщетение. Ищецът навежда доводи, че за настъпилото ПТП има съставен протокол, представляващ официален удостоверителен документ, който се ползва с материална доказателствена сила. Счита, че безспорно е налице застрахователно събитие, представляващо покрит застрахователен риск, поради което за ответника е възникнало задължението да заплати на ищеца полагащото му се застрахователно обезщетение. Изтъква, че е изпълнил добросъвестно и в срок всички свои насрещни задължения по застрахователния договор. Посочва, че автомобилът е бил технически изправен и преминал задължителния технически преглед на 29.11.2021 г., а на 09.11.2021 г. е извършено техническо обслужване в официален сервиз на марката. Според ищеца, дължимото застрахователно обезщетение за вредите по автомобила възлиза в размер на исковата сума, в това число стойност на необходимите части и на труда за подмяната им, като стойността само на частите е над 25 000 лв., тъй като моделът автомобил е спортен и за него не се предлагат части, заместители на оригиналните. Поради отварянето и на двете предни въздушни възглавници се налага подмяна на цялото арматурно табло, както и на т.нар. пиро патрони за пълнене на въздушните възглавници при удар, които от своя страна се управляват от специален модул, а също така следва да бъдат подменени и коланите.

С изложеното, ищецът обоснова правния си интерес от предявяването на осъдителен иск за заплащане на застрахователно обезщетение по сключения между страните договор за застраховка "Каско".

В срока по чл.367, ал.1 е постъпил *отговор вх.№ 2281/14.04.2022 г.* от ответника ЗЕАД "Булстрад Виена Иншуранс Груп" АД, чрез юрисконсулт Н. З., който оспорва предявения иск по основание и размер.

С отговора на исковата молба се оспорва настъпването на увреждане на основание, което да ангажира отговорността на ответника, тъй като според него от представените доказателства не се установява настъпване на увреждане на процесния лек автомобил, което да представлява покрит риск по застраховка "Булстрад Каско Стандарт".

Освен това ответникът оспорва и наличието на валидно застрахователно правоотношение, както и твърденията, съдържащи се в исковата молба, по отношение на обстоятелствата около настъпилото процесно ПТП, а също така и при какви обстоятелства и поради какви причини е настъпило същото. Счита, че от представените писмени доказателства не се установява на посочената дата, по посочения от ищеца начин да е настъпило ПТП, както и че не се установява къде е настъпило произшествието, в коя лента е настъпил удара между лекия автомобил и кучето, както и при какви обстоятелства.

На следващо място ответникът оспорва механизма на настъпването на ПТП, станало според исковата молба на 05.02.2022г. в с. \*\*\*, при удар между лек автомобил "Ауди А7" с рег. No ВР\*\*\*СХ и куче. Счита, че отразеното в представения Протокол за ПТП No 1495820 от 05.02.2022 г. е въз основа на декларираното от страна на ищеца събитие и не се дължи на твърдените в исковата молба обстоятелства, поради което оспорва този протокол относно съдържанието му и относно причините за настъпването на процесното ПТП.

Според ответника, реализираният удар между лек автомобил "Ауди А7" с рег. No ВР\*\*\*СХ и куче, описан в исковата молба, и констатираните деформации не съответстват на механизма на удара и направлението на движение на участника в произшествието. Счита, че ударният процес не е в съответствие с направлението на ударната сила, нейното разположение и относително движение на двата обекта след удара в резултат на процеса на удара и предприети конкретни действия на участниците. Посочва, че има наличие на нехарактерни деформации в областта на предните части на автомобила при дадения механизъм като уврежданията не са реализирани напълно в съответствие с принципа на действие и противодействие, а динамиката на удара показва, че уврежданията са получени при друг механизъм и друг вид контакт за участниците. Ответникът оспорва изцяло всички твърдения на ищеца, че в процесното ПТП е участвало куче. Според него, при сблъсък на лекия автомобил "Ауди А7" с рег. No ВР\*\*\*СХ с куче не би следвало да се отворят въздушните възглавници.

Ответника счита, че в настоящия случай от анализа на процесното ПТП се установява, че твърдените от ищеца увреждания по лек автомобил "Ауди А7" с рег. No ВР\*\*\*СХ не са настъпили само и единствено при заявените в исковата молба обстоятелства, а именно при твърдяното съприкосновение между лек автомобил "Ауди А7" с рег. No ВР\*\*\*СХ с куче, като и деформациите по процесния автомобил не са само и единствено от това събитие. Изразява мнение, че уврежданията може да са настъпили при различни събития и че не съответстват в пълен обем в зоните на съприкосновение и съвпадение между превозното средство и друг участник, по количество на уврежданията с описаната обстановка в протокола за ПТП, тъй като се наблюдават увреждания, нехарактерни за удар при така заявеното и документирано ПТП.

Ответникът оспорва твърденията за наличие на основание за заплащане на застрахователно обезщетение, като изтъква, че съгл. Глава Трета, Раздел I "Регистриране, уведомяване и доказване на настъпването на застрахователно събитие", т. 7.1. от Общите условия по застраховка "Булстрад Каско Стандарт" застрахователя не изплаща застрахователно обезщетение в случай, че при извършена проверка се установят различия между фактическата обстановка и декларираните обстоятелства, какъвто е настоящия случай, като в настоящата хипотеза е налице и изключен застрахователен риск.

Счита, че с оглед установеното от застрахователя несъответствие не би следвало да се изключва възможността да е налице инсцениране на застрахователно събитие, като в тази връзка оспорва, че е налице такова, за което в Общите условия по застраховката, Раздел "Каско", Глава Първа, Раздел "Дефиниции", т. 5 е налице дефиниране, като относно дефинирането на понятието "щета" в т. 7 от същия раздел на Общите условия по застраховката също е налично определение.

В условията на евентуалност се прави възражение и за наличие на изключен от застраховката застрахователен риск, тъй като ответникът счита, че водачът на лек автомобил "Ауди А7" с рег. No ВР\*\*\*СХ е управлявал автомобила в населено място с несъобразена скорост с пътните условия и състоянието на пътя, вследствие на което е загубил контрол над автомобила и е блъснал пресичащо куче, което представлява груба небрежност, в който случай застрахователят не покрива щети съгласно т.1.4 от Раздел X "Общи изключения" от ОУ по застраховка "Булстрад Каско Стандарт".

Също в условията на евентуалност се оспорва и стойността на заявените от ищеца имуществени вреди, като счита исковата претенция за силно завишена в тази ѝ част. Оспорва се и твърдяната необходимост от подмяна на претендираните от страна на ищеца елементи и детайли.

В отговора на исковата молба се оспорва и претенцията за заплащане на законна лихва за забава.

Ответникът моли предявения иск да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан и да му бъдат присъдени направените разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК е постъпила *допълнителна искова молба вх.№ 2699/09.05.2022 г.* от ответника Л. Х. С., чрез адв. М. М., който поддържа изцяло изложената в исковата молба фактическа обстановка и всички останали фактически и правни твърдения. Отново заявява, че между страните съществува валидно застрахователно правоотношение по посочената в исковата молба застрахователна полица, че договорът не е прекратен, продължава да действа, както и че е изправна страна по същия. Поддържа и твърденията си за настъпването на ПТП при посочените обстоятелства, както и че същото представлява покрит застрахователен риск. Ищецът не намира, че обстоятелствата, при които е настъпило ПТП, са особени. Твърди, че се касае за удар с възрастен екземпляр куче от порода "Кане корсо", които достигат тегло до 40-50 кг. Според него, масата и размерите на кучето са такива, че настъпилите деформации по увредените части на автомобила напълно съответстват по механизъм на настъпването им в описания в исковата молба, отчитайки спецификите по автомобила, а именно - спортен модел с височина 1420 мм. Ищецът смята, че твърденията на ответника, че уврежданията по автомобила са получени при друг механизъм, друг вид контакт за участниците или при друго събитие са неверни и целят избягване на отговорността за заплащане на обезщетение. Посочва, че в резултат на удара кучето е починало, като това е установено от дежурните служители на РУ-Оряхово, отзовали се на подадения сигнал за ПТП, като по техни указания трупът е бил преместен от пътното платно от ищеца, за да не създава опасност за останалите участници в движението. Счита, че в протокола за ПТП ясно е описана посоката на движение, както и възникналата опасност.

Ищецът намира твърденията на ответника за инсцениране на застрахователно събитие и въвеждане в заблуждение за несъстоятелни. Счита, че в случай, че ответникът твърди наличие на престъпни обстоятелства, е следвало да сезира компетентните разследващи органи. Освен това ищецът посочва, че няма данни за инсцениране, защото най-малкото няма следи от удар в друг предмет или конкретно в друго МПС. Категорично отрича да е имало друго застрахователно събитие, от което да са

настъпили изцяло или част от уврежданията по процесния автомобил. Според него, заведената на 15.12.2021г. предходна щета е относно охлузване на лаковото покритие в долната дясна част на предната броня и няма връзка с настоящата щета. Ищецът навежда доводи, че от отговора на исковата молба не става ясно кои увреждания ответникът счита за нехарактерни за удар при заявеното и документирано ПТП.

В допълнителната искова молба се посочва, че не са налице сочените от ответника основания от Общите условия за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение, а от друга страна цитираните клаузи от Общите условия противоречат на закона и в частност на императивната разпоредба на чл. 408 КЗ, в която изчерпателно са изброени хипотезите за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение. Твърди се, че не е налице неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на ищеца, което да е значително с оглед интереса на застрахователя и да е довело до възникване на застрахователното събитие. Инсцениране на застрахователно събитие няма и не би могло да има предвид механизма на настъпването му и уврежданията по автомобила, като такова не е установено и от компетентните органи на МВР. Според ищеца, не е налице изключен застрахователен риск, тъй като не е установено водачът на процесния автомобил да е шофирал с несъобразена с пътните условия скорост и в протокола за ПТП няма данни за извършено от водача нарушение на ЗДвП. Ищецът посочва, че според спирачния път на автомобила, който е бил само няколко метра след сблъсъка се доказва, че скоростта му е била в рамките на разрешеното. Също така ищеца посочва, че процесната застраховка е сключена при клауза "Пълно каско", което според него включва всички възможни застрахователни рискове, покривани при този вид застраховки, сключвани от ответника.

Относно размера на обезщетението, ищецът поддържа че същият е съобразен с действително претърпените вреди както и факта, че за конкретния модел и марка автомобил не се предлагат алтернативни части на пазара, което налага да бъдат подменени с оригинални.

В срока по чл.373, ал.1 ГПК е подаден *допълнителен отговор вх.№ 3565/17.06.2022 г.*, в който ответникът поддържа направените оспорвания в отговора на исковата молба относно твърдения механизъм на ПТП, както и направените възражения за наличие на изключен застрахователен риск и относно действителната стойност на уврежданията.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства и са изслушани и приети заключенията на първоначална и повторна съдебна автотехническа експертиза /САТЕ/.

*След като обсъди доказателствата, поотделно и в тяхната пълнота, във връзка с наведените от страните доводи, настоящият съдебен състав приема за установено от фактическа страна следното:*

От събраните по делото писмени доказателства се установи, че между ищеца Л. Х. С. и ответника ЗЕАД "Булстрад Виена Иншурънс Груп" е бил сключен застрахователен договор по застраховка с основно покритие „Пълно каско“ и допълнителни покрития "Помощ на пътя" и "Доверен сервиз", който е подновен без прекъсване със застрахователна полица № \*\*\*, със срок на действие от 00:00 часа на 05.11.2021 г. до 23:59 часа на 04.11.2022 г. По силата на този договор и за посочения срок ищецът е застраховал собствения

си лек автомобил марка Ауди, модел А7 Спортбек, с рег. No BP\*\*\*CX и първа регистрация през 2014 г., за застрахователна сума в размер на 50 000,00 лв. Уговорена е застрахователна премия в размер на 2 605,08 лв., платима еднократно и в брой. От представената сметка № \*\*\* е видно, че ищецът е заплатил посочената в договора застрахователна премия при сключването на договора за застраховка.

В договора е посочено, че застрахованият е запознат с Общите условия на комбинирана застрахователна полица "Булстрад Каско Стандарт" и ги приема. Същите са приложени по делото и от тях е видно, че по клауза "Пълно Каско" застрахователят покрива щети, причинени от застрахователни събития, сред които и ПТП.

Представено е заверено копие от Протокол № 6877016045723891 от който се установява, че при първоначалното сключване на застрахователния договор на 05.11.2020 г. е извършен оглед на автомобила, при който не са констатирани увреждания. Протоколът е двустранен и е подписан от представител на застрахователя и от собственика на автомобила. Приложени са също и документация за удостоверяване на техническото обслужване на автомобила на 09.11.2021 г. в официален сервиз на Ауди, както и удостоверение за техническа изправност на ППС, от което е видно, че автомобилът е преминал технически преглед на 29.11.2021 г.

По делото е приложено заверено копие от Протокол за ПТП № 1495820, съставен на 05.02.2022 г. в 23:20 часа от автоконтрольор при РУ-Оряхово, в който е отразено, че на 05.02.2022 г. около 23 :00 ч. в с.\*\*\*, \*\*\*, в близост до сградата на кметството, е настъпило ПТП, при което безстопанствено куче пресича внезапно пътното платно от ляво на дясно и навлиза в платното на движение на лек автомобил марка Ауди, модел А7 Спортбек, с рег. No BP\*\*\*CX, управляван от водача Д. Л. С. и автомобилът го блъска. В протокола е посочено, че по автомобила има видими щети, изразяващи се в деформация в предната му част, както и че са направени снимки на мястото и са взети проби за алкохол от водача, които са отрицателни. От РУ-Оряхово са изискани и по делото са приложени 3 броя снимки, прилежащи към Протокол за ПТП № 1495820/05.02.2022 г., от които на 2 бр. е сниман лекия автомобил, а на третата е снимано лежащо на пътя черно куче.

От представеното заверено копие от Протокол за предадено МПС се установява, че на 06.02.2022 г. автомобилът е репатриран от застрахователя до доверен сервиз в с.\*\*\*.

От собственика на автомобила Л. Х. С. е подадено заявление за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховка "Каско" № 470421222205970, въз основа на което е образувана щета № 51-0400-00080/07.02.2022 г. В рамките на същия ден е извършен оглед на автомобила от представител на застрахователя, като в съставения опис на претенцията са описани видимите увреждания по автомобила.

Застрахователят е назначил експертиза, въз основа на чието заключение с писмо изх.Л № 080/14.02.2022 г. е уведомил ищеца С., че отказва да изплати застрахователно обезщетение по заявената претенция, тъй като поради характера на получените вреди не може да се заключи, че същите са в резултат на настъпилото на 05.02.2022 г. ПТП – удар в животно на платното за движение, а обстоятелствата по възникналото събитие – време,

място на получаване и точен механизъм на настъпване на вредите по автомобила са неустановени и недоказани.

Ищецът е представил проформа фактура от 21.11.2022 г., издадена от "Порше Интер Ауто БГ" ЕООД (доверен сервиз на ЗЕАД "Булстрад Виена Иншурънс Груп"), от която е видно, че е получил оферта, според която необходимата сума за ремонт на уврежданията по автомобила е в размер на 36 334,44 с ДДС. Ответникът също е представил проформа фактура, издадена от същия сервиз на 17.01.2023 г., в която е отразена стойност на ремонта в размер на 34 092,98 лв. с ДДС.

Ищецът е представил проформа фактура от 08.12.2022 г., потвърждение за плащане и фактура-оригинал № 0012142264/09.12.2022 г., от които е видно, че в хода на съдебното производство Л. С. е извършил авансово плащане в размер на 18 000,00 лв. с ДДС. Допълнително са представени проформа фактура от 07.02.2023 г., потвърждение за плащане от 08.02.2023 г. и фактура – оригинал № 0012143662/08.02.2023 г. от които е видно, че ищецът е доплатил и сумата 18 053,87 лв. Представени са и още 2 бр. фактури-оригинал от 08.02.2023 г. за сумите 1 032,50 лв. и 223,44 лв. с ДДС. С приемо-предавателен протокл от 13.02.2023 г. автомобилът е предаден от Л. Х. С..

Застрахователят е представил документи по предходна застрахователна претенция № 51-0400-00993/21/15.12.2021 г. От приложения опис на претенциите е видно, че са описани увреждания на облицовката на задна броня, решетка задна броня и облицовка на предна броня, като тези увреждания са в дясната част на автомобила.

От показанията на разпитания по делото свидетел В. П., който е бил в автомобила, заедно с водача Д. Л. С., в момента на инцидента, се установява, че вечерта около 23:00 часа са пътували от с.\*\*\* в посока Леденика и при влизането им в с.\*\*\* на пътя е излязло голямо куче. Свидетелят заявява, че са се движели със скорост от около 50 км/ч, но на пътя не е имало осветление, а покрай пътя е имало дървета. Според свидетеля, кучето е тичало и е излязло точно пред колата, поради което не е имало време за никаква реакция и е настъпил удар между лявата част на автомобила и кучето. Вследствие на удара, колата е спряла, отворили са се въздушните възглавници и колата е започнала да пуши. При слизането си от автомобила водачът и свидетелят са видели, че кучето е мъртво и е останало отзад вляво от автомобила. В този момент е излязло и второкуче от същата порода. Позвънили са на телефон 112, но докато са говорили е минала патрулна кола и е спряла, тъй като е видяла, че има проблем и са включени аварийните светлини. Свидетелят посочва, че полицаите са описали произшествието и са направили снимки, след което кучето е било преместено от пътя. Според свидетеля, кучето е било голямо и черно, порода Кане Корсо, и е трябвало да бъде носено от трима човека, за да бъде преместено. След случилото се, са позвънили на ищеца, който е дошъл с друг автомобил, в който са натоварили кучето, а пострадалият автомобил е преместен в съседна пресечка, за да не пречи на движението. Преместването е станало с влачене, тъй като вследствие на удара са били заключени колелата му. Свидетелят посочва, че вследствие на удара са били счупени подкалника, бронята, левия фар, предния капак, а вероятно и радиатора, тъй като автомобилът е пушел, а във вътрешната част е било счупено таблото, поради отварянето на въздушните възглавници, стъклата и



коланите са били увредени заради пиропатроните.

Като свидетели по делото са разпитани и Е. П. и Д. М., от чиито показания се установява, че на 05.02.2022 г. са били нощна смяна и са изпълнявали автопатрул. Около 23:00 часа са извършвали обход в с.\*\*\* на ул."Г.Д.", когато в близост до сградата на Кметството са забелязали автомобил с включени аварийни светлини. Лице, което е стояло до автомобила, им е направило жест за спиране. Свидетелите заявяват, че след като са спрели са установили катастрофирал лек автомобил "Ауди", с рег.№ ВР \*\*\* СХ. Лицето до автомобила им е обяснило, че докато се е движел през селото, пресичащо безстопанствено куче се е явило внезапно на платното на движение и той го е блъснал. Свидетелят М. е установил самоличността на водача Деян С., след което е извършил проверка за употреба на алкохол, като пробата е била отрицателна. Свидетелите установяват, че в близост до автомобила на пътя е имало куче, което е лежало на пътното платно. Според свидетеля П., кучето е било черно и голямо, над 40 кг. Свидетелят М. е изготвил протокол за ПТП и е връчил екземпляр от същия на водача. От показанията на св.П. се установява, че са дошли и други хора, които явно са били познати на водача на автомобила, след което автомобилът е бил изтеглен, за да бъде освободено платното за движение. Свидетелят заявява, че автомобилът изобщо не е можел да се движи на собствен ход и е имал повреди в предната част.

От заключението на първоначалната САТЕ се установява, че ПТП е настъпило при следния механизъм: На 05.02.2022 г. около 23:00 ч. Д. Л. С. е управлявал лек автомобил марка "Ауди", модел А7 Спортбек", с рег.№ ВР \*\*\* СХ в полагащата му се дясна пътна лента със скорост между 49,44 и 52,77 км/ч. Към момента, в който челната част на автомобила се е намирала на разстояние между 12,4 м. и 13,5 м. от мястото на реалния удар, бездомно куче със скорост от  $6,11 \text{ м/сек} = 22 \text{ км/ч}$  е започнало пресичане на пътното платно отляво надясно спрямо МПС. Времето от момента на поява на бездомното куче в полезрението на водача до момента е реалния удар е 0,9 сек. Така при движението на двата обекта транслационно един към друг е настъпил контакт помежду им, който от техническа гледна точка представлява началото на удара. Мястото на удара върху лекия автомобил е в предна лява част от облицовка предна броня, преден ляв фар, декоративна решетка, предна престилка. От посоченото начало на удара върху тялото на кучето е възникнал ударен импулс, приложен в контактното платно и действащ по посока на движение на автомобила. От това е настъпило съответно телесно увреждане, но и изместване по посока на движение на МПС, с избиване на крайниците на кучето. С това се е получило отклонение на торса на кучето към горната част на предна престилка и челна част на преден капак на МПС. В процеса на удара кинетичната енергия непрекъснато се е увеличавала, като деформацията на първоначално контактуващите части (облицовка предна броня, решетки, лайсни, преден ляв фар и др.) на МПС се е предала на неподвижно свързаните с тях (подкалници ПВС, воден радиатор, радиатор климатик и др.). Последвало е отхвърляне на тялото на кучето напред, съпроводено след падането върху настилката с търкаляне и плъзгане до момента на установяване в покой. След реализирания контакт, процесният автомобил "Ауди" е продължил закъснителното движение и е спрял върху настилката на мястото, на което е намерен. С установяването на тялото на

кучето и МПС в покой върху асфалтовата настилка произшествието е приключило. Заключение на вещото лице е, че е налице причинно-следствена връзка между механизма на настъпилото ПТП и вредите по лекия автомобил. В експертизата е посочено, че ударният импулс, представляващ произведение от загубата на скорост и масата на МПС, е с достатъчна големина и направление отпред назад за автомобила, за да се получат пластичните деформации, показани на приложения по делото снимков материал. Задействането на въздушните възглавници на автомобила е във функционална зависимост от изменението на скоростта на МПС за единица време. Определената скорост на автомобила и големината на ударния импулс при удара с кучето е остатъчна, за да предизвика задействане на въздушните възглавници. След сравнение на времето за движение на кучето от момента (мястото), в който водачът на автомобила е имал техническа възможност да го възприеме на светлините на фаровете до мястото на удара с времето, необходимо за реализиране на закъснително движение (спиране) от страна на водача на МПС, вещото лице прави извод, че водачът не е имал техническа възможност да спре преди мястото на удара, за да предотврати ПТП.

В с.з. на 10.01.2023 г. вещото лице пояснява, че конфигурацията на пластичната деформация, която се вижда на снимковия материал, е напълно съотнесима с размерите на кучето. Според вещото лице, не е възможно уврежданията по облицовката на предната броня, предния капак, фара и решетката да са настъпили по друг начин, напр. при удар с осигурителна преграда или някаква греда, тъй като копират обема на кучето.

В първоначалното заключение на САТЕ е посочено, че стойността на щетите на лекия автомобил при възстановяване в специализиран сервиз на марка Ауди с нови части е 33 212,27 лв., а при възстановяване с части, съотнесими с износването (алтернативни) части в обикновен сервиз е 17 510,59 лв. В съдебно заседание на 10.01.2023 г. вещото лице посочва, че голяма част от частите, които са необходими за възстановяване на автомобила не са алтернативни и не могат да се намерят като такива.

В допълнително заключение на първоначалната САТЕ е посочено, че средно претеглената пазарна стойност на процесния автомобил е 41 765 лв.

По делото е допусната и изслушана и повторна САТЕ, според чието заключение пазарната стойност на процесния автомобил към датата на настъпване на ПТП възлиза на 49 252,00 лв.

Съдът кредитира заключението на повторната САТЕ, тъй като при изготвяне на първоначалната експертиза не е съобразено, че автомобилът е произведен в края на 2014 г., когато има промяна във вида на тези автомобили и множество подобрения във външния им вид, т.нар. фейслифт, които се отразяват на пазарната им стойност и увеличават цената им с около 5 000 – 6 000 евро.

*При така възприетото от фактическа страна, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:*

Предявеният иск е с правно основание чл.405 КЗ.

За да се ангажира отговорността на застрахователя, ищецът носи тежестта да докаже в условията на пълно и главно доказване следните факти: 1) Наличието на валидно сключен договор за застраховка между страните; 2) Настъпване на застрахователно събитие в периода на осигуреното застрахователно покритие; 3) Търсената договорната отговорност произтича

от предвиден и покрит застрахователен риск; 4) Наличие на вреди, за които се претендира застрахователно обезщетение, възникнали в резултат от застрахователното събитие; 5) Качеството на ищеца на изправна страна в застрахователното правоотношение.

Ответникът носи тежестта за доказване на противопоставените възражения с оглед оборване на заведения иск.

Както бе посочено по-горе при изясняване на делото от фактическа страна, от събраните по делото писмени доказателства се установи, че между ищеца Л. Х. С. и ответника ЗЕАД "Булстрад Виена Иншурънс Груп" е бил сключен застрахователен договор по застраховка с основно покритие „Пълно каско“, който е подновен без прекъсване със застрахователна полица № \*\*\*, със срок на действие от 00:00 часа на 05.11.2021 г. до 23:59 часа на 04.11.2022 г., за лек автомобил марка Ауди, модел А7 Спортбек, с рег. No ВР\*\*\*СХ. Представени са и доказателства за заплащането на дължимата застрахователна премия от Л. Х. С..

Спори се относно настъпването на застрахователно събитие по посочения в исковата молба механизъм. Настоящият съдебен състав намира, че от събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин настъпването на ПТП на 05.02.2022 г. Представеният по делото Протокол за ПТП № 1495820/05.02.2022 г. съставлява годно доказателствено средство, тъй като по своята правна същност представлява официален свидетелстващ документ по смисъла на чл.179, ал.1 ГПК – съставен е от компетентно длъжностно лице, в кръга на службата му по установената форма и ред, поради което се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила за обстоятелствата, които това длъжностно лице е възприело непосредствено. В този смисъл е и практиката на ВКС – вж Решение № 15/25.07.2014 г. по т.д.№ 1506/2013 г., I т.о., ТК, в което се прави разграничение относно вида на съставяните протоколи за ПТП и тяхната доказателствена сила. В случая протоколът е съставен от органите на полицията след посещение на мястото на ПТП, при което съставителят удостоверява пряко възприетите от него факти при огледа като местоположението на МПС, участниците в ПТП, характера и вида на нанесените щети и пр., при което протоколът има обвързваща сила относно удостоверените в него, непосредствено възприети от длъжностното лице факти, относими към механизма на ПТП. От събраните по делото гласни доказателства, както и от заключението на първоначалната САТЕ също се установява настъпването на ПТП от 05.02.2022 г. по описания в исковата молба механизъм.

При така събраните доказателства, съдът намира за доказано настъпване на застрахователно събитие - ПТП в периода на осигурено застрахователно покритие за този риск от валидно сключен застрахователен договор. Установено е и качеството на ищеца на изправна страна в застрахователното правоотношение – същият е заплатил договорената застрахователна премия, уведомил е застрахователя за настъпилото застрахователно събитие в договорения срок и е предоставил МПС за оглед.

Следващият спорен въпрос между страните е дали са налице основания за отказ на ответника от заплащане на претендираното застрахователно обезщетение.

При разрешаването на този спор следва да се има предвид, че дейността на застрахователите е обществено значима, поради което е

подложена на мащабна законова регулация, част от която са и основанията за отказ /пълнен или частичен/ за изплащане на застрахователни обезщетения след настъпване на застрахователното събитие. Тези основания са императивно уредени в чл.408, ал.1 КЗ, според който застрахователят може да откаже плащане на обезщетение само: 1) при умишлено причиняване на застрахователното събитие от лице, което има право да получи застрахователното обезщетение; 2) при умишлено причиняване на застрахователното събитие от застрахователя с цел получаване на застрахователното обезщетение от друго лице; 3) при неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в закон или в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие; 4) в други случаи, предвидени със закон. Такива други случаи са установени например при: 1) съзнателно или несъзнателно необявяване на съществени за риска обстоятелства, за които застрахователят е поставил писмено въпрос, съществували при сключването на застрахователния договор – чл.363 и чл.364 КЗ; 2) съзнателно или несъзнателно необявяване на съществени за риска обстоятелства, за които при сключване на договора застрахователят е поставил писмено въпрос и които са настъпили след сключването на застрахователния договор – чл.365 КЗ; 3) неизпълнение на задължението на застрахования да вземе мерки за предпазване на застрахованото имущество от вреди, да спазва предписанията на застрахователя и на компетентните органи за отстраняване на източниците на опасност за причиняване на вреди и да допуска застрахователя да прави проверки – чл.395, ал.3 и ал.4 КЗ; 4) неизпълнение на задължението на застрахования да уведоми застрахователя за настъпилото застрахователно събитие в установените срокове с цел да попречи на застрахователя да установи обстоятелствата, при които е настъпило събитието, или ако неизпълнението е направило невъзможно установяването им от застрахователя – чл.403, ал.4 КЗ. Характерно за всички основания за отказ е, че тяхното законосъобразно приложение е обусловено от наличието на пряка причинно-следствена връзка между неизпълнението на конкретното задължение на застрахования и настъпването на застрахователното събитие, неговото установяване от застрахователя, размера на вредите, респ. възможността да бъдат предотвратени вредите от същото или техният размер да бъде намален. Това изискване е изрично законово закрепено в хипотезите на чл.363, ал.4, чл.395, ал.4 и ал.5 и чл.408, ал.1, т.3 КЗ, но се извежда по тълкувателен път и за всички други хипотези. Доказването на причинната връзка е в тежест на застрахователя, като същата не се презумира, дори и в застрахователния договор или общите условия към него да е предвидено друго, вкл. че при конкретно неизпълнение застрахователят може да откаже плащане на обезщетението.

В конкретния случай ответникът на първо място твърди, че е налице предвиденото в Глава III, Раздел I, т.7.1. от ОУ основание за отказ, според което застрахователят не изплаща застрахователно обезщетение в случай, че при извършена проверка се установят различия между фактичестката обстановка и декларираните обстоятелства, установени посредством техническа експертиза и снимков материал, които се изпращат до застрахования, заедно с аргументирано становище за отказ. Това основание за

отказ следва да бъде разглеждано във връзка с чл.408, ал.1, т.3 от КЗ, доколкото е свързано с изпълнението на задълженията на застрахователя да предостави при настъпване на застрахователно събитие на необходимата информация за установяване на фактите и обстоятелствата във връзка с това събитие или за определяне размера на обезщетението.

Както в постановения отказ, така и в отговора на исковата молба, ответникът навежда доводи, че уврежданията на автомобила не могат да настъпят в резултат на настъпилото на 05.02.2022 г. ПТП – удар в животното на платното за движение, а обстоятелствата по възникналото събитие – време, място на получаване и точен механизъм на настъпване на вредите по автомобила са неустановени и недоказани. Настоящият съдебен състав намира тези доводи за неоснователни. Както бе посочено, от писмените и гласните доказателства, както и от заключението на изслушаната пред съда САТЕ, което е прието като обективно и компетентно, се установи настъпването на ПТП по описания в исковата молба начин. Вещото лице дава категорично становище, че е налице причинно-следствена връзка между механизма на настъпилото ПТП и вредите по лекия автомобил, като пояснява и това, че конфигурацията на пластичната деформация на автомобила, която се вижда на снимковия материал, е напълно съотнесима с размерите на кучето и не е възможно уврежданията по облицовката на предната броня, предния капак, фара и решетката да са настъпили по друг начин, тъй като копират обема на кучето.

Недоказани останаха и твърденията на ответника, че е била налице предходна щета, по която са настъпили увреждания на автомобила, които не са били отремонтирани. От приложените по делото документи се установи, че действително е била образувана предходна щета, но констатираните в рамките на същата повреди са в други части на автомобила.

Що се касае до наведените от ответника доводи, че е налице вероятност от инсцениране на застрахователно събитие, следва да бъде отбелязано, че по своята същност те представляват твърдения за застрахователна измама. Такава обаче следва да бъде установена с влязла в сила присъда или с решение по чл.124, ал.5 ГПК, доколкото деянието осъществява престъпния състав на чл.213 НК, а не инцидентно в производството, в което гражданският съд се произнася по наличието на предпоставките за ангажиране отговорността на застрахователя за заплащане на обезщетение за вредите, претърпени като последица на твърдяно застрахователно събитие – Решение №181 от 3.06.2010г. на ВКС по т.д. №281/2009 г., II т. о., ТК.

При тези съображения съдът намира, че не е налице посоченото от застрахователя основание за освобождаването му от отговорност по т.7.1., Раздел I, Глава III от ОУ.

На следващо място ответникът твърди, че е проявена груба небрежност от водача на застрахования автомобил, поради което и на основание т.1.4. от Раздел X на ОУ не дължи покриване на причинените вреди.

Разпоредбата на чл.395, ал.4 КЗ предвижда, че при настъпване на застрахователно събитие застрахователят може да откаже плащане на обезщетение, ако събитието е следствие от неизпълнение на задължението по ал.1 за вземане на мерки за предпазване на застрахованото имущество, и

само ако изрично е предвидил това в договора. Грубата небрежност е правно релевантна в хипотезата на посочената законова разпоредба, доколкото тази небрежност е винаги предпоставка за увеличаване, респ. намаляване, на застрахованото имущество. Тя не може да бъде дефинирана в застрахователния договор предварително, защото формите на неизпълнението на задълженията по чл.395, ал.1 КЗ не могат да бъдат изчерпателно предвидени отнапред, но може да бъде уговорена като основание за изключване на отговорността на застрахователя, както е сторено и в случая с включването на клаузата по т.1.4 на Раздел X от ОУ, според която застрахователят не покрива щети в резултат на умишлени или причинени с груба небрежност действия на застрахования.

При липсата на легална дефиниция, теорията и съдебната практика (вж напр. Решение № 184 от 24.02.2016 г. на ВКС по т.д.№ 3092/2014 г., ТК, II т.о.) приемат, че небрежност е налице тогава, когато длъжникът несъзнавано не е предоставил дължимото надлежно изпълнение, не е положил онази грижа, която дължи при предоставяне на изпълнението в конкретния случай, а грубата небрежност се различава от обикновената небрежност по степен и представлява по-засилена форма на небрежност, изразяваща се в неполагане на грижа, но според различен абстрактен модел – грижата, която би положил и най-небрежният човек при подобни условия, т.е. неполагане на значително по-елементарна степен на загриженост. При наличие на материалноправен спор изводът за наличие или липса на груба небрежност в поведението на даден правен субект е обусловен изцяло от конкретните обстоятелства на всеки отделен случай.

Настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай от събраните по делото доказателства не може да бъде направен извод за допуснатата груба небрежност от водача на застрахования автомобил. Тъкмо напротив, установи се, че същият е управлявал автомобила с разрешената от закона скорост за движение в населено място, че ПТП е причинено от внезапното навлизане на куче в платното му за движение, както и че не е имал техническа възможност да спре преди мястото на удара с кучето, за да предотвари ПТП. В подкрепа на възражението си ответникът не е представил никакви доказателства за конкретни действия на водача при управлението на автомобила, които и най-небрежният шофьор не би предприел при конкретната пътна обстановка и които именно да са довели като резултат или поне да са допринесли в значителна степен за увреждането на автомобила. Ето защо настоящият съдебен състав намира за неоснователно направеното от ответника-застраховател възражение за допуснатата груба небрежност от страна на водача като основание за изключване на отговорността му по силата на т.1.4 на Раздел X от ОУ.

В обобщение на изложеното дотук, настоящият съдебен състав намира, че са налице всички посочени по-горе в мотивите предпоставки за ангажиране отговорността на застрахователя за претърпените от ищеца имуществени вреди.

Спорен между страните е и въпросът относно размера на имуществените вреди, настъпили вследствие ПТП и подлежащи на репарирание от ответника-застраховател.

Съгласно разпоредбата на чл.386, ал.2 КЗ, и предвид трайната практика на ВКС, обективизирана в Решение № 52/08.07.2010 г. по т.д. №

652/2009 г. на ВКС, I т. о.; Решение № 109/14.11.2011 г. по т. д. № 870/2010 г. на ВКС, т. о.; Решение № 79/2009 г. по т. д. № 156/2009 г. на ВКС, т. о., Решение I 165/24.09.2013 г. по т. д. № 469/2012 г. на ВКС, т. о. и др., относима към случая при действието на новия КЗ, при съдебно предявена претенция за заплащане на застрахователно обезщетение съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие. Обезщетението не може да надвишава действителната стойност (при пълна увреда), т. е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество – чл.400, ал.1 КЗ, или възстановителната стойност на застрахованото имущество (при частична увреда), т.е. стойността, необходима за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка – чл.400, ал.2 КЗ. Възстановителната стойност се прилага в случаите, когато щетите по автомобила не са отстранени към момента на изплащане на застрахователното обезщетение. В случаите когато самият застрахован е отстранил щетите, то за застрахователя възниква задължението да заплати тези направени разходи, които по същество представляват действително претърпените вреди към деня на настъпването на събитието.

В разглеждания случай е настъпила частична увреда на застрахованото имущество и са представени разходо-оправдателни документи за извършен ремонт в доверен сервиз на застрахователя – 4 бр. фактури, от които е видно, че стойността на ремонта е в общ размер от 37 309,81 лв. Съдът намира, че размерът на дължимото застрахователно обезщетение следва да се съизмери с така установената действителна вреда на застрахования.

Ответникът е направил възражение, че е налице тотална щета, което настоящият съдебен състав намира за неоснователно. Макар и съотношението между стойността на разходите за ремонта да надвишава действителната пазарна стойност на автомобила с повече от 70 на сто, не може да се приеме, че е налице тотална щета по смисъла на чл.390, ал.2 КЗ. Наличието на такава щета е налице, когато става обективно невъзможно и икономически нецелесъобразно възстановяването на процесното МПС. В случая се установи, че са запазени основните възли и детайли на автомобила и уврежданията не са от такова естество, че да водят до невъзможност за възстановяването на автомобила. В подкрепа на това е и установеният по делото факт, че автомобилът е ремонтиран и е годен за обикновена употреба по предназначение. Освен това надвишаването е незначително над 70 на сто, поради което не може да се обоснове и извод за икономическа нецелесъобразност на възстановяването.

При изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че размерът на подлежащите на обезщетяване от ответника действително претърпени имуществени вреди възлиза на 37 309,81 лв., но доколкото същите надвишават цената на иска от 36 334,44 лв., искът следва да бъде уважен в предявения размер, тъй като съдът не може да присъди повече от поисканото. Следва да бъде присъдена и законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска – 18.03.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

*По разноските:*

С оглед изхода на спора и съгласно разпоредбата на чл.78, ал.1 ГПК право на разноси има ищецът, поради което следва да му бъдат присъдени направените по делото такива в общ размер от 4 175,78 лв., в т.ч. 1 453,38 лв. – заплатена държавна такса, 996,40 лв. – възнаграждения за вещи лица, 50,00 лв. – изплатено възнаграждение на свидетел, 1 600,00 лв. – договорено и изплатено адвокатско възнаграждение и 76,00 лв. – разходи за превод.

Ответникът е направил възражение за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно, тъй като същото е в минималния размер, съгласно действащата към момента на договарянето му разпоредба на чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл.405 КЗ "Застрахователно еднолично акционерно дружество "Булстрад Виена Иншурънс Груп"" ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на Л. Х. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. \*\*\*, общ. Козлодуй, обл. Враца, \*\*\*, **сумата 36 334,44 лв.**, представляваща неизплатено застрахователно обезщетение за настъпило на 05.02.2022 г. застрахователно събитие - ПТП на лек автомобил марка Ауди, модел А7 Спортбек, с рег. Но ВР\*\*\*СХ, със сключена застраховка "Пълно каско" по договор за застраховка, обективиран в застрахователна полица № \*\*\*, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 18.03.2022 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.1 ГПК "Застрахователно еднолично акционерно дружество "Булстрад Виена Иншурънс Груп"" ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на Л. Х. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. \*\*\*, общ. Козлодуй, обл. Враца, \*\*\*, **сумата 4 175,78 лв.**, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-София в двуседмичен срок от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Окръжен съд – Враца: \_\_\_\_\_