

# РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. П., 19.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова  
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно дело № 20221230200718 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "И.Ш." ЕООД, ЕИК\*\*\*, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано от М.Е., с адрес за кореспонденция /населено място/, против Наказателно постановление № 42-0002184 от 19.07.2022 г. на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр. С., с което на дружеството - жалбоподател, за административно нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС, на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози, е наложена имуществена санкция в размер на 200 /двеста/ лева.

В Районен съд – П. делото е образувано, след като с Разпореждане № 1334/26.09.2022 г., постановено по НАХД № 1377/2022 г. по описа на Районен съд гр. Б., е прекратено производството по делото и изпратено по подсъдност на Районен съд гр. П..

С жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакувания административен акт. Твърди се, че при издаването на процесното наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като в същото не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. Излага се също така, че условията и редът за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства са регламентирани в Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, която е подзаконов нормативен акт на Закон за движение по пътищата, като за описаното в акта и НП нарушение са предвидени разпоредби, различни от посочените от наказващия орган. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно и постановено при

съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание за дружеството - жалбоподател не се явява представител, в депозирана писмена молба, надлежно упълномощеният процесуален представител на жалбоподателя поддържа жалбата и излага допълнителни доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Моли съда да отмени наказателното постановление, претендира сторените по делото разноски.

Административнонаказващият орган редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище по така депозираната жалба. Прави възражение на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН за прекомерност на претендирания по делото адвокатски хонорар.

За РП – Б., ТО – П., призовани в качеството на заинтересована страна, представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

***Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:***

Безспорно се установи по делото, че въз основа на Заповед № РД-12-1622/16.05.2022 г. на Директора на РД „АА“ гр. С., служители на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, гр. Б. – свидетелите В. Й. Д. и Б. С. Х., извършили комплексна проверка на дружество "И.Ш." ЕООД, притежаващо като превозвач лиценз за международен автомобилен превоз на товари № 2783/25.08.2003 г. В хода на проверката, проверяващите установили, че превозвачът е извършил международен превоз на товари за периода от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г. с МПС влекач Волво ХФ 12 4х2Т с рег. №\*\*\* от кат. N3. От допълнително извършена справка в информационната система на ИА „АА“ гр. С. е установено, че процесното МПС не притежава издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на МПС-то.

С оглед констатираното, свидетелите приели, че дружеството - жалбоподател е осъществило състав на нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС, за което, на 06.06.2022 г. актосъставителят В. Й. Д., в присъствието на свидетеля Б. С. Х., съставил АУАН № 324422, за това че, превозвачът "И.Ш." ЕООД, притежаващ лиценз на ЕО № 2783/25.08.2003 г. за товарни превози в Общността, е извършил международен превоз на товари за периода от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г., с МПС влекач Волво ХФ 12 4х2Т с рег. №\*\*\* от кат. N3, което не притежава валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на МПС-то. Посочено е, че нарушението е установено след извършена справка в информационната система на ИА „АА“ и международна товарителница /CMR/ от 11.02.2022 г.

АУАН е предявен и връчен срещу подпис на В.З.К.-Й., ЕГН \*\*\*\*\* – надлежно упълномощена от управителя на дружеството-жалбоподател. В законоустановения срок не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт, на 19.07.2022 г. Директорът на РД „АА“ - София издал и обжалваното НП № 42-0002184, с което за описаното административно нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС, на основание чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр, наложил на дружеството - жалбоподател имуществена санкция в размер на 200.00 лева. НП е връчено срещу подпис на представител на дружеството-жалбоподател на 24.08.2022 г., в законоустановения срок е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба.

В проведено открито съдебно заседание, в качеството на свидетели са разпитани актосъставителят В. Й. Д. и свидетелят по акта Б. С. Х., които излагат факти относно извършената проверка и резултатите от нея. Свидетелите посочват, че в хода на извършената комплексна проверка, след извършена справка в информационната система на ИА „АА“ и от представено ЧМР от 11.02.2022 г., установили, че е извършен международен превоз на товари с МПС, което не притежава валидно удостоверение за периодичен преглед за техническа изправност на МПС.

Към административнонаказателната преписка е приобщено извлечението от информационната система на ИА „АА“, копие от удостоверение за техническа изправност на ППС с рег. №\*\*\*, съгласно което прегледът на ППС-то е извършен на 09.10.2019 г. и същото подлежи на преглед до 09.04.2020 г., СМР.

В хода на производството е представено заверено копие на легализиран и надлежен превод на международна товарителница /ЧМР/, ведно с копие от същата.

Гореописаната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приложените по делото писмени доказателства и показанията на свидетелите, които съдът кредитира като еднопосочни, непротиворечиви и логически последователни.

***При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:***

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за **неоснователна**.

В конкретния казус, дружеството жалбоподател е санкционирано за извършено административно нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари на МТС.

Съгласно посочената разпоредба, лицето по чл. 2, ал. 1 /лицензираният превозвач/ извършва превозите на пътници или товари само с превозни средства, на които е извършен предпътен преглед за проверка на техническата изправност, и за които има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. В случая не се спори, че дружеството жалбоподател е лице притежаващо лиценз на общността за извършване на международен превоз, в каквата връзка се явява задължено лице по смисъла

на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредбата, а на основание чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр отговаря имуществено за нарушението ѝ.

За да е налице от обективна страна състав на посоченото административно нарушение, е необходимо наличието на два кумулативни елемента – осъществен превоз – в конкретния случай административното обвинение е за осъществен международен автомобилен превоз, и превозът да е извършен с превозно средство, за което липсва издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата му изправност.

Съдът намира, че безспорно се установи по делото, че "И.Ш." ЕООД, като превозвач, притежаващ лиценз на Общността за извършване на международен превоз е извършил международен превоз на товари в периода от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г., с МПС влекач Волво ХФ 12 4х2Т с рег. №\*\*\* от кат. N3, което не притежава валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на МПС.

Обстоятелството, че в този период е извършен международен превоз на товари с МПС на санкционираното дружество се установява от приетата като доказателство по делото международна товарителница, както и от съставения констативен протокол. Видно от приложения легализиран превод на международната товарителница, е налице движение на МПС с рег. №\*\*\* през инкриминирания период.

По делото са събрани също така и доказателства, че за посочения период МПС-то е нямало издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Видно от приложеното към преписката копие на Удостоверение за техническа изправност на ППС с рег. №\*\*\*, приложено на л.13, последният преглед на процесното МПС е извършен на 09.10.2019 г. и е бил валиден до 09.04.2020 г. включително, до който момент превозното средство е подлежало на последващ преглед. По делото не са ангажирани доказателства, че по отношение на процесния период – от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г., процесното МПС е подложено на последващ преглед, т.е. касателно инкриминирания период последният преглед на ППС с рег. №\*\*\* е извършен на 09.10.2019 г.

При така установеното следва, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС, доколкото анализът на посочените по – горе доказателства води до категоричния извод, че в посочения в наказателното постановление период – от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г. е извършен международен превоз с автомобил на дружеството, за който не е имало валидно удостоверение за технически преглед. Следователно, обоснован се явява изводът, че "И.Ш." ЕООД, като лице, притежаващо лиценз за превоз на товари, е извършил международен превоз на товари в периода от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г., с МПС влекач Волво ХФ 12 4х2Т с рег. №\*\*\* от кат. N3, което не притежава валидно удостоверение за техническа изправност на МПС, поради което и правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност за извършено нарушение на нормата на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС.

Правилно е определено, че нарушението следва да се санкционира по ЗАвПр, а не по ЗДвП, доколкото се касае за превозвачи, при които е определен различен режим.

Правилно е определена и санкционната норма – чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр. Санкцията е във фиксиран размер, поради което не подлежи на редукция.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител относно наложената санкция, предвид разпоредбата на чл. 181, т. 1 от ЗДвП, доколкото този текст е неприложим в настоящата хипотеза по две причини : На първо място, този текст позволява наказване само на физически лица, което се извлича от текста на закона, който предвижда да се наказва с глоба собственик или длъжностно лице. Глоба се налага само на физически лица, а на юридическите лица се налага имуществена санкция. На второ място, разпоредбата на чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр е специална. Макар и обща по своя характер спрямо останалите административно-наказателни разпоредби в ЗАвПр, спрямо разпоредбите на ЗДвП, тя се явява специална, тъй като урежда наказания за нарушения на специфични правила – тези за международен превоз на товари. Ето защо съдът намира, че правилно санкцията е определена по чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр.

Съдът счита също така, че не са налице формални предпоставки за отмяна на наказателното постановление, тъй като при реализирането на административно наказателната отговорност на дружеството не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Правилно е преценено и обстоятелството, че случаят не може да се окачестви като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като не са налице смекчаващи обстоятелства, които да сочат на по-ниска обществена опасност на деянието от останалите такива случаи, а отделно от това нарушението не следва да се толерира с оглед сериозността на извършваната дейност – международен превоз на товари. В насока на гореизложените изводи е и константната практика на касационната инстанция, като може да бъде посочено Решение № 525/03.05.2021 г. на АС – Б. по КНАХД № 46/2021 г.

Предвид всичко гореизложено, жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 42-0002184 от 19.07.2022 г. на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр. С., с което на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози, на "И.Ш." ЕООД, ЕИК\*\*\*, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано от М.Е., е наложена „имуществена санкция“ в размер на 200 /двеста/ лева, за извършено нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от

Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б., в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – П.:** \_\_\_\_\_