

РЕШЕНИЕ

№ 169

гр. Бургас, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов
Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

при участието на секретаря Жанета Д. Граматикова
като разгледа докладваното от Росен Д. Парашкевов Въззивно гражданско
дело № 20212100501542 по описа за 2021 година

Производството по делото пред настоящата съдебна инстанция е образувано по повод въззивна жалба от Т. ПЛ. ИВ., ЕГН 8303961725, чрез адв. Миглена Тошева - САК, със съдебен адрес: гр.София, ул. „Пиротска“ №5, ет. 4, кантора 26, против Решение №260698 от 11.05.2021г., постановено по гр. дело №8534/2020г. по описа на Районен съд - Бургас, с което съдът е отхвърлил предявените от ищеца срещу ЧСИ Ивелина Борисова Божилова, рег.№800 на КЧСИ, с район на действие ОС - Бургас, осъдителни искиове за следните суми: 6400 лв. (шест хиляди и четиристотин лева), представляваща стойност на имуществени вреди, изразяващи се в невърнат депозит за участие на И. в публична продажба по изпълнително дело №2016800400264 по описа на ЧСИ И.Б., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба на 29.12.2020г. до окончателното ѝ изплащане; 992 лв. (деветстотин деветдесет и два лева), представляваща лихва за забава върху сумата от 6400 лева за периода 20.06.2019г. - 28.12.2020г. Със същото решение съдът е осъдил Т. ПЛ. ИВ., ЕГН *****, да заплати на ЧСИ, с район на действие ОС -

Бургас, сумата от 828 лв. (осемстотин двадесет и осем лева), представляваща разноски по делото.

Жалбоподателят изразява недоволство от така постановеното съдебно решение, като намира същото за незаконосъобразно. Развива съображения. Направено е подробно изложение на фактите и обстоятелствата, на които се основават исковите претенции. Твърди се, че ЧСИ Б. предприела действия за насрочване на публична продажба при висящи производства по вписаните иски молби, поради което продажбата се явявала недействителна. Посочва се, че задатъкът на неспечелилия търга наддавач следвало да бъде върнат при поискване с нарочна молба, каквато въззивникът входирал за внесената сума в размер на 6400 лева (вх.№10610/2019г.), за проведена от 22.03.2019г. до 22.04.2019г. публична продажба по изп.дело №201680004000264. Излага аргументи, че съгласно чл.69 от ЗЗД, когато задължението било без срок, кредиторът можел да иска изпълнението му веднага. Твърди, че с отправената до ЧСИ покана, безсрочното задължение се превръщало в срочно. Навежда доводи в тази насока. Цитира съдебна практика (ТР №5 от 21.11.2019г. по тълк.дело №5/2017г. на ВКС, ОСГТК; Решение №17 от 26.02.2018г. по гр.д. №2915/2017г. на ВКС, IV-то г.о.; Решение №196/20.07.2012г. по гр.д. №1555/2011г. на ВКС, III-то г.о.).

Иска се отмяна на първоинстанционния съдебен акт и постановяване решение на настоящата инстанция, с което бъдат уважени изцяло исковите претенции. Претендира се присъждане на направените в производството пред двете инстанции разноски съгласно представения списък по чл.80 от ГПК. С въззивната жалба са направени доказателствени искания.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от ЧСИ Ивелина Борисова Божилова, рег. №800 на КЧСИ, район на действие – БОС, чрез адв. Диана Кръстева - БАК, с който същата се оспорва изцяло. Развиват се подробни съображения във връзка с наведените от въззивника доводи. Посочва се, че съгласно установената съдебна практика на ВКС, по деликтния иск, предявен срещу ЧСИ, противоправността като елемент от фактическия състав, се състояла в процесуална незаконосъобразност на действието или бездействието на съдебния изпълнител. Направено е подробно изложение на обстоятелствата, като се заявява, че към настоящия момент, нямало влязло в сила разпределение по

реда на чл.495 от ГПК, поради което не били налице предпоставките на чл.493, т.2, изр. последно от ГПК за връщане на внесените от наддавачите задатъци. Навеждат се доводи относно направените с въззивната жалба доказателствени искания. Иска се потвърждаване решението на районния съд и отхвърляне въззивната жалба като неоснователна. Претендира се присъждане на сторените по делото съдебно- деловодни разноски. Към отговора на исковата молба е приложено копие от Решение №209 от 15.07.2021г. по в.гр.д. №679/2021г. по описа на БОС.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259 и следващите от ГПК.

Пред Районен съд – Бургас са предявени искиви претенции с правно основание чл.74, ал.1 от ЗЧСИ вр.чл.441 и чл.493, т.2 от ГПК, вр.чл.45 от ЗЗД.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Безспорно е установено по делото, че въззивникът Т.И. е бил участник в обявена от въззиваемата страна - ЧСИ Ивелина Божилова, публична продажба за периода 22.03.2019 г.- 22.04.2019 г. по изпълнително дело № 264/ 2016 г. досежно недвижим имот на длъжника „Лозенец Хоум 1“ ООД, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 44904.21.63.4.27 по КKKP на с. Лозенец, Община Царево с площ от 62 кв. м., находящ се в с. Лозенец, м. „Рибарницата“, вх. Г, ет.3, ап.8, като първоначалната цена на името е в размер на 62403,20 лв. Въззивникът е предложил цена от 64000 лв., като е внесъл задатък от 6400 лв.

Също така е безспорно, че с протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и на купувач от 23.04.2019 г. първоначално за купувач на процесния апартамент е обявена Нели Стефанова на основание чл.492, ал.1 изречение последно от ГПК, а след проведено устно наддаване по смисъла на ал.2, най-висока цена е предложило „Лозенец Хоум 2“ ЕООД, което е обявено за купувач. В протокола е отразено, че спечелилият продажта следва да внесе дължимата сума в двуседмичен срок, след като се приспадне стойността на внесения задатък.

Съгласно разпоредбата на чл. 495 от ГПК „Взискателят, обявен за купувач на имота, е длъжен в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните

части от вземанията на другите вискатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други вискатели. Ако не внесе тази сума, той отговаря за вредите и разносните по проданта, а за имота се прилагат съответно чл. 493, т.2 и чл. 494, ал.2 от ГПК“, като ЧСИ е извършил разпределение по чл. 495 от ГПК, но до настоящия момент поради процедура по обжалване на акта на ЧСИ, същият не е влязъл в сила, което е служебно известно на настоящия съдебен състав.

Установява се по делото, че въззивникът е депозирал на 20.06.2019 г. молба до ответната страна, с която претендира връщане на внесените депозит. ЧСИ Ивелина Божилова е отговорила писмено, че задатъкът ще бъде освободен след заплащане на цената от обявления за купувач „Лозенец Хоум 2“ ЕООД, т.е. след приключване на процедурата по чл.495 от ГПК.

При така изяснената по делото фактическа обстановка първоинстанционният съд е изложил правни доводи и мотиви, които се споделят от настоящата съдебна инстанция, която на основание чл.272 от ГПК препраща към мотивите на първостепенния съд.

Във въззивната жалба са направени оплаквания относно неправилността на постановения съдебен акт и неточното позоваване на практика на ВКС. От друга страна се излага становище, че страната която не е спечелила търга може след поискване от съдебния изпълнител да получи внесения от нея задатък, което следва да бъде направено от последния в двуседмичен срок. Пзовава се на разпоредбата на чл.69 от ЗЗД, като счита, че когато задължението е без срок, кредиторът може да иска изпълнението му веднага и длъжникът изпада в забава след като бъде поканен от кредитора.

Настоящата съдебна инстанция намира направените във въззивната жалба възражения за неоснователни, което налага обжалваното решение като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено. Разпоредбата на чл.74 ал.1 от ЗЧСИ касае отговорност на съдебния изпълнител за вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането и това е свързано с констатирани от съда неправомерни действия на съдебния изпълнител, което в случая не се установява. Действително срокът за заплащане на стойността на имота след проведена публична продажба е двуседмичен съгласно разпоредбата на чл.495 от ГПК, като сумата следва да бъде внесена по сметка на съдебния изпълнител, но всичко това е така при условие, че по извършеното след

публичната продан разпределение не постъпи жалба от правоимащо лице. В този случай следва да бъде изчакан процесуалния срок до влизане в сила на обжалвания акт на съдебния изпълнител и след това спечелилият търга следва в двуседмичен срок да внесе дължимата сума за заплащане на имота. Неосвобождаването на внесения задатък е свързано с възможността дружеството спечелило търга - „Лозенец Хоум 2“ ЕООД да не внесе дължимата сума, след което ще настъпят последиците на чл.493 ал.1 т.1 от ГПК и задатъкът ще послужи за удовлетворяване на вискателя, като следващият от купувачите по публичната продан предложил най-висока цена следва да бъде обявен за купувач. Това обстоятелство налага задържане на внесения задатък. В този смисъл съдът намира, че действията на съдебния изпълнител не представляват незаконосъобразно бездействие, което да доведе до удовлетворяване на претенциите на въззивника.

Що се отнася до позоваването на разпоредбата на чл.69 от ЗЗД, същата касае договорни отношения и не е приложима в отношенията съдебен изпълнител – купувач по публична продан. Като е отхвърлил претенцията първостепенният съд е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да бъде потвърдено. Въззиваемата страна е поискала присъждане на разноси по делото на основание чл.78 ал.3 от ГПК, като претендира сумата от 840 лева. Поради направено възражение по чл.78 ал.5 от ГПК от въззивника и като съобрази Наредбата за минималните възнаграждения, настоящата съдебна инстанция намира, че на въззиваемата страна следва да бъдат присъдени разноси в размер на 700 лева съобразно чл.7 ал.2 от Наредбата.

По изложените съображения, БУРГАСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №260698 от 11.05.2021г., постановено по гр. дело №8534/2020 г. по описа на Районен съд – Бургас.

ОСЪЖДА Т. ПЛ. ИВ., ЕГН 8303961725, чрез адв. Миглена Тошева - САК, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Пиротска“ №5, ет. 4, кантора 26 да заплати на частен съдебен изпълнител Ивелина Борисова Божилова, ЕГН *****, чрез адв. Диана Кръстева - БАК, сумата от 700 лева – разноси

по делото за въззивната инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд в едномесечен срок от връчване препис от решението на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____