

# ПРОТОКОЛ

№ 501

гр. Пазарджик, 10.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20245220200200 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят П. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. М., не се явява. Явява се адв. Л. М. надлежно упълномощен.

За НО – Директор на Д“ИТ“ – редовно уведомени от предходното съдебно заседание, явява се юрк Сиракова надлежно упълномощена.

Свидетелката Г. М. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Й. А. – редовно призована, явява се лично.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК СИРАКОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Г. В. М. – 53 г. живуща в Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, без родство, работеща.

Й. Д. А. - родена на ... в Пазарджик, живуща в с. П., община Хисаря, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, със средно образование, без родство, пенсионер.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала с изключение на свидетелката Г. М..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г. М. – При извършена проверка в с. Ч. на обект нива с полски пипер, установихме три лица, една от която е Й. Д. А.. Бяхме с колежката А. Н. Г.. Дата е 05.10.2023 г. Лицата беряха чушки - полски пипер. Попитахме ги за кого работят, казаха, че за П. Б. П.. Бяха записани в списък с трите имена, ЕГН и надника. Списъка аз съм го направила, защото едни казаха, че не могат да пишат, други казаха, че са изцапани и ако можем ние да пишем. Те собственоръчно са положили подписите след изчитане на казаното под тяхна диктовка. Декларираха елементи на трудов договор. Й. А. декларира, че работи от днес от 05.10.2023 г. на длъжност общ работник, с работно време от 08,00 до 12,30 часа с трудово възнаграждение 40.00 лева надник. Г-н П. П. го нямаше на обекта към момента на проверката. По- късно в късния следобед, връщайки се от други проверки, тъй като имаме кампания в земеделието, връщайки се видяхме на обекта на който бяха установени тези лица, както и Й. А., видяхме един мъж. Спряхме се с колежката, попитахме го той ли е, показа си личната карта, ние се представихме и той беше П. П.. Връчихме му призовка за явяване в Д“ИТ“ да представи трудови договори. Той каза, че няма едnodневни трудови договори на осн. чл. 114а, ал. 1 от КТ каза, че няма такива. Направихме справка в инспекцията в деловодството дали няма закупени такива, след което като се върнахме направихме справка в информационната система на ИАДТ за лицето дали няма регистриран трудов договор, но се установи, че до момента на проверката няма и не е представен такъв. Нямам спомен, кой ми е казал дали е неграмотен. Нямам спомен дали ми е казала Й., че е неграмотна. Й. ми каза, че работи за П. П..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Й. А. – Дойде това момченце П. да търси работници. Датата не си спомням. Това става в с. Ч.. Той познава сестра ми, аз не ги познавам работодателите и каза „искам три жени да идват да ми берат пипер“ и сестрата ми каза „како, стегни се да идем на работа“. Аз казах „добре, аз съм дошла да работя“. Аз съм родом от с.

Ч., а в П. съм омъжена. Отидохме да берем чушки каза, че няма много чушки, каза „колкото има оберете го, защото се очаква слана“. Ние почнахме да работим, бяхме три жени - сестрата М. А., снаха ѝ се казва И. и аз Й., трите. Брахме някъде до 11,15-11,20 часа и вече сме на свършване, но след нас имаше три жени и те ни гледат как работим. Те дойдоха, представиха ни се, че са от Дирекцията по труда, казаха да си кажем истинските имена, ЕГН и откъде сме. Никой не е излъгал нищо, всички си казахме истината. Попитаха дали сме омъжени и това беше. Питаха ни от колко часа сме, ние бяхме от 08,00 часа. Питаха ни за възнаграждението, казах по 40,00 лева ни даде. Аз не познавам П. П.. Аз съм излезнала от 35 г. от с. Ч.. Не сме почивали, гледахме по- бързо да го оберем, защото и времето беше мрачно, сутринта имаше и роса и гледахме да не изстинем. Подписахме се на нещо, но не съм попълвала нищо, те си попълваха. Грамотна съм и мога да чета и да пиша. Те решиха да си я попълнят и ни казаха просто подпишете се. Попитаха ни жените от колко време сме, от кога сме тука, работили ли сте друг път на този човек. Аз казах, че никога не сме работили и сестра ми така каза, дори и името не му знаехме викаха му „Бък“, но кой е този „Бък“. Момчето ни плати за положения труд. По принцип работим от 08,00 до 12,00 часа и ни нае само за този ден.

АДВ. М. - Нямам други искания. Да се приключи делото.

ЮРК СИРАКОВА – Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

#### О П Р Е Д Е Л И :

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. М. – Моля да отмените процесното НП. В настоящия случай предвид уговорената работа за няколко часа за обирание на чушки считам, че не са налице елементи на трудово правоотношение и жалбоподателят не е бил длъжен да сключи трудов договор. Няма как да се сключи трудов договор за 4 часа еднократно. Уговорките на страните предвид показанията на свидетелката А. сочат за гражданско правоотношение по възлагане, извършване определена работа, а именно да берат чушки за няколко часа. Моля да присъдите направените съдебно деловодни разноски съгласно списъка на разноските който прилагам.

ЮРК СИРАКОВА - Оспорвам жалбата, считам същата за

неоснователна. Моля да бъде постановено съдебно решение, с което да бъде потвърдено издаденото от Директора на Д“ИТ“- Пазарджик НП, като правилно и законосъобразно. Съображенията ми за това са следните: Считам за безспорно установено обстоятелство, че Й. А. е била в процесния ден в обекта на контрол и същата е престирала труд в полза на жалбоподателя, в имот под негов контрол с наличие на възмездния характер на правоотношението, а именно заплащането на възнаграждението. Същото обстоятелство бе потвърдено и от разпита на лицето Й. А. в днешното съдебно заседание. Същата заяви, че е престирала труд в полза на жалбоподателя като декларира, че си е получила възнаграждението. Съгласно списъка по чл. 402 от КТ считам за безспорно установени елементите на трудово правоотношение. Предвид обстоятелството, че жалбоподателят не е предоставил договор уреждащ отношенията на лицето Й. А. и г-н П., същото е наложило съставянето на АУАН впоследствие и процесното НП. Считам, че фактическата обстановка изложена в НП съответства на събраните в хода на административното производство, както и в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателствен материал, поради което моля съдът да потвърди издаденото НП. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда, както и ако бъде присъдено възнаграждение в полза на ответната страна то да бъде в минимума.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_