

# ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Ботевград, 19.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. П. П.

при участието на секретаря М. К. П.  
и прокурора А. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. П. П. Наказателно дело от общ характер № 20241810200134 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР М..**

**ОБВИНЯЕМИЯТ** Ц. В. С. – ред.пр., се явява лично и с упълномощен защитник адвокат В. В. от САК, с пълномощно по ДП.

## По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. В. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

## СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Ц. В. С., роден на 22.10.1974г. в гр. Ботевград, област Софийска, българин, български гражданин, с постоянен и настоящ адрес: Б. със средно образование, месторабота - „О.“, община Ботевград, на длъжност: „багерист“, женен, неосъждан /реабилитиран/, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

Данните снети по лична карта на обвиняемия, след което върна личната карта.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК съдът разяснява на страните правото

им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да правя отвод.

**АДВ.В.:** Няма да правим отводи.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. В. С.:** Няма да правя отводи.

Искане за отвод не се направи.

Съдът на основание чл. 274, ал.2 от НПК, разяснява на обвиняемия правата му по чл.15, чл.55, чл.94-97, чл.115 ал.4, чл.143, чл.275, чл.279 и чл.297 от НПК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. В. С.:** Запознат съм с правата си.

**ПРОКУРОРЪТ:** Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на обвиняемия Ц. В. С.. Моля да бъде направено едно допълнение по отношение на веществените доказателства, освен лекият автомобил, да бъде върнат на обвиняемия С. и контактен ключ.

**АДВ.В.:** Постигнали сме споразумение и моля да го приемете и одобрите, ако не противоречи на закона и морала. Не възразявам да бъде допусната поправка, като се допълни споразумението в частта на веществените доказателства, като бъде изписано, че следва да бъде върнат и контактен ключ.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. В. С.:** Съгласен съм със споразумението. Моля да бъде одобрено и допълнено.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДОКЛАДВА** представеното споразумение.

Към постъпилото споразумение е представена декларация от обвиняемия Ц. В. С. в качеството му на обвиняем по чл.381, ал. 6 от НПК.

**ПРИЛАГА** представеното споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 134/2024 година по описа на БРС срещу обвиняемия Ц. В. С..

На основание чл.382, ал.4 от НПК съдът запитва обвиняемия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. В. С.:** Признавам се за виновен. Разбирам обвинението срещу мен. Запознат съм със споразумението и знам, че има последиците на влязла в сила осъдителна присъда, след одобрението на съда. Доброволно съм го подписал, както и декларацията към него. Давам

съгласието си за така отразеното в споразумението и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът на основание чл.382, ал.6 от НПК

## О П Р Е Д Е Л И:

**ВПИСВА** споразумение, като същото следва да добие следния окончателен вид:

„Днес 15.02.2024г. в гр. Етрополе, по предложение на А. М. - зам. районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград се сключи настоящето споразумение за решаване на наказателно производство по прокурорска преписка вх. № 1949/2023г. на РП Ботевград на основание чл. 381 НПК.

### 1. СТРАНИ

Споразумението се сключи между: А. М.- Зам.районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград и адвокат В. В. от САК - защитник на обвиняемия Ц. В. С., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 22.10.1974г. в гр. Ботевград, с постоянен и настоящ адрес: гр. Б., неосъждан/реабилитиран/ и със съгласието на обвиняемия Ц. В. С..

### II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

На обвиняемия Ц. В. С. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК.

2. От престъплението не са настъпили имуществени вреди.

3. Съдебното следствие по настоящото наказателно производство не е приключило.

4. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 382 от НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за обвиняемия Ц. В. С. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

### III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

С настоящето споразумение страните се съгласяват наказателното производство по прокурорска преписка Вх. № 1949/2023 година на РП - Ботевград, ДП № 348/2023 г. по описа на РУ Ботевград да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че обвиняемият Ц. В. С., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 22.10.1974г. в гр. Ботевград, с постоянен и настоящ адрес: гр. Б., неосъждан /реабилитиран/, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН**, за това че:

На 23.11.2023 г., около 02:10 часа, в град Ботевград по ул. „Иван Вазов“

пред блок №5, с посока на движение от ул. „Цар Иван Шишман“, към ул. „Захари Стоянов“, управлявал моторно превозно средство /МПС/ - лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. № \*, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,89 на хиляда, установена по надлежния ред съгласно Наредба № 1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози - с Протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол №2023/ ХИ-226/04.12.2023г. на специализираната химична лаборатория към БНТЛ при ОД на МВР — София - престъпление по чл.343б, ал.1 НК.

### **ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:**

За горепосоченото деяние на основание чл. 343б, ал.1, вр. чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 НК на обвиняемия Ц. В. С., да се наложи наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок 6 /шест/ месеца, чието изпълнението на основание чл. 6б, ал. 1 НК да бъде отложено за срок от три години.

На осн. чл.59, ал.1, т.1, вр. ал.2 от НК да се приспадне 1 ден задържане по ЗМВР на дата 23.11.2023г. в случай на привеждане в изпълнение на наказанието „Лишаване от свобода“.

На основание чл. 343г НК във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 НК страните се споразумяха на обвиняемия да бъде наложено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС“ за срок от 10/десет/ месеца.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК страните се съгласяват при изпълнение на наказанието лишаване от право да управлява моторно превозно средство да бъде приспаднатото времето, през което обвиняемия Ц. В. С. е бил лишен от възможността да упражнява това право по административен ред, считано от фактическото отнемане на СУМПС с АУАН на 23.11.2023 г.

Направените на досъдебното производство разноски - 93,60лв. за съдебно-оценителна експертиза и 81,50лв. за съдебно- химическа експертиза да бъдат възложени в тежест на обв. Ц. В. С., като бъдат платени в полза на ОД МВР София, вносими по сметка IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC код UNCRBGFSF, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД гр. София.

Веществени доказателства - лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с идентификационен номер на рама \*, с рег. №\*, на стойност 2474.00лв., ведно с един брой контактен ключ, който е съпругеска имуществена общност да бъде върнат на Ц. В. С..“

Настоящото споразумение се изготви в три екземпляра и подписа от:

### **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ПРОКУРОР:**

**ОБВИНЯЕМ:**

/А. М./

/Ц. В. С./

### ЗАЩИТНИК:

/адвокат В. В./

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм с условията на споразумението и го подписвам.

АДВ.В.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. В. С.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, при което и на основание чл. 382, ал.7 от НПК

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

**ОДОБРЯВА** постигнато споразумение за решаване на наказателно производство по отношение на обвиняемия Ц. В. С., сключено между прокурор А. М. от РП-Ботевград /Териториално отделение – Етрополе/, упълномощен защитник адвокат В. В. от САК и обвиняемият **Ц. В. С.**, роден на 22.10.1974г. в гр. Ботевград, област Софийска, българин, български гражданин, с постоянен и настоящ адрес: Б. със средно образование, месторабота - „О.“, община Ботевград, на длъжност: „багерист“, женен, неосъждан /реабилитиран/, с ЕГН: \*\*\*\*\*, по което признава същия за **ВИНОВЕН**, за това, че

На 23.11.2023 г., около 02:10 часа, в град Ботевград по ул. „Иван Вазов“ пред блок №5, с посока на движение от ул. „Цар Иван Шишман“, към ул. „Захари Стоянов“, управлявал моторно превозно средство /МПС/ - лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. № \*, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,89 на хиляда, установена по надлежния ред съгласно Наредба № 1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози - с Протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол №2023/ ХИ-226/04.12.2023г. на специализираната химична лаборатория към БНТЛ при ОД на МВР — София, за което и на основание чл.343б, ал.1, вр. чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 НК **НАЛАГА** на обвиняемия Ц. В. С. наказание „лишаване от свобода“ за срок от **6 /шест/ месеца**, чието изпълнение на основание чл.66, ал. 1 от НК отлага с изпитателен срок от 3 /три/ години, считано от датата на одобряване на споразумението от съда.

На основание чл.59, ал.1, т.1, вр. ал.2 от НК **ПРИСПАДА** 1 /един/ ден задържане по ЗМВР, на дата 23.11.2023г., в случай на привеждане в изпълнение на наказанието „Лишаване от свобода“.

На основание чл.343г от НК във вр.чл.37, ал.1, т.7 от НК **НАЛАГА** на обвиняемия Ц. В. С. наказание „лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от **10 /десет/ месеца**, като на основание чл.59, ал.4 от НК при изпълнение на наказанието лишаване от право да управлява моторно превозно средство **ПРИСПАДА** срока, през който обвиняемият Ц. В. С. е бил лишен от възможността да упражнява това право по административен ред, считано от 23.11.2023 г.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПОСТАНОВЯВА** веществени доказателства – един брой контактен ключ и лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с идентификационен номер на рама \*, с рег. №\*, на стойност 2474.00лв., който е съпругеска имуществена общност **да бъдат върнат** на Ц. В. С..

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСЪЖДА** Ц. В. С., с постоянен и настоящ адрес: Б. с ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати разноските в хода на досъдебното производство, а именно: 93,60 лева /деветдесет и три лева и шестдесет стотинки/ за съдебно-оценителна експертиза и 81,50 лева /осемдесет и един лева и петдесет стотинки/ за съдебно-химическа експертиза, в полза на ОД „МВР“ София, по сметка IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC код UNCRBGSF, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД гр.София, както и 5.00 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист, вносими по сметка на РС-Ботевград.

Съдът намира, че с оглед на така постигнатото споразумение, следва да прекрати производството по НОХД № 134/2024 година по описа на БРС и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 134 /2024 година по описа на БРС.

*ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.*

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдът служебно се занима с взетата по отношение на обвиняемия Ц. В.

С. мярка за неотклонение, която е „подписка” и с оглед на това, че на същия се налага „лишаване от свобода“ условно, следва да я отмени и

### О П Р Е Д Е Л И:

**ОТМЕНЯ** взетата по отношение на обвиняемия Ц. В. С. мярка за неотклонение „подписка“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес, пред СОС.

### РАЙОНЕН СЪДИЯ:

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля на основание чл.306, ал.1, т.1 от НПК да се произнесете по отношение на присъждане в тежест на обвиняемия на равностойността на превозното средство, послужило за извършване на престъплението по чл.343б, ал.1 от НК, а именно лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. №\*, чиято парична стойност възлиза на 2474 лева в тежест на обвиняемия.

**АДВ.В.:** Също считам, че са налице основанията за откриване на производството.

**ОСЪДЕНИЙТ Ц. В. С.:** Поддържам казаното от защитата.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА** производство по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК във вр. с приложението на чл.343б, ал.5 от НК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да соча доказателства.

**АДВ.В.:** Аз ще поискам да бъде назначена повторна оценителна експертиза. Възражения в този смисъл сме направили на ДП, които не бяха одобрени от страна на представителя на БРП. Считам, че след елементарен прочит на СОЕ, която е приложена в ДП, ще бъде направен извода, че тя не отговаря на критериите за такава, дори не се доближава, защото има наредба, която предвижда, че за да бъде коректна трябва да бъдат използвани минимум два метода. В настоящия случай са направени едни най-елементарни разпечатки от mobile.bg и cars.bg това нещо може да го направи и едно дете на практика, като същият е посочил на какви цени се предлагат на продажба автомобили, които са сходни управлявания от подзащитния, но не и дали са осъществени сделки. Не си е направил труда да огледа автомобила. Това е автомобил, който е работен, но за този автомобил няма как да е по зле. По изложените съображения считам, че стойността от тази експертиза не може да бъде приета и за да бъде всичко както трябва направено, моля да допуснете СОЕ, след като се запознае и извърши оглед на автомобила,

прецени техническото състояние, като зачете нуждите от съответните поправки.

**ОСЪДЕНИЙТ Ц. В. С.:** Поддържам казаното от адвокат В..

**ПРОКУРОРЪТ:** Наистина защитата в хода на ДП беше направил искане за повторна експертиза. Считам, че след преценка на СОЕ не възникват никакви съмнения относно основателността на депозираното заключение на основание чл. 153 от НПК изрично посочва основанията, кога се назначава допълнителна и кога нова такава. Считам, че не са налице нито една от тези хипотези и моля да оставите без уважение искането на защитата.

Съдът намира искането за неоснователно, тъй като съдът се запозна с извършената в хода на ДП съдебно-оценителна експертиза и намира, че заключението е обосновано, пълно и не възниква съмнение за неговата правилност, поради което не се налага допускане на повторна експертиза, с оглед на което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ДОПУСКА** искането на защитника за допускане на повторна оценителна експертиза.

Съдът като взе предвид становището на страните, че нямат доказателствени искания

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНАТА ПРЕНИЯ**

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля на основание чл. 306, ал.1, т.1 от НПК да се произнесете по отношение на присъждане в тежест на обвиняемия на равностойността на превозното средство, послужило за извършване на престъплението по чл.343б, ал.1 от НК, а именно лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. №\*, чиято парична стойност възлиза на 2474 лева в тежест на обвиняемия, тъй като същият не е изключителен собственик.

**АДВ.В.:** Налице са основанията предвидени в закона и поради това считам, че искането на прокуратурата е законосъобразно, като ще моля да отчетете, че подзащитния ми е семеен и той е собственик по силата на закона на ½ от това МПС.

**ОСЪДЕНИЙТ ПЕТЪР ТОДОРОВ АНГЕЛОВ:** Потвърждавам казаното от адвокат В..



Съдът се оттегля на тайно съвещание за постановяване на определението си.

Съдът след съвещание:

Видно от приложената на ДП съдебно-оценителна експертиза, управляваният от осъдения лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. №\* е оценен на сумата от 2474 лева /две хиляди четиристотин седемдесет и четири лева/. Същото моторно превозно средство е послужило за извършване на престъплението по чл.343б, ал.1 от НК, за което е одобрено споразумение по настоящето дело. Ето защо, съдът намира искането на БРП за основателно.

По тези съображения, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСЪЖДА** на основание чл.343б, ал.5 от НК **Ц. В. С.**, с постоянен и настоящ адрес: Б. с ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати в полза на държавата сумата от 2474 лева /две хиляди четиристотин седемдесет и четири лева/, представляваща левовата равностойност на МПС-то, лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“, с идентификационен номер на рама \*, с рег. №\* послужило за извършване на престъплението.

В тази си част определението подлежи на обжалване и протестиране пред СОС в 7-дневен срок от днес.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_