

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 320

гр. Добрич, 10.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Минка Кирчева

като разгледа докладваното от Минка Кирчева Частно наказателно дело № 20213230201155 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе следното предвид:

Производството е образувано по жалба от „***“, ЕООД гр. Добрич, ЕИК ***, представлявано от *** срещу Постановление на ДРП от 23.09.2021г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 119/2021г. по описа на Сектор „ПИП“, при ОДМВР гр. Добрич водено за това, че на 12.07.2021г. в землището на с. Карапелит, обл. Добрич, масив № 45, самоволно не по установения от закона ред е осъществил едно оспорвано от *** от гр. Добрич право, като ожънал 15дка пшеница от масива, собственост на дружеството „***“, ЕООД - престъпление по чл. 323, ал. 1 от НК.

С жалбата се иска постановлението, като необосновано и незаконосъобразно да бъде отменено, а делото върнато на РП – Добрич със задължителни указания.

Жалбата, като депозирана в срока по чл. 243 ал. 3 от НПК от лице, разполагащи с активна процесуална легитимация, е допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Пр.пр. № 2296/2021г. по описа на ДРП е образувана на 13.07.2021г. въз основа на депозирана по имейл жалба от адв. *** – ВАК, съдържаща твърдения за неправомерни действия от страна на полицейски органи на Второ РУ гр. Добрич, участък Карапелит, които отказвали да спрат неправомерна, според жалбоподателя жътва, осъществена от дружеството „

*** „ в с. Карапелит.

Пр.пр. №2297/2021г. по описа на ДРП е образувана на 13.07.2021г. по повод получени от Второ РУ гр. Добрич материали, след извършена проверка във връзка с подаден сигнал на ЕЕН: 112 от ***, съдържащ твърдения за осъществена неправомерна жътва от страна на дружеството „ *** „ ЕООД в землището на с. Карапелит.

С Постановление на ДРП от 13.07.2021г. двете преписки са обединени в обща преписка под № 2296/2021г. по описа на ДРП. / л. 63, т. 1 - тъмен класьор /

Наказателното производство по д.п. № 119/2021г. по описа на Сектор „ ПИП „ при ОДМВР гр. Добрич е образувано на 15.07.2021г. с Постановление на ДРП. /л. 1, т. 1 - тъмен класьор / и въз основа на достатъчно данни по смисъла на чл. 211 НПК за извършено престъпление от общ характер, съдържащи се материалите по пр.пр. № 2296/2021г.

В хода на разследването са:

1. Разпитани в качеството на свидетели лицата / т. 1, бяла картонена папка /:

- *** – управител на „ *** „ ЕООД гр. Добрич / л. 10 /;
- *** – управител на „ *** „ ЕООД, гр. Добрич и на „ *** „ ЕООД гр. Добрич / л. 12 /;
- *** – управител на „ *** 1 „ ЕООД, гр. Варна / л. 16, л. 36 и л. 108 /;
- *** – дезинксентант към „ * „ ЕООД и представител на „ *** 1“ ЕООД / л. 25 /;
- * – ЧЗП „ * „, отдал на 11.07.2021г. селскостопанска техника на „ *** 1 „ ЕООД гр. Варна / л. 27 /;
- *** – механизатор при ЧЗП „ * „ / л. 31 /;
- *** – шофьор на камион в „ *** 1 „ ЕООД гр. Варна / л.33 /;
- *** – тежкотоварен шофьор в „ *** 1 „ ЕООД / л. 35 /;
- *** – служител във Второ РУ гр. Добрич / л. 100 /;
- *** - служител във Второ РУ гр. Добрич / л. 102 /;
- *** - служител във Второ РУ гр. Добрич / л. 104 /;

- *** - служител във Второ РУ гр. Добрич / л. 107 /;

- *** – присъствал в землището на с. Карапелит, масив № 45 на 12. и 13.07.2021г. / л. 109 /;

- и извършена очна ставка между свидетелите *** и *** / л. 19-21/

2. Изготвени следните експертизи:

- **Съдебно-счетоводна** / л. 2-26, т. 3-син класьор /, със заключение, че:

По счетоводни данни на „ *** „ ЕООД и „ *** 1 „ ЕООД няма спор по отношение на издадените, осчетоводени и платени суми в размер на 810 100.61лв., няма спор и затова, че всички задължения към „ * „ ЕООД са платени.

Към дата 12.07.2021г. дружествата „ *** „ ЕООД, „ *** „ ЕООД, „ *** „ ЕООД и „ *** „ ЕООД имат задължение към „ *** 1 „ ЕООД за **непредадени количества продукция – 914.644тона.**

Ако предадената продукция от слънчоглед 37.851 тона бъде приравнена на 85.16 тона пшеница, то **недоставеното количество ще бъде 867.33 тона зърно.**

Съгласно споразумението от 18.08.2020г. поради невъзможност на продавача и солидарните длъжници, недоставеното количество пшеница да бъде заменено от слънчоглед и царевица, в съотношение 60/40 при съобразяване с договорените към момента на подписване на договорите цени за всяка една стока, а в случай на недостиг на някоя от описаните култури, купувачът ще удовлетвори вземането си, чрез заместване на липсващата култура с друга налична в масивите, които има право да реколтира.

Тъй като при всяко извозване няма доплащане от „ *** 1 „ ЕООД от базовата до пазарната цена от „ *** „ ЕООД, „ *** „ ЕООД, „ *** „ ЕООД и „ *** „ ЕООД **имат вземане от „ *** 1 „ ЕООД** за доплащане на предадените количества / царевица, пшеница и слънчоглед / по пазарни цени **на сумата от 130 512.79лв.**

-**Агро-техническа експертиза** за определяне характеристиките – влага, чужди примеси, хектолитрова маса и протеин на пшеница, иззета, като представителна проба от товарни автомобили с рег. № № ***, ***, ***. / л. 112-115, т. 1- картонена папка /;

- **Експертна оценка за стойността по пазарни цени на**

селскостопанска продукция – зърнено-житни и маслодайни култури / л. 117-120, т. 1, картонена папка/ със заключение, че:

Недоставеното количество зърно в случая: **867.33 тона пшеница** по пазарни цени 330лв. за тон без ДДС / за стопанската 2019/2020г /, извозено франко склада на продавача / с. Карапелит, обл. Добрич / **е на обща стойност 286 219лв.**

Ожънатите количества земеделска продукция, в случая Пшеница от „ *** 1 „, ЕООД на дати 12.07. и 13.07.2021г. от масив № 45 в землището на с. Карапелит и предадени на съхранение в Зърнобаза Вълчи дол собственост на „ БГ Агро Земеделска компания „, ЕООД видно от приложените по д.п. кантарни бележки е с общо тегло 54.32т.

22 814лв. без ДДС е стойността на ожъната и складирана пшеница в Зърно база Вълчи дол от „ * 1 „, ЕООД на 15.07.2021г.**

3. Приобщени към доказателствения материал всички документи изискани и/или приложени от свидетелите, включително и заверени копия от:

Споразумение към договори Ц-0020/13 от 11.03.2020г., Ц-0020/14 от 31.03.2020г., Ц-0020/15 от 14.04.2020г., С-0020/1 от 09.03.2020г., С-0020/2 от 31.03.2020г., С-0020-3 от 14.04.2020г., П-0020/19 от 27.02.2020г. и П-0020-24 от 23.04.2020г. за покупко-продажба на бъдеща селскостопанска продукция, сключено на 18.08.2020г. между „ *** 1 „, ЕООД гр. Варна / купувач /, „ *** „, ЕООД гр. Добрич / продавач / и от трета страна солидарните длъжници по гореописаните договори: „ *** „, ЕООД гр. Добрич, „ *** „, ЕООД гр. Добрич, „ *** „, ЕООД гр. Добрич, *** и *** / л. 55-58 / номерацията е поставена в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор /,

Договори № 01 и № 02 за наем на земеделска земя, с дати 08.03.2021г., сключени между „ *** „, ЕООД гр. Добрич, представлявано от *** и съответно „ *** „, ЕООД гр. Добрич / № 01 / и „ *** „, ЕООД гр. Добрич / № 02 / и двете дружества представлявани от *** / л. 25-44, / номерацията е поставена в горната дясна част на листа/ т. 1-тъмен класьор /

Споразумение с дата 23.03.2021г. и посочени страни „ *** „, ЕООД гр. Добрич, представлявано от *** и „ *** „, ЕООД гр. Добрич, и „ *** „, ЕООД гр. Добрич, представлявани от ***/ л. 19-22 / номерацията е поставена в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор/.

От събраните в хода на досъдебното производство доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На **18.08.2020г.** било подписано Споразумение към договори Ц-0020/13 от 11.03.2020г., Ц-0020/14 от 31.03.2020г., Ц-0020/15 от 14.04.2020г., С-0020/1 от 09.03.2020г., С-0020/2 от 31.03.2020г., С-0020-3 от 14.04.2020г., П-0020/19 от 27.02.2020г. и П-0020-24 от 23.04.2020г. за покупко-продажба на бъдеща селскостопанска продукция, между:

„ *** 1 „ ЕООД гр. Варна, представлявано от *** / **купувач** /, „ *** „ ЕООД гр. Добрич, представлявано от *** / **продавач** / и от трета страна **солидарните длъжници** по гореописаните договори:

- „ *** „ ЕООД гр. Добрич, „ *** „ ЕООД гр. Добрич, „ *** „ ЕООД гр. Добрич, представлявани от ***,

- *** и *** / л. 55-58 / номерацията е поставена в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор /.

По силата на **чл. 1**, ал. 1 от Споразумението, страните са се съгласили, че към 18.08.2020г. Продавачът и солидарните длъжници са в забава на изпълнение по договори № № П-0020-19 от 27.02.2020г. и П-0020-24 от 23.04.2020г., като по същите **дължат на Купувача 1068,695 тона пшеница** и по силата на ал. 2: **965 тона царевица**, при срок за изпълнение до 30.10.2020г., по опция на Купувача, **90 тона царевица**, при срок за изпълнение 15.10.2020г., по опция на купувача и **487,569 тона слънчоглед**, при срок за изпълнение до 30.09.2020г., по опция на Купувача.

Продавачът, солидарните длъжници и техните законни представители изрично са се съгласили Купувачът да реколтира продукцията от всички обработвани от тях имоти и масиви с насаждения от пшеница, царевица и слънчоглед до добиване на дължимите количества стока, описани в **чл. 1** от Споразумението.

Страните са се съгласили, че:

при невъзможност на Продавача и солидарните длъжници, недоставеното количество пшеница, описано в **чл. 1**, ал. 1 ще бъде заменено от слънчоглед и царевица, в съотношение 60/40, **при съобразяване с договорените към момента на подписване на договорите цени за всяка една стока;**

в случай на недостиг на някой от описаните в **чл. 1, ал. 2** стоки / култури /, Купувачът ще удовлетворява вземането си, чрез заместване на липсващата култура с друга налична в масивите, които има право да реколтира, **при съобразяване с договорените към момента на подписване на договорите цени за всяка една стока.**

По силата на чл. 2, ал. 3 от Споразумението, Купувачът се задължавал да уведомява, чрез електронно съобщение Продавача и солидарните длъжници, като посочва ден, час и масив, който ще бъде реколтиран.

Страните по Споразумението не могли да постигнат консенсус при изпълнение на клаузите му и към 08.03.2021г.

На 02.03.2021г. в Търговски регистър било вписано търговско предприятие с фирма „ *** „ ЕООД гр. Добрич, представлявано от *** – съпруга на *** – управител на „ *** „ ЕООД гр. Добрич и „ *** „ ЕООД гр. Добрич, и майка на *** – управител на „ *** „ ЕООД гр. Добрич, съответно Продавач и солидарни длъжници по Споразумението от 18.08.2020г.

На 08.03.2021г. бил сключен **Договор № 01** за наем на земеделска земя между „ *** „ ЕООД гр. Добрич, представлявано от *** - Наемател и „ *** „ ЕООД гр. Добрич – Наемодател / л. 25-36 / номерацията е поставена в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор/, по силата на който Наемодателят се задължавал да предостави за временно възмездно ползване на Наемателя, земеделски земи, подробно описани в договора, в землищата на Гешаново, Дряновец, Карапелит, Кочмар, Миладиновци и Подслон **с обща площ 5496.397 дка**, независимо, че номерата на имотите в землищата на селата Карапелит, Миладиновци и Подслон **не съответствали на имотите, които Наемодателят имал право да ползва**, на основание одобрените и влезли в сила Споразумения на масиви за ползване на земеделски земи, изготвени на основание чл. 37в, ал. 2 от ЗСПЗЗ за стопанската 2020/2021г. на землищата с. Карапелит, с. Миладиновци и с. Подслон от 30.09.2020г.. / т. 1, б. а от Споразумение с дата 23.03.2021г. / л. 19-22 / номерацията е поставена в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор /

На 08.03.2021г. бил сключен и **Договор № 02** за наем на земеделска земя между „ *** „ ЕООД гр. Добрич, представлявано от *** - Наемател и „ *** „ ЕООД гр. Добрич – Наемодател/ л. 37-49 / номерацията е поставена в

горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор/, по силата на който Наемодателят се задължавал да предостави за временно възмездно ползване на Наемателя, земеделски земи, подробно описани в договора в землищата на Гешаново, Дряновец, Карапелит, Кочмар, Медово, Миладиновци, Подслон и Ф. Дянково **с обща площ 3555.068 дка**, независимо, че номерата на имотите в землищата на селата Карапелит, Миладиновци, Подслон и Ф. Дянково **не съответствали на имотите, които Наемодателят имал право да ползва**, на основание одобрените и влезли в сила Споразумения на масиви за ползване на земеделски земи, изготвени на основание чл. 37в, ал. 2 от ЗСПЗЗ за стопанската 2020/2021г. на землищата с. Карапелит, с. Миладиновци, с. Подслон и Ф. Дянково от 30.09.2020г. / т. 2, б. а от Споразумение с дата 23.03.2021г. / л. 19-22 / номерацията е поставена в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор /.

По силата на сключените Договори № 01 и № 02 общата площ на отдадените под наем на „ * „ ЕООД гр. Добрич имоти възлизала на 9 051.465дка.**

На **22.03.2021г.** *** представил преписи от двата договора на ***, Нотариус в район РС Добрич, с рег. № 756 на НК, която удостоверила верността на преписите, снети от оригиналите на официален / частен / документ, като отразила, че в първообразите е нямало зачерквания, прибавки, поправки и други особености.

И към 13.23ч. на 14.09.2021г. копия на двата договора не били предоставени на Общинска служба по земеделие – Добричка, гр. Добрич, съгласно чл. 69 и чл. 70 от ППЗСПЗЗ и чл. 37б, ал. 2 и ал. 3 от ЗСПЗЗ / неномирирана страница от т. 1 / картонена папка /, находяща се непосредствено преди Постановлението за прекратяване на наказателното производство /. В показанията си св. *ов заявява, че договора за наем не е представен в Областна дирекция земеделие, тъй като е бил подписан след датата на издаване на заповедта по чл. 37 в от ЗСПЗЗ / виж Отговор на св. *ов, обективиран на л. 21, т. 1 – картонена папка /.

На 11.07.2021г., на основание чл. 3, ал. 2 от Споразумението от 18.08.2020г., *** / управител на „ *** 1 „ ЕООД / уведомил ***, чрез електронно съобщение за предстоящото реколтиране на 12.07.2021г., в съответствие с клаузите на постигнатото Споразумение. / виж показанията на

св. *** / л. 26, т. 1 – картонена папка./. На 12.07.2021г., по имейл било изпратено уведомление на св. ***, че „ ***, ЕООД, „ *** „ ЕООД и „ * „ ЕООД не стопанисвали стопански площи в Област Добрич за реколтиране / виж Отговор на св. И. Николов, обективиран на л. 21, т. 1, картонена папка. /.

Тъй като св. *ов след получаване на уведомлението от св. Николов не оспорил правото му, породено от Споразумението да реколтира, и предвид резултата от извършената справка по комасации, че няма промяна в обработваните и стопанисвани земеделски земи от задължените по Споразумението лица, на 12.07.2021г., в качеството си на управител на „ *** 1 „ ЕООД предприел реколтиране в масив № 045 в землището на с. Карапелит, който бил засят с пшеница, посредством селскостопанска техника, отдадена му под наем от св. ***. Така на 12.07.2021г. св. *** съпроводил св. *** до масив № 45 в с. Карапелит, с оглед започване на жътвата. Св. * се качил на зърнокомбайн марка „ Клас „, с рег. № ***, собственост на *** и започнал да жъне в масива. Около 11.00ч. пристигнала св. *** и незабавно се обадила на ЕЕН: 112, за да уведоми органите на реда, че в наетия от нея масив № 45 в с. Карапелит се извършва неправомерна жътва. Св. * отпътувала за гр. Добрич. Тъй като сигналът на св. * бил прехвърлен към Второ РУ гр. Добрич, на място били изпратени за проверка св. *** и ***. Двамата полицейски служители установили на нивата *** – син на св. ***, св. *** – брат на св. *** и св. Ж. *. Полицейските служители разговаряли с установените лица и констатирали, че св. Ж. * бил нает от „ *** 1 „ ЕООД да извършва жътва в масива. Св. *** им предоставил копие от Споразумението от 18.08.2020г., като им обяснил, че „ *** 1 „ ЕООД е престъпило към събиране на дължимото количество селскостопанска продукция, което фирмите на *** и *** му дължали. Двамата полицейски служители поканили *** и св. *** в участъка в с. Карапелит за да дадат обяснения по случая. Двамата се съгласили, като впоследствие в участъка се явил единствено св. ***, който преди да си тръгне от нивата казал на св. Ж. * да преустанови действията по реколтиране на земеделската продукция до изясняването на случая.

На **12.07.2021г.** в Окръжна прокуратура гр. Добрич била депозирана Жалба от „ *** „ ЕООД гр. Добрич, представлявано от *** срещу ***, в качеството му на управител на „ *** 1 „ ЕООД гр. Варна с твърдение, че поведението му на 12.07.2021г. в масив № 045 в землището на с. Карапелит и масив № 015 в землището в с. Подслон по прибиране на реколтата е

незаконосъобразно и представлява престъпление самоуправство по смисъла на чл. 323 от НК, позовавайки се на два броя заверени за вярност копия от нотариално заверени преписи на договори за наем от 08.03.2021г., приложени към жалбата. / л. 24-44 / номерацията е в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор /.

На същата дата – 12.07.2021г. от 12.20ч. до 13.50ч. на св. *** са били снети Обяснения в с. Карапелит, в които е посочено, че е наемател на земеделски земи за стопанската 2020/2021г. в землищата на общ. Добричка и общ. Тервел, които били преотдадени под наем чрез нотариално заверен договор на фирма „ *** „ ЕООД гр. Добрич, и категорично отрича да има задължения към фирма „ *** „.

На **13.07.2021г.** във Второ РУ гр. Добрич, чрез ЕЕН 112 отново бил получен сигнал от св. ***, с твърдения за извършване на неправомерна жътва в същия земеделски масив. На място били изпратени св. ***, св. *** и св. ***. Полицейските служители установили в земеделския имот св. ***, св. ***, св. *** и св. ***. Констатирали, че действително в масива се извършва жътва от комбайн нает от св. ***. Между свидетелите * и * *ови от една страна и свидетелите *** и *** – от друга възникнал спор, като всяка от страните претендирала, че има право да жъне. Полицейските служители уведомили устно участниците в спора да се въздържат от неправомерни действия. По същото време наетата от „ *** 1 „ ЕООД зърнокомбайна навлязла в масива и започнала да жъне. Св. *ов се качил в автомобила си и се запътил към нея с цел да преустанови реколтирането на земеделската продукция. Св. *ов дори направил опит да легне пред комбайната, но и в този случай служителите на Второ РУ гр. Добрич успели да го разубедят. Двете страни били поканени в полицейския участък в с. Карапелит за снемане на обяснения и изясняването на случая, а жътвата била преустановена.

До 23.45ч. на 13.07.2021г. на св. *** били снемани обяснения в с. Карапелит / л. 64 / номерацията е в горната дясна част на листа /, т. 1 – тъмен класьор /.

На 13.07.2021г. в Окръжна прокуратура гр. Добрич бил депозиран Сигнал от „ *** „ ЕООД гр. Добрич, подписан от адв. ***, съдържащ твърдения за неправомерни действия от страна на полицейските органи от Второ РУ гр. Добрич, участък Карапелит.

На **14.07.2021г.** св. *** депозирал в ДРП заверено за вярност копие от **Споразумение, с дата 23.03.2021г.** / следваща датата на нотариалната заверка на предоставените пред нотариус на 22.03.2021г. преписи от Договори № 01 и № 02 /, със страни „ *** „ ЕООД гр. Добрич, в качеството му на Наемател и „ *** „ ЕООД гр. Добрич, в качеството на Наемодател и „ *** „ ЕООД гр. Добрич, в качеството на Наемодател, по силата на което:

-Наемателят и Наемодателят „ *** „ ЕООД гр. Добрич изменят Договор № 01 за наем на земеделска земя от 08.03.2021г., като се съгласяват, че към предмета на цитирания договор **се изключват всички изброени в него недвижими имоти**, находящи се в землищата на селата Карапелит, Миладиновци и Подслон общ. Добрич **и вместо тях се включват** следните масиви:

имоти с обща площ **3706.938дка**, находящи се в землището на с. Карапелит с подробно описани номера на масивите;

имоти с обща площ **10.471дка**, находящи се в землището на с. Миладиновци, включени в масив за ползване № 51;

имоти с обща площ **224.968дка**, находящи се в землището на с. Подслон, включени в масиви за ползване с номера 5,3,106,

за които Наемодателят има правно основание за обработката им на основание Споразумения на масиви за ползване на земеделските земи, изготвени на основание чл. 37в, ал. 2 от ЗСПЗЗ за стопанската година 2020/2021г. за землищата на селата Карапелит, Миладиновци и Подслон от 30.09.2020г.

-Наемателят и Наемодателят „ *** „ ЕООД гр. Добрич изменят Договор № 02 за наем на земеделска земя от 08.03.2021г., като се съгласяват, че към предмета на цитирания договор **се изключват всички изброени в него недвижими имоти**, находящи се в землищата на селата Карапелит, Миладиновци, Подслон и Фелдфебел Дянково общ. Добрич **и вместо тях се включват** следните масиви:

имоти с обща площ **392.913дка**, находящи се в землището на с. Карапелит, включени в масивите за ползване с номера 36,37,45 и 167;

имоти с обща площ **416.010дка**, находящи се в землището на с. Миладиновци, включени в масивите за ползване с подробно посочени

номера;

имоти с обща площ **277.461дка**, находящи се в землището на с. Подслон, включени в масиви за ползване с номера 12,150,196,

имоти с обща площ **247.431дка**, находящи се в землището на с. Фелдфебел Дянково, включени в масиви за ползване с номера 119,124,125 и 135

за които Наемодателят има правно основание за обработката им на основание Споразумения на масиви за ползване на земеделските земи, изготвени на основание чл. 37в, ал. 2 от ЗСПЗЗ за стопанската година 2020/2021г. за землищата на селата Карапелит, Миладиновци, Подслон и Фелдфебел Дянково от 30.09.2020г. / л. 4 и л. 19-22, т. 1 – тъмен класьор /

По силата на представеното Споразумение, с дата 23.03.2021г., общата площ на отдадените под наем на „ * „ ЕООД гр. Добрич имоти възлиза на 5 276.192дка.**

Предвид гореизложеното, съдът не кредитира показанията на св. ***, дадени на 15.07.2021г., в частта им относно общата площ на обработваните от управляваната от нея фирма „ *** „ гр. Добрич. Същата заявява, че размера на наетата земя е около 9000дка, което противоречи на представеното на 14.07.2021г. от св. *ов Споразумение, по силата на което отдадената под наем и обработвана от фирмата на св. * земеделска земя възлиза на 5 276.192дка.

Не се кредитират и показанията на св. *ов, в частта им относно търговските отношения на управляваните от него фирми „ *** „ ЕООД гр. Добрич и „ *** „ ЕООД гр. Добрич във връзка със сключеното Споразумение на 18.08.2020г. тъй като изцяло противоречат на изготвените, на основание чл. 13, ал. 1 от НПК Съдебно-счетоводна експертиза и Експертна оценка за стойността по пазарни цени на селскостопанска продукция – зърнено-житни и маслодайни култури, посредством чиито заключения се установява, че:

Към дата 12.07.2021г. дружествата „ *** „ ЕООД, „ *** „ ЕООД, „ *** „ ЕООД и „ *** „ ЕООД имат задължение към „ *** 1„ ЕООД за непредадени количества продукция – 914.644тона.

Ако предадената продукция от слънчоглед 37.851 тона бъде приравнена на 85.16 тона пшеница, то недоставеното количество ще бъде 867.33 тона зърно.

Тъй като при всяко извозване няма доплащане от „ *** 1 „, ЕООД от базовата до пазарната цена от „ *** „, ЕООД, „ *** „, ЕООД, „ *** „, ЕООД и „ *** „, ЕООД имат вземане от „ *** 1 „, ЕООД за доплащане на предадените количества / царевица, пшеница и слънчоглед / по пазарни цени на сумата от 130 512.79лв.

Недоставеното количество зърно в случая: 867.33тона пшеница по пазарни цени 330лв. за тон без ДДС / за стопанската 2019/2020г /, извозено франко склада на продавача / с. Карапелит, обл. Добрич / е на обща стойност 286 219лв.

Ожънатите количества земеделска продукция, в случая Пшеница от „ *** 1 „, ЕООД на дати 12.07. и 13.07.2021г. от масив № 45 в землището на с. Карапелит и предадени на съхранение в Зърнобаза Вълчи дол собственост на „ БГ Агро Земеделска компания „, ЕООД видно от приложените по д.п. кантарни бележки е с общо тегло 54.32т.

22 814лв. без ДДС е стойността на ожъната и складирана пшеница в Зърно база Вълчи дол от „ *** 1 „, ЕООД на 15.07.2021г., при средна пазарна цена на пшеницата 420лв. за един тон през стопанската 2020/2021г.

Така мотивиран съдът счита, че Постановлението на ДРП е правилно и законосъобразно. Напълно се споделят правните изводи на ДРП, изцяло съответстващи на константна съдебна практика, детайлно посочена в Постановлението.

При посочените факти следва да се има предвид, че в съдебната практика и доктрина не се спори, че самоуправните действия на дееца, съставомерни по чл. 323, ал. 1 от НК са свързани със самоволно осъществяване на едно свое право, оспорвано от други лица, **страни по едно имуществено правоотношение, което още не е разрешено от компетентните органи.** Т.е., за да е съставомерно едно деяние по чл. 323, ал. 1 от НК е необходимо деецът да е осъществил едно свое право, оспорвано от други лица, **страни по едно имуществено правоотношение.** В процесният случай нито св. *, нито управляваното от нея търговско предприятие, „ *** „, ЕООД гр. Добрич е страна по имуществено правоотношение със св. *** или с управляваното от него дружество „ *** 1 „, ЕООД гр. Варна. Правото на реколтиране на процесния масив, по силата на сключеното на 18.08.2020г. Споразумение не е било оспорено от св. *** при уведомяването му по

електронен път, а и в хода на досъдебното производство по безспорен начин е установено, че задълженията към „*** 1 „ ЕООД гр. Варна не са били изпълнени дори и при евентуално прихващане. Не е съществувала възможност св. Николов да предположи за наличието на Договори № 01 и № 02 от 08.03.2021г., сключени между съпрузи, управляващи различни търговски предприятия, нито за Споразумението с дата 23.03.2021г., с чиито клаузи противоречат дори и показанията на св. ***, управляваща търговското предприятие, страна по Споразумението. В процесният случай тези обстоятелства изключват умисъла на св. Николов за всяко едно престъпление против собствеността, регламентирано в НК.

Предвид гореизложеното съдът приема, че поради липса на доказателства за извършено престъпление, правилно ДРП е прекратила наказателното производство по досъдебно производство № 119/2021г. по описа на С., ПИП., при ОДМВР гр. Добрич, поради което и на основание чл. 243, ал. 5, т. 1 от НПК:

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на ДРП от 23.09.2021г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 119/2021г. по описа на Сектор „ПИП., при ОДМВР гр. Добрич водено за това, че на 12.07.2021г. в землището на с. Карапелит, обл. Добрич, масив № 45, самоволно не по установения от закона ред е осъществил едно оспорвано от *** от гр. Добрич право, като ожънал 15дка пшеница от масива, собственост на дружеството „*** „ ЕООД - престъпление по чл. 323, ал. 1 от НК.

След влизане в сила на настоящото Определение досъдебното производство да се върне на ДРП.

Определението подлежи на обжалване или протест в 7 дневен срок от съобщаването на страните пред Добрички окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____