

РЕШЕНИЕ

№ 3724

гр. София, 07.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Ж СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калина Анастасова

Членове: Темислав М. Димитров
Теодора Анг. Карабашева

при участието на секретаря Мария Т. Методиева
като разгледа докладваното от Калина Анастасова Въззивно гражданско дело
№ 20231100503575 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 258 – чл. 273 ГПК.

С Решение № 1054 от 24.01.2023 г. по гр.д. № 72093/2021 г. по описа на СРС, 72 с-в са отхвърлени, като неоснователни предявените от „Софийска вода” АД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. София, Бизнес парк ***** искове с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл. 79, ал.1 ЗЗД и чл. 422 ГПК, вр. чл. 86, ал.1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът Д. С. К., ЕГН *****, гр. София, ж.к.*****, дължи на „Софийска вода” АД сумата от 1 228.21 лв. -потребена вода за имота на горепосочения адрес от 11.05.2020г. до 07.05.2021 г., ведно със законна лихва от 02.09.2021г. до изплащане на вземането, и сумата от 59.30 мораторна лихва от 21.06.2020 г. до 07.05.2021 г., за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 51465/21 г. на СРС, 72 състав.

В срок е подадена въззивна жалба срещу решението в частта на отхвърляне на исковите от ищеца „Софийска вода” АД с излагане на доводи за неправилност, поради необоснованост на фактическите констатации във връзка с установените по делото факти чрез събраните доказателства, неправилно приложение на материалния закон и нарушение на процесуалните правила. При постановяването му СРС не е съобразил, че в производството е установено, че ответникът има качеството на потребител на ВиК услуги като собственик на процесния недвижим имот, както и че през процесния период между страните е съществувало облигационно правоотношение по договор за

доставка на ВиК услуги, по което дължи заплащане на потребените услуги в имота, чиято стойност възлиза на исковата сума.

Моли, да се отмени постановеното решение в обжалваната част и да се постанови друго, с което предявените искове се уважат изцяло. Претендира разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемата страна Д. С. К., в който е изразено становище за нейната неоснователност. Отправя искане за потвърждаване решението на СРС като правилно.

Съдът, като обсъди доводите във въззивната жалба относно атакувания съдебен акт и събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и е допустима. Разгледана по същество, съдът намира същата за неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата с изключение на случаите, когато следва да приложи императивна материалноправна норма, както и когато следи служебно за интереса на някоя от страните - т. 1 от ТР № 1/09.12.2013 г. по тълк. д. № 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

При извършената проверка по реда на чл. 269, предл. 1 от ГПК, съдът установи, че обжалваното решение е валидно и допустимо, поради което съдът дължи произнасяне по съществото на правния спор в рамките на доводите, заявени с въззивната жалба, от които е ограничен, съгласно нормата на чл. 269, предл. 2 от ГПК.

Във връзка с доводите за неправилност на постановеното решение в обжалваната част, настоящият въззивен състав намира следното:

Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 198о, ал. 1 от Закона за водите и с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Получаването на услугите В и К се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика (собствениците) на водоснабдителните и канализационните системи или от оправомощени от него (тях) лица и от съответния регулаторен орган /чл. 8, ал. 1 от Наредба № 4/14.09.2004 г./ Общите условия се публикуват най-малко в един централен и в един местен всекидневник и влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централния ежедневник (чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от наредбата).

В производството е установено, че оператор на В и К услуги на територията на гр. София е „СОФИЙСКА ВОДА” АД. В границите на една обособена територия само един оператор може да извършва тази дейност - арг. чл. 198о, ал. 1 и ал. 2 ЗВ.

По смисъла на § 1, т. 2, б. "а" и б. "б" от допълнителните разпоредби на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги потребители по смисъла на закона са юридически или физически лица собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят В и К услуги; респективно юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост. Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, потребители на услугите В и К са собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради - етажна собственост.

В конкретния случай в подкрепа на твърдението си, че ответникът е собственик на процесния имот ищецът е представил пред първата инстанция справка от Служба по вписванията - София за периода 01.01.1998 г. до 15.04.2021 г. по партидата на Д. С. К.. От последната се установява, че към 27.11.2020 г. Д. С. К. е собственик на ½ ид.ч. от имота представляващ апартамент № 78, находящ се в гр. София, ж.к.*****. От представената справка се установява, че към 28.03.2018 г. /преди началото на исковия период/ ответникът е собственик на ½ ид.ч. от имота.

Настоящият съдебен състав счита, че справката от Служба по вписванията е предвиден в закона способ за доказване правото на собственост върху недвижим имот. Съображения:

Имотният регистър е система от данни за недвижимите имоти на територията на Република България и се състои от партидите на отделните имоти. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Правилника за вписванията /ПВп/ писмените справки се състоят в издаване удостоверения за вписванията, отбелязванията или заличаванията, както и в издаване преписи или извлечения от съществуващите вписвания, отбелязвания или заличавания по книгите, или от партидата на лицата, а според чл.45 ПВп удостоверенията се отнасят: а) за определени лица; б) за определени недвижими имоти; в) за определено време. Според чл. 80 ЗКИР актът се вписва, ако праводателят е вписан в имотния регистър като носител на правото, освен при придобиване на право по давност, а съгласно чл. 82, ал. 1 ЗКИР съдията по вписванията разпорежда да се извърши вписването, след като провери дали са спазени изискванията на закона, както и предвидената от закон форма на акта, с който се признава, учредява, прехвърля, изменя или прекратява вещното право. Предвид указания в Правилника за вписванията и ЗКИР характер на вписванията в публичния имотен регистър, представената справка с дата 15.04.2021 г., която не е оспорена от ответника, е годна да установи притежанието на вещно право от него и основаната на това договорна обвързаност с ищцовото дружество. Отразените в справката факти не са оспорени от ответника /твърдението, че е негодно доказателство не е равнозначно на оспорване на вписаните в нея данни/, нито е проведено насрещно доказване, че през процесния период притежаваното от

него вещно право е било отчуждено. Притежанието на вещно право върху част от имота обосновава извод за наличието на облигационно правоотношение с предмет доставка на ВиК- услуги, обвързващо страните, по което ответникът- като потребител на доставените от ищеца услуги, дължи заплащане на тяхната стойност. Неправилен е доводът на въззивника, обаче, че ответникът е изключителен собственик на имота, тъй като според посочената справка правата му върху него са в обем от 1/2 идеални части и в тези предели съответно следва да бъдат разгледани и задълженията му към ищеца.

В случая, чрез представената пред първата инстанция справка от Служба по вписванията – София се установява, че ответникът е собственик на 1/2 ид.ч. от процесния имот, клиентски № 1005040001 при ищцовото дружество.

Възраженията на ответника, че в производството не е доказано, че дължи сумата 1 228.21 лева за доставени в имота ВиК услуги за времето 11.05.2020г. до 07.05.2021 г., съдът намира за основателно. В проведеното производство ищецът носи тежестта да докаже правопораждащите спорното право факти - основанието, от което правото е възникнало и неговия размер. Съдът намира, че предявената искова претенция остава недоказана, тъй като не се установява по несъмнен начин, че дружеството-ищец действително е доставило за процесния период твърдените количества питейна вода за обект собственост на ищеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 32 на Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи В и К услугите се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода, отчетено чрез монтираните водомери, а отчетните данни се отбелязват в карнета, заедно с датата на отчитане и подписа на потребителя или негов представител.

От дружеството-ищец карнети съдържащи отчети и подписи срещу отчетените показания изобщо не са представени. Не е проведено при условията на пълно и главно доказване, че твърдението от него задължения на ответника са такива представляващи стойност на реално доставени и отведени количества вода, респективно ответника да дължи сумите по издадената от дружеството-ищец фактури като главници и лихви.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от Наредба № 4/2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи услугите Ви К се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение. Според чл. 35, ал. 1 от същата наредба показанията на водомерите се отчитат с точност до 1 куб. м. за период, който се определя в общите условия или договора, но не по-дълъг от шест месеца.

Следователно в Наредба № 4/2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи е

предвидено ползваните Ви К услуги да се заплащат само въз основа на реално измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всеки потребител. От това правило са предвидени и изключения, които са изброени изчерпателно.

С оглед това въззивният съд приема, че в проведеното производство не е доказано реално потребление на ВиК услуги за исковия период, през който от страна на ищеца са издавани фактури за начислените и дължими суми от ответника. Не е доказано и наличие на визираното в Наредба № 4/2004 г. изключение. Както е посочено, при отсъствие на потребителя или негов представител, същият е длъжен да уточни с оператора извършване на отчитането в удобно за двете страни време. При неизпълнение на това задължение, следва да се приеме, че налице отказ за осигуряване на достъп. Отказът обаче следва да бъде удостоверен по надлежния ред и процедура - да е съставен протокол от длъжностно лице с удостоверяване на отказа на потребителя да осигури достъп, който протокол трябва да бъде подписан от длъжностното лице и поне от един свидетел, на когото са посочени трите имена, единен граждански номер и адрес. По делото нито се твърди, нито се установява изпълнена такава процедура, поради което не може да бъде приета дължима по реда на чл. 35 от Наредба № 4 сума от ответника. В тази връзка не са представени никакви доказателства, които да удостоверяват правилното и законосъобразно извършване на тази процедура.

Крайните изводи на двете съдебни инстанции съвпадат. Първоинстанционното решение на основание чл. 271, ал. 1, изр.1, I пр. ГПК следва да се потвърди в обжалваната част.

Така мотивиран, Софийски градски съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1054 от 24.01.2023 г. по гр.д. № 72093/2021 г. по описа на СРС, 72 с-в.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____