

# ПРОТОКОЛ

№ 1542

гр. София, 19.10.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Костадинка Костадинова  
Съдия: Ирина Стоева  
Съдебни заседатели: ДЕСИСЛАВА КОЛЕВА  
НИКОЛОВА  
ЛЮБИМКА НАЙДЕНОВА  
КУЗЕВА  
ПАВЛИНКА ВАСИЛЕВА  
ИВАНОВА

при участието на секретаря Даниела Ил. Пиралкова и прокурора Юлиана Миткова Христова (СГП-София)  
Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка Костадинова Частно наказателно дело № 20211100202218 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**МОЛИТЕЛЯТ, ОСЪДЕНИЙТ М. З.Б.** – уведомен чрез адв. А., не се явява.

За него се явява **адв. Й.В. П. от САК, преупълномощен от адв. А.,** с пълномощно което представя.

**За СГП се явява прокурор Х..**

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като отчете становищата на страните и не намери процесуални пречки по хода на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Адв. П.:** Представям договор между подзащитния ми М.Б. и Комисия за защита на личните данни, с който договор М.Б. се е задължил да извърши техническо обучение на служителите на комисията. Нямам други доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ** - Да се приеме. Нямам искания по доказателствата

**СЪДЪТ** като отчете становищата на страните

**ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** представения днес заверен за „Вярно с оригинала“ договор № 4 от 2020 г.

**СЪДЪТ** като съобрази, че страните нямат други искания и намери делото за изяснено

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** писмените доказателства по делото.

**ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. П.:** В хода на производството беше установено, че са налице предпоставките в НК за реабилитиране на подзащитния ми. Изминали са 10 години от момента на изтърпяване на последното му наложено наказание. От последното извършено от него деяние са минали повече от 20 /двадесет/ години. В период повече от 10 /десет/ години той не е осъждан.

През същия този период, смятаме, че той води живот на нормален гражданин, поправил е поведението си, има семейство, има малко дете, има тежко болно дете установено от ТЕЛК.

Безсмислено е вече да се търпят последиците от осъждането, както и че целта на наказанието е изпълнена, с оглед на което, моля да постановите съдебен акт, с който да постановите реабилитация.

**ПРОКУРОРЪТ:** Намирам че действително са налице условията за постановяване на съдебна реабилитация по чл. 87, ал. 1 от НК, по отношение на М. З.Б.. Видно от събраните по делото доказателства лицето е изтърпяло наложеното му с присъда на СГС наказание и от изтърпяването му са изминали повече от 3 /три/ години.

В рамките на повече от 3 /три/ години от изтърпяване на наказанието лицето не е извършило друго престъпление.

Установено е, че същият е имал добро поведение, работи и се ползва с доверие от държавни институции.

Ето защо, намирам, че са налице материално правните предпоставки за постановяване на съдебна реабилитация по отношение на М. З.Б..

**СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.**

**СЪДЪТ** след тайно съвещание, като взе предвид становищата на страните в днешното съдебно заседание и събраните по делото доказателства намира за установено следното:

Защитата претендира, че са налице условията предвидени в закона за постановяване на съдебна реабилитация по отношение на М. З.Б. за присъда по НОХД № 2900 / 2002 г. на СГС, респ. изменена с Решение № 585 / 16.03.2006 г. по ВНОХД № 850 / 2005 г. по описа на АС – София, тъй като осъденият в рамките на визириания в чл. 87 НК срок не е извършил друго престъпление, за което да му е наложено наказание лишаване от свобода. Същият има добро поведение, работи, има семейство, за което полага грижи, в т.ч. се представят доказателства, които потвърждават изложеното от защитата относно наличието на трудова ангажираност и семейна такава на осъдения Б..

Прокурорът също счита, че са налице условията предвидени в закона, респ. чл. 433 и сл. вр. чл. 87 от НК, за постановяване на съдебна реабилитация по отношение осъжданията визириани в молбата инициирана в настоящото производство от Б..

Настоящият съдебен състав, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства действително установява, че М.Б. има низходящо, за което се грижи - Д. М.Б.а, за която е представено ТЕЛК решение, както и удостоверение за раждане за М.Б. - друго низходящо на осъдения Б., както и че полага труд, във връзка с представения днес договор с Комисията за защита на личните данни, както и че за него се представят характеристични данни, които сочат, че полага грижи за семейството си, както и изпълнява с необходимото усърдие трудовите си задължения.

От друга страна обаче, съдът съобразявайки актовете на осъждане вписани в справката за съдимост и изискана служебно от съда, както и акта на осъждане визиран в молбата на Б. инициирала настоящото производство, ведно с бюлетините, както и другите данни представени от НСлС, ГД“ИН“, сектор „Пробация“, намира за установено следното:

Претендира се, че касателно осъждането по НОХД № 2900/ 2002 г. - Присъда № 38 / 28.03.2005 г. на СГС, както и във връзка със следващото дело № 14 на РС – Монтана, споразумение в сила от 03.12.2008 г., са налице визирианите в закона предпоставки за постановяване на исканата съдебна реабилитация.

Видно от посочените актове на осъждане присъдата на СГС е в сила от 26.01.2007 г. и М.Б. е осъден на наказание Лишаване от свобода за срок от 5 /пет/ години и същото и изтърпяно съгласно вписаното в справката за съдимост на 10.09.2010 г.

Същевременно, видно от вписаното дело под № 4 в справката за съдимост, която се намира на л. 53 - 54 от делото, е видно, че М.Б. има извършено деяние по време на изтърпяване на така посоченото по - горе наказание Лишаване от свобода, а именно: извършено на 17.11.2009 г., преди изтърпяването на 10.09.2010 г., като е избягал от външен работен обект и впоследствие задържан на същата дата, във връзка с престъпление по чл. 143, ал. 1 от НК, което съставлява престъпление по чл. 297, ал. 1 от НК, за което му е наложено наказание „Пробация“ с посочени пробационни мерки, изтърпяно съгласно справката през 2013г.

От акта на осъждане на СГС по цитираното НОХД, присъда влязла в сила на 26.01.2007 г., е видно, че се касае за престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 1, вр. чл. 198, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК, като няма данни и не се представят в настоящото производство, във връзка с посоченото в бюлетина, извършено от М.Б. в съучастие с друго лице - отнемане от владението на В.А.С., С.И., П.И.Й. и други, чужди движими вещи на обща стойност 3 203 014 /неденоминирани/ лева, за възстановяване на вредите съгласно изискването на чл. 87 от НК, което е кумулативно условие дадено наред с другите, за постановяване на съдебна реабилитация. Такива доказателства не се представят.

За изпълнението на това изискване от закона, съдът счита, че доказателства следва да са налице, като в конкретния случай не е необходимо за вредите да е претендирано по гражданско правен ред или да е предявен граждански иск в хода на наказателното производство. Прочита на разпоредбата на чл. 87 от НК не поставя такива изисквания.

Същевременно нито защитата, нито лично Б. представят доказателства за подобно възстановяване, нито пък са налице данни да са налице никакви уважителни причини за липсата на такова възстановяване, за да приеме съдът, че следва да приложи този текст предвид предоставената в него възможност и тези вреди да не са възстановени, ако е имало уважителни причини за това. Такива данни не се твърдят в днешното съдебно заседание. Съдът служебно не констатира подобни обстоятелства.

На следващо място има данни за прекратено наказателно производство, образувано на 30.10.2018 г., за престъпление по чл. 343, ал. 1, б.Б, предл. 1 вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 от НК, като е посочено, че искането за прекратяване на наказателното производство образувано срещу Б. е от пострадало лице, съгласно чл. 24, ал. 1, т. 9 от НПК.

Освен посоченото, извършено по време на изтърпяване на наказанието Лишаване от свобода, коментирано в молбата поставила началото на настоящото производство, както и днес, така и останалите данни за образувани и водени, независимо от техния резултат наказателни производства, сочат за настоящия съдебен състав, че не са налице условията предвидени в чл. 433 и сл. от НПК, вр. чл. 87 от НК, за постановяване на определение в искания от защитата и молителя смисъл.

Друг е въпроса дали са налице условията визирани в чл. 88а от НК, но този въпрос не е предмет в производството за постановяване на съдебна реабилитация по реда на чл. 87 НК и съдебна намеса за прогласяване на евентуално настъпило основание по чл. 88а от НК, настоящият съдебен състав счита, че не е необходима.

С оглед изложеното, независимо от представените данни за трудова и семейна ангажираност, останалите доказателства събрани по делото, както и коментираните данни за липсата на доказателства за възстановяване на вредите - предмет на разглежданата присъда, за съдебния състав, сочат, че не са налице условията визирани в чл. 87 от НК.

При това положение, съдът счита, че молбата се явява неоснователна и

следва да бъде оставена без уважение.

Воден от изложеното и на основание чл. 433 и сл. от НПК, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на **М. З.Б.** (със снета по делото самоличност), за постановяване на съдебна реабилитация, по отношение на Присъда по НОХД № 2900 /2002 г. на СГС, влязла в сила на 26.01.2007 г., и споразумение по НОХД № 14/2003 г. по описа на РС – Монтана, в сила от 03.12.2008 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7 - дневен срок от днес по реда на глава 21 от НПК пред АС - София.

Препис от протокола след изготвянето му да се предостави на страните при поискване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член-съдия:**

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_